

**Постоянное представительство
Российской Федерации
при Организации
Объединенных Наций**

Phone: (212) 861-4900
Fax: (212) 628-0252



**Permanent Mission
of the Russian Federation
to the United Nations**

136 E 67th Street
New York, NY 10065

Check against delivery

ВЫСТУПЛЕНИЕ
представителя Российской Федерации на заседании Специального
комитета по Уставу ООН и усилению роли Организации

22 февраля 2022 года

Господин Председатель,

Позвольте поздравить Вас с избранием на этот пост.
Приветствуем и других членов Бюро. Ожидаем, что нынешняя сессия
Специального комитета пройдет в конструктивном ключе.

Наша делегация традиционно принимает самое активное участие
в работе Комитета. Ценим его вклад в решение насущных правовых
вопросов деятельности ООН в области мирного урегулирования
споров и поддержания международного мира и безопасности.

Резолюция Генеральной Ассамблеи 76/115 ориентирует Комитет на продолжение рассмотрения всех предложений, касающихся вопроса поддержания международного мира и безопасности во всех его аспектах, в целях усиления роли Организации.

В этой связи хотели бы привлечь внимание к российско-белорусской инициативе о запросе **консультативного заключения Международного Суда** о правовых последствиях применения государствами силы без предварительного разрешения Совета Безопасности.

Право на самооборону является исключением из общей нормы о запрете угрозы силой или ее применения в международных отношениях, закрепленной в пункте 4 статьи 2 Устава ООН. Совет Безопасности периодически получает уведомления государств о применении ими силы со ссылкой на статью 51 Устава ООН. При этом важно понимать, что направление уведомлений само по себе не легитимизирует применение силы и не оправдывает ее использование.

Тщательного анализа заслуживают случаи применения силы против негосударственных субъектов, включая террористов, находящихся на территории другого государства. Согласие государства на применение силы на его территории должно быть выражено легитимным правительством, а масштаб такого применения должен ограничиваться законными целями и быть соразмерен угрозам.

Полагаем, что российско-белорусская инициатива и новое **предложение Мексики обсудить проблематику применения пункта 4 статьи 2 и статьи 51 Устава ООН** могли бы помочь пролить свет на данные непростые вопросы.

Другой важный пункт повестки дня Комитета – проблематика **санкций**. Ряд государств активно применяет односторонние рестрикции экстерриториального характера, не основанные на международном праве. Их используют для давления на неудобные страны или как средство недобросовестной экономической конкуренции. От этого больше всего страдают наименее защищенные члены мирового сообщества, а внутри подсанкционных стран – уязвимые категории населения.

В этой связи российская делегация поддерживает **предложение Ирана о выработке руководящих принципов по способам предотвращения, устранения, снижения эффективности и возмещения ущерба от негативного влияния односторонних принудительных мер.**

Такие меры на практике сводятся к той или иной форме блокады и являются прямым нарушением норм международного права. Даже в условиях глобальной пандемии односторонние экономические ограничения, введенные отдельными странами и их объединениями, продолжают действовать в отношении целого ряда государств Европы, Азии, Африки и Латинской Америки.

Признательны Генсекретарю за доклад об осуществлении положений Устава, касающихся помощи третьим государствам, пострадавшим от применения санкций на основании Главы VII Устава. Необходимо продолжать отслеживать ситуацию с непредвиденными последствиями санкций, введенных на основании Главы VII Устава.

Поддерживаем сирийское предложение рассмотреть вопрос о привилегиях и иммунитетах представителей государств — членов ООН и ее должностных лиц, необходимых для выполнения ими своих функций, связанных с деятельностью Организации.

Страна пребывания продолжает умышленно создавать трудности для деятельности в ООН делегаций целого ряда государств, а также сотрудников секретариата из числа их граждан. Недопустимое поведение США, прямо нарушающее нормы Соглашения о Центральном учреждении ООН не может поощряться. Рассчитываем на то, что Генеральный секретарь срочно примет меры и задействует арбитражную процедуру, предусмотренную разделом 21 Соглашения, для обеспечения исполнения американской стороной своих международно-правовых обязательств.

Господин Председатель,

Российская Федерация привержена принципам международного права, как они отражены в Уставе Организации Объединенных Наций и Декларации 1970 года о принципах международного права, включая **принцип мирного разрешения споров.**

Государства свободны в выборе конкретных средств разрешения споров. Твердо убеждены, что стороны обязаны урегулировать разногласия при помощи средств и механизмов, согласованных между ними. При этом такие средства и механизмы должны использоваться добросовестно. Это касается и политических, и дипломатических средств, когда они являются предварительным необходимым условием использования других механизмов разрешения споров.

Призываем делегации поддержать российскую инициативу по обновлению **«Справочника по мирному разрешению споров между государствами»** и созданию на официальном интернет-сайте ООН **страницы по мирному урегулированию споров между государствами**. Благодарны делегациям, которые солидарны с нами в этом вопросе.

Российская делегация также высоко оценивает работу Секретариата ООН по подготовке **Справочника по практике органов ООН и Справочника по практике Совета Безопасности**.

Господин Председатель,

Хотели бы обратить внимание на еще один вопрос, подпадающий под мандат нашего Комитета.

Последнее время со стороны западных стран все чаще звучат призывы к расширению участия НПО в работе Организации, вплоть до фактического уравнивания НПО в правах с государствами-членами ООН. Такие максималистские устремления расходятся с положениями Устава Всемирной организации. Попытки зависить профиль данной проблематики, подавать ее как важнейший вопрос в рамках проводимых под эгидой Всемирной организации мероприятий видятся искусственными и необоснованными. Напомним, ООН создавалась именно как межправительственная организация. В ее Уставе НПО упоминаются лишь в одной статье – 71-й, и то в привязке к ЭКОСОС.

Положения статьи 71 Устава нацеливают нас на рассмотрение вопроса о возможных механизмах деятельного участия НПО. Сейчас организации, имеющие консультативный статус при ЭКОСОС, практически автоматически приглашаются на все дипломатические конференции вне зависимости от наличия у них экспертного потенциала и способности на практике привнести что-то полезное в работу соответствующей переговорной «площадки».

Кроме того, применительно к НПО важно понимать, чьи интересы они представляют. Для этого недостаточно знать страну их регистрации или деятельности. Ключевой вопрос – кто финансирует конкретную организацию и принимает в ней управленческие решения. Разработанные ЭКОСОС документы предусматривают предоставление НПО такой информации Секретариату. Однако до государств она, как правило, не доходит. В итоге абсолютное большинство НПО на практике представляет интересы узкой группы развитых западных государств и их крупного бизнеса. Закрепленный же в решениях ЭКОСОС применительно к допуску и участию НПО принцип справедливой географической представленности остается лишенной конкретного содержания декларацией.

Эти вопросы требуют серьезного и комплексного рассмотрения. Опорой должны служить положения Устава ООН. Вот почему наш Комитет – оптимальная площадка для этого. Российская Федерация намерена к следующей сессии подготовить соответствующее предложение совместно с государствами-единомышленниками.

Господин Председатель,

В заключение хотел бы прокомментировать выступление делегации Грузии. Мы его выслушали и хотели бы отметить, что Комитет - прекрасная площадка для демонстрации на деле приверженности целям и задачам ООН. Налаживание добрососедских отношений - достойный вклад в повышение роли Всемирной Организации и укрепление ее Устава. Приветствуем те шаги, которые были сделаны Грузией в данном направлении. Призываем и дальше придерживаться этого пути.

Поведение Украины - едва ли достойный пример для подражания.

Что касается упомянутых Грузией арбитражных и судебных решений, то Комитет едва ли является подходящим местом для их обсуждения. Соответствующие дела рассматриваются в Гааге, а не в Нью-Йорке. Наш Комитет к числу органов, занятых их рассмотрением, не относится.

Благодарю Вас, Господин Председатель.