

**Постоянное  
представительство  
Российской Федерации  
при Организации  
Объединенных Наций**



**Permanent Mission  
of the Russian Federation  
to the United Nations**

136 E 67<sup>th</sup> Street  
New York, NY 10065

**Phone:** (212) 861-4900  
**Fax:** (212) 628-0252

**Check against delivery**

**ВЫСТУПЛЕНИЕ  
представителя Российской Федерации И.А.Володина на заседании  
Специального комитета по Уставу ООН и усилению роли  
Организации**

21 февраля 2023 года

Господин Председатель,

Позвольте поздравить Вас с избранием и пожелать Вам, членам Бюро и всем делегациям успешной и конструктивной работы.

В нынешнем году эти пожелания звучат отнюдь не в качестве протокольной вежливости. Мы помним, как на прошлой сессии из-за агрессивной позиции ряда делегаций **Спецкомитету не удалось принять содержательный доклад.** Тем Комитет, специально созданный ради поиска путей повышения эффективности ООН и более последовательной реализации ее Устава, сам оказался неспособен

выполнить поручения Генеральной Ассамблеи – одного из главных уставных органов Организации. Россия не может мириться с этой ситуацией.

Исходим из того, что Спецкомитет не предназначен для рассмотрения конкретных международных споров или ситуаций. Для этого в системе ООН существуют иные структуры. Предлагаем коллегам не пытаться дублировать их, а сосредоточиться на традиционных задачах Спецкомитета — выработке рекомендаций общего характера, учет которых позволил бы Генеральной Ассамблее и другим органам ООН с большей эффективностью реализовывать свои функции.

Примером предложения, нацеленного на реализацию именно такого подхода к роли Спецкомитета, является **российско-белорусская инициатива о запросе консультативного заключения Международного Суда о правовых последствиях применения государствами вооруженной силы без санкции Совета Безопасности и вне рамок самообороны. Близко по духу внесенное Мексикой предложение о рассмотрении вопроса злоупотреблений ссылками**

**на самооборону при проведении антитеррористических операций** за пределами национальной территории. Оба они направлены на предметное обсуждение и уточнение норм международного права о применении силы. Именно в этом видим потенциальную "добавленную стоимость" нашего Спецкомитета.

Судя по некоторым прозвучавшим выступлениям, у ряда делегаций задачи иные. Они хотят и этот комитет превратить в еще одну арену для пропаганды. Решение же проблем, которые реально стоят на повестке дня Спецкомитета, им не нужно. Если говорить о применении силы, то они предпочитают сохранять возможность произвольно обвинять других и в то же время произвольно применять силу самим.

Звучат обвинения в наш адрес по Украине. И правовые, и политические обоснования специальной военной операции нами давались многократно, на всех уровнях и на всех площадках, в том числе и в этом здании. Сегодня в ежегодном Послании Федеральному Собранию Президент В.В.Путин вновь подробно остановился на этом вопросе. Специальная военная операция проводится на основе

неотъемлемого права на самооборону. Как отметил Президент, она началась ради защиты людей на наших исторических землях, для обеспечения безопасности нашей страны, для ликвидации угрозы, которая исходила от режима, сложившегося на Украине после переворота 2014 года. Поступавшая информация не оставляла сомнений, что к февралю 2022 года всё было готово для очередной кровавой карательной акции Киева на Донбассе. Россия делала всё, чтобы избежать этого сценария. Западные же покровители Украины разыгрывали дипломатический спектакль вокруг Минских соглашений, а сами в это время всё больше поощряли Киев на силовые действия на Донбассе и создавали для этого условия.

Возвращаясь к нашей повестке дня, напомним, откуда проистекают и российско-белорусская, и мексиканская инициативы. Они стали ответом на многократные случаи незаконного применения силы со стороны США и их союзников. Югославия, Ливия, Ирак, Сирия – список всем известен, и он не исчерпывающий. Свободу рук для подобных операций Запад хотел бы за собой сохранить. Поэтому и не поддерживает любые предложения, направленные на уточнение

рамок применения силы в международных отношениях. Убеждены, добросовестные делегации дадут справедливую оценку этой линии.

Господин Председатель,

По остальным пунктам повестки дня мы присоединяемся к выступлению делегации Венесуэлы от имени Группы друзей в защиту Устава. Хотели бы также высказать ряд замечаний в национальном качестве.

Одним из достижений Спецкомитета справедливо считается принятый в 2009 году документ о введении и имплементаций **санкций ООН**. Убеждены, что тема санкций должна оставаться в повестке дня Комитета. Сам факт регулярного обращения к этому вопросу является дополнительной гарантией того, что санкции будут налагаться лишь в исключительных случаях, с обязательной оценкой последствий и учетом интересов всех вовлеченных сторон.

При этом следует констатировать: в то время как санкции Совета Безопасности становятся всё «умнее», практика введения государствами и группами государств **односторонних санкций** ширится, а признаков какого-либо самоограничения и тщательного

взвешивания последствий при этом не наблюдается. В итоге за рамками ООН растут санкционные режимы, которые по своим масштабам, в том числе и негативным гуманитарным последствиям, могут намного превосходить санкции, налагаемые Советом Безопасности. Помимо прочего, тем самым подрываются усилия и нашего Спецкомитета. Поэтому мы вновь выражаем поддержку внесенному Ираном предложению о выработке руководящих принципов по способам предотвращения, минимизации и возмещения ущерба от негативного влияния односторонних принудительных мер. У нее, кстати, есть и очевидное дополнительное измерение – последствия односторонних мер для третьих стран.

Господин Председатель,

Российская Федерация последовательно поддерживает принцип **мирного разрешения споров** и приветствует работу Спецкомитета по этой теме. С интересом ожидаем тематической дискуссии о роли региональных организаций в урегулировании споров. Вновь призываем делегации поддержать инициативу по обновлению **«Справочника по мирному разрешению споров между**

государствами» и созданию на официальном интернет-сайте ООН соответствующей страницы. Не можем согласиться с тезисом о том, что, дескать, вся необходимая информация и без того общедоступна. Речь идет о подкреплении доступной информации авторитетом официального издания ООН. **Справочник по практике органов ООН и Справочник по практике Совета Безопасности** служат в этом отношении прекрасными примерами.

Говоря о мирном разрешении споров, хотелось бы вернуться к прошлогодней дискуссии о **судебном разбирательстве** как средстве урегулирования споров. Вынуждены привлечь внимание к нарастающей тенденции, которая, на наш взгляд, пагубна для репутации Международного Суда ООН и системы международного правосудия в целом.

Речь идет о последовательных попытках **злоупотребления процедурами Международного Суда** ради достижения сиюминутных политических, а порой и просто пропагандистских выгод. Так, государства выносят на рассмотрение Суда вопросы и ситуации, не имеющие отношения к предмету договора, на котором основывается

юрисдикция Суда. От Суда запрашивается введение временных обеспечительных мер далеко идущего характера. Всё это сопровождается массовыми кампаниями политического давления на Суд. Через Генеральную Ассамблею ООН проводятся односторонние неконсенсусные резолюции, где прописывается как решённый весь круг фактических вопросов, которые еще только предстоит определить Суду. В рамках таких резолюций даются поручения международным органам, создаются некие механизмы по установлению фактов. Эти механизмы работают непрозрачно и бесконтрольно, и при этом привлекают финансирование от государств, заинтересованных в определенном исходе их работы. Затем такие резолюции и выводы таких "механизмов" вбрасываются в Суд как выражение якобы уже установленных в рамках ООН фактов и их правовых оценок. Новым методом давления на правосудие становится скоординированное вступление десятков государств в процесс по двустороннему спору в качестве третьих сторон.

Наблюдаем аналогичные тенденции и применительно к другим международным судебным и арбитражным органам. Всё это сложно



охарактеризовать иначе как английским словом "bullying" по отношению к системе международного правосудия. Такие попытки расшатать и в конечном итоге подорвать эту систему недопустимы. Помимо прочего, в них не заинтересованы те государства, которые добросовестно ведут процессы в международных судах, будучи привержены принципу мирного разрешения споров. Эта проблема требует немедленного внимания международного сообщества. Спецкомитет по Уставу является для этого надлежащей площадкой.

**Кстати, произвольное расширение полномочий различных международных структур применительно к расследованиям, установлению фактов, атрибуции составляет самостоятельную проблему, которой также мог бы заняться Спецкомитет.**

Господин Председатель,

**Многие годы ведутся дискуссии о методах работы Спецкомитета и повышении его эффективности.** Российская делегация прилагает к тому все усилия. К сожалению, многочисленные инициативы, выдвинутые ответственными делегациями за последние годы, последовательно блокируются странами, которые предпочитают

действовать на международной арене в одностороннем порядке, без оглядки на ООН и ее Устав, а международное право пытаются подменить неким «порядком, основанном на правилах». И затем эти же государства сетуют на недостаточную эффективность Спецкомитета и предлагают ограничить параметры его работы. Этот подход нельзя считать добросовестным.

Лучший способ повысить отдачу от Спецкомитета — перейти к предметному обсуждению предложений, уже находящихся на повестке дня, а также закрепить в повестке уже внесенные инициативы, которые «зависли» под рубрикой «Определение новых тем».

Так, помимо уже упомянутых предложений Мексики и Ирана, внимания заслуживает **предложение Сирии**, касающееся привилегий и иммунитетов представителей государств-членов ООН и **злоупотребления своим статусом со стороны государства пребывания**. То, что Соединенные Штаты грубо и последовательно нарушают свои соответствующие обязательства, ясно уже всем, причем давно. И речь идет не о двусторонних разногласиях, а о практике, нарушающей права и интересы Организации Объединенных

Наций в целом. Дискриминация представителей отдельных государств ведет к нарушению основополагающих принципов ООН, таких как суверенное равенство государств и добросовестное выполнение международных обязательств. Вот почему мы считаем, что важно не отмахиваться от этой темы как якобы дублирующей работу Комитета по сношениям со страной пребывания, а найти подход, который позволит Спецкомитету, с опорой на свой особый мандат, оказать ему содействие.

Остается на повестке дня документ **Кубы**, касающийся **повышения эффективности ООН применительно к поддержанию международного мира и безопасности**. Отношение России к идеям более активного задействования Генеральной Ассамблеи в вопросах, по существу относящихся к компетенции Совета Безопасности, хорошо известно. Но мы хорошо понимаем и мотивы государств, которые хотели бы видеть Организацию в целом более эффективной. Россия готова к соответствующим дискуссиям, а в качестве постоянного члена Совета Безопасности делает всё от нее зависящее ради поддержания эффективности и высокого авторитета этого органа.

К сожалению, этого нельзя сказать о некоторых других членах Совета. Вообще, эффективность или неэффективность Совета Безопасности обычно обсуждается с той точки зрения, удалось или нет принять ту или иную резолюцию. При этом часто забывают о другом аспекте: **а как обстоят дела с выполнением уже принятых резолюций?** Как выполняется резолюция 1244, которая устанавливала широкую автономию Косово в составе Сербии? Как выполнялась резолюция 1973, которая вводила «бесполетную зону» над Ливией? А резолюция 2202, которая одобрила комплекс мер по реализации Минских соглашений? Список примеров можно продолжать. Вывод неутешительный: мы имеем дело с прямым саботажем целого ряда важнейших резолюций Совета Безопасности, причем, как правило, со стороны одной и той же группы стран. Это именно те страны, для которых «порядок, основанный на (ими же самими написанных) правилах», важнее Устава ООН и решений ее главных органов. Предлагаем присмотреться к этой проблеме, здесь есть потенциал для приложения усилий Спецкомитета по Уставу.

Напоминаем также о проблеме статуса и **участия неправительственных организаций в работе органов ООН**, о которой наша делегация говорила на прошлогодней сессии. Намерены в ближайшее время завершить работу над соответствующим документом для обсуждения с единомышленниками и внесения к следующей сессии.

Благодарю Вас, господин Председатель.