

27 August 2001
Russian
Original: English

**Подготовительная комиссия для
Международного уголовного суда**
Рабочая группа по преступлению агрессии
Нью-Йорк, 24 сентября — 5 октября 2001 года

**Предложение, представленное Боснией и Герцеговиной,
Новой Зеландией и Румынией**

**Условия для осуществления юрисдикции в отношении
преступления агрессии**

1. Суд осуществляет свою юрисдикцию в отношении преступления агрессии в соответствии со Статутом и в порядке, согласуемом с Уставом Организации Объединенных Наций, в частности статьями 10, 24 и 39.
2. Когда, в соответствии со статьей 13(b) Статута, Совет Безопасности передает Прокурору ситуацию, при которой, как представляется, было совершено преступление агрессии, Прокурор возбуждает расследование в соответствии со Статутом и Правилами процедуры и доказывания.
3. Когда-либо:
 - а) в соответствии со статьей 14 Статута государство-участник передает Прокурору ситуацию, при которой, как представляется, было совершено преступление агрессии; либо
 - б) в соответствии со статьей 15 Статута Прокурор намеревается возбудить расследование *proprio motu* в отношении преступления агрессии,

Суд вначале убеждается в том, вынес ли Совет Безопасности определение в соответствии со статьей 39 Устава в отношении существования или несуществования акта агрессии, совершенного соответствующим государством.



говорится в пункте 2 определения¹. (Агрессия, необходимая для целей возбуждения судебного преследования против отдельного лица за преступление агрессии, состоит в «использовании вооруженной силы для совершения нападения, направленного против территориальной целостности или политической независимости другого государства в нарушение Устава Организации Объединенных Наций».)

Пункт 4 — Обязанность Международного уголовного суда уведомить Совет Безопасности, если никакого определения не вынесено

Пункт 4 касается различных сценариев, при которых проведенные Судом дознания показывают, что соответствующее определение Совета Безопасности существует или не существует.

Если существует определение Совета Безопасности в отношении того, что государством, о котором идет речь, совершена агрессия, в этом случае предварительное условие оказывается выполненным и Прокурор может приступить к расследованию и судебному преследованию обычным путем. Если, однако, Совет Безопасности определил, что агрессии не было, в этом случае для целей судебного преследования в Международном уголовном суде вопрос оказывается закрытым.

Вместе с тем, если дознания показывают, что нет вообще никакого определения Совета Безопасности, Суд должен официально уведомить Совет Безопасности (опять же с использованием применимых процедур, изложенных в Соглашении о взаимоотношениях) о ситуации, находящейся на его рассмотрении, с тем чтобы Совет Безопасности имел возможность рассмотреть варианты своих действий.

Пункт 5 — Если в течение шести месяцев не принимается никаких мер, может быть запрошено консультативное заключение Международного Суда

В пунктах 5 и 6 излагаются условия, при которых Прокурор может продолжать рассмотрение дела в отсутствие определения Совета Безопасности о том, что соответствующим государством совершена агрессия. Совет Безопасности должен прежде всего иметь время для рассмотрения вопроса о том, выносить ли или нет определение на основании статьи 39 и использовать ли статью 16 Статута (об отсрочке рассмотрения дела на 12 месяцев). В первом варианте предложения период для такого рассмотрения составлял 12 месяцев. Однако, дабы упростить весь процесс, этот срок был сокращен до шести месяцев, что соответствует периоду отсрочки, предоставляемой государствам в связи с национальными расследованиями на основании статьи 18(3).

Затем в этом пункте излагается процедура, с помощью которой можно обратиться к Международному Суду с просьбой о вынесении консультативного заключения, если к концу указанного периода Советом Безопасности не принято никаких мер. В соответствии со статьей 96 Устава с этой просьбой должна будет обращаться Генеральная Ассамблея. В предложении предусматривается, что Генеральная Ассамблея будет делать это после получения уведомления со стороны Суда. Считается, что Генеральная Ассамблея будет в состоянии рас-

¹ См. PCNICC/2001/WGCA/DP.2.

смотреть этот вопрос на основании статей 10, 11 и 14. (Другой вариант, заслуживающий, возможно, рассмотрения, заключается в том, что Генеральная Ассамблея может дать Международному уголовному суду постоянное разрешение обращаться с просьбами о консультативных заключениях. Это еще больше упростило бы и деполитизировало бы этот процесс. Детали такого постоянного разрешения необходимо будет тщательно рассмотреть, с тем чтобы обеспечить согласованность с руководящими положениями Устава, и, возможно, это потребует внесения поправок в Соглашение о взаимоотношениях между Организацией Объединенных Наций и Международным уголовным судом.)

Просьба будет касаться вынесения консультативного заключения в отношении того, является ли с точки зрения международного права поведение соответствующего государства «агрессией», как этот термин определен в пункте 2 определения². Заключение Международного Суда является лишь консультативным заключением для целей установления того, обладает ли Международный уголовный суд юрисдикцией для возбуждения судебного преследования против того или иного лица. Это лишь один из предварительных вопросов. Международный Суд не занимается вопросами, касающимися виновности или невиновности отдельного лица, поскольку эти вопросы относятся к компетенции Международного уголовного суда. Более того, поскольку консультативное заключение выносится лишь с этой ограниченной целью, оно не создает обязательств для затрагиваемых им государств *inter se*. Если из акта агрессии будут вытекать какие-либо правовые последствия для соответствующих государств, это будет определяться в контексте разбирательства между такими государствами.

Пункт 6 — Если Международный Суд решает, что агрессия имела место, Международный уголовный суд может возбуждать расследование

В заключительном пункте излагаются две ситуации, при которых Международный уголовный суд может возбуждать расследование по окончании шестимесячного периода в отсутствие определения Совета Безопасности. Первая ситуация возникает тогда, когда Международный Суд выносит заключение — на основании просьбы, о которой говорится в пункте 5, — о том, что указанное поведение представляет собой агрессию в соответствии с определением. В первом варианте предложения Международный Суд давал бы свое консультативное заключение Генеральной Ассамблее как запрашивающему органу, а она затем должна была бы решать, давать ли Международному уголовному суду разрешение на возбуждение расследований. В Подготовительной комиссии высказывалась обеспокоенность насчет того, что этот процесс может занимать много времени. После некоторых размышлений представляется логичным, чтобы тогда, когда Генеральная Ассамблея решает запросить консультативное заключение, она учитывала тот факт, что, если Международный Суд выносит решение о том, что агрессия была совершена, Международный уголовный суд должен иметь возможность возбуждать расследование без дальнейших проволочек. В этом случае не будет необходимости вновь обращаться к Генеральной Ассамблее.

² Там же.

Первоначальное предложение было также дополнено с целью охвата возможности того, что Международный Суд может также вынести такое определение в контексте своей юрисдикции по рассмотрению споров между сторонами на основании главы II своего Статута. Прокурор не будет играть никакой роли в запрашивании такого определения (поскольку данный вопрос будет рассматриваться между соответствующими государствами), однако Международный уголовный суд должен быть в состоянии использовать такое постановление для соблюдения предварительного условия, требующегося для осуществления его юрисдикции.
