Глава III

КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ, ИЗЛОЖЕНИЕ МНЕНИЙ ПО КОТОРЫМ ПРЕДСТАВЛЯЛО БЫ ОСОБЫЙ ИНТЕРЕС ДЛЯ КОМИССИИ

25. В ответ на пункт 13 резолюции 56/82 Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 2001 года Комиссия хотела бы указать следующие конкретные вопросы для каждой темы, по которым мнения правительств как в Шестом комитете, так и в письменной форме представляли бы особый интерес в плане предоставления Комиссии эффективного руководства к действию в ее последующей работе.

A. Оговорки к международным договорам

26. Комиссия с удовлетворением приняла бы к сведению замечания правительств по следующим вопросам:

a) в пункте 2 проекта основного положения 2.1.6, принятого на текущей сессии в первом чтении, Комиссия сочла, что сообщение об оговорке к договору может направляться электронной почтой или факсимильной связью, но что в этом случае оговорка должна быть подтверждена в письменной форме. В преддверии второго чтения проекта основных положений Комиссия хотела бы знать, отражает ли это положение обычную практику и/или представляется ли оно целесообразным;

b) в своем седьмом докладе (A/CN.4/526/Add. 1-3) Специальный докладчик по вопросу об оговорках к международным договорам предложил принять проект основного положения 2.5.X в следующей редакции:

"2.5.X *Снятие оговорок, признанных недопустимыми органом по наблюдению за осуществлением договора*

1. Констатация недопустимости той или иной оговорки органом по наблюдению за осуществлением договора, к которому сделана оговорка, не является снятием этой оговорки.

2. После такой констатации государство или международная организация, являющиеся автором оговорки, должны принять соответствующие меры. Полное или частичное снятие оговорки служит для этого государства или этой международной организации средством выполнения своих обязательств в этом отношении".

В результате состоявшихся в Комиссии дискуссий Специальный докладчик снял это предложение, которое не имеет принципиального отношения к вопросу о снятии оговорок. Комиссия была бы рада получить замечания государств по этому вопросу, поскольку он безусловно возникнет вновь, когда Комиссия займется рассмотрением последствий недопустимости оговорки или пересмотром принятых ею на сорок девятой сессии предварительных выводов по вопросу об оговорках к нормативным многосторонним договорам, включая договоры о правах человека[4].

B. Дипломатическая защита

27. Комиссия приветствовала бы мнения правительств по вопросу о том, является ли защита, осуществляемая в отношении членов экипажа, имеющих гражданство третьего государства[5], формой защиты, которая уже надлежащим образом обеспечивается Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву, или существует необходимость признания права на дипломатическую защиту, которым наделено государство гражданства судна в подобных случаях. Если дело обстоит таким образом, будут ли аналогичные аргументы применяться к экипажам воздушных судов или космических летательных аппаратов?

28. В деле *Barcelona Traction*[6] МС постановил, что государство, в котором учреждена компания и находится ее зарегистрированная контора, правомочно осуществлять дипломатическую защиту от имени этой компании. Государство гражданства держателей акций не имеет права осуществлять дипломатическую защиту, за исключением, возможно, следующих случаев:

a) собственные права держателей акций были непосредственно ущемлены;

b) компания прекратила свое существование в месте своей инкорпорации;

c) государство регистрации является государством, несущим ответственность за совершение международно-противоправного деяния в отношении этой компании.

Должно ли государство гражданства держателей акций иметь право осуществлять дипломатическую защиту в других обстоятельствах? Например, должно ли государство гражданства большинства держателей акций какой-либо компании иметь такое право? Должно ли государство гражданства большинства держателей акций какой-либо компании иметь вторичное право осуществлять дипломатическую защиту, когда государство, в котором эта компания зарегистрирована, отказывается или не имеет возможности осуществлять дипломатическую защиту?

---

[4] *Ежегодник..,1997 год,* том II (часть вторая), пункт 157, стр. 64.

[5] См. *M/V "Saiga" (No. 2) (Saint Vincent and the Grenadines* v. *Guinea), Judgment, ITLOS Reports 1999*, p. 10.

[6] *Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited, Second Phase, Judgment, ICJ Reports 1970*, p. 3.

C. Односторонние акты государств

29. Комиссия вновь призвала государства ответить на вопросник от 31 августа 2001 года, в котором государствам предлагалось представить информацию в отношении практики государств в области односторонних актов[7].

D. Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом (международная ответственность в случае ущерба от трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности)

30. Комиссия будет приветствовать комментарии в отношении различных аспектов, затронутых в докладе Рабочей группы (см. главу VII, раздел C, ниже), особенно по следующим вопросам:

a) степень участия невинно пострадавшей стороны в распределении ущерба, если такое участие вообще должно иметь место;

b) роль оператора в распределении ущерба;

c) роль государства в распределении ущерба, включая его возможную остаточную ответственность;

d) целесообразность установления особых режимов для крайне опасных видов деятельности;

e) должен ли "значительный ущерб" быть тем порогом, по достижении которого применяется режим распределения причиненного ущерба, о чем говорится в статьях, посвященных предотвращению ущерба, или следует установить более высокий порог;

f) учет в рамках текущей работы ущерба, причиненного всеобщему достоянию;

g) возможные модели распределения ущерба между соответствующими сторонами;

h) процедуры обработки и урегулирования претензий по реституции и компенсации, которые могут включать межгосударственные и внутригосударственные механизмы объединения претензий, определение характера имеющихся средств правовой защиты, доступ к соответствующим форумам и количественная оценка и урегулирование претензий.

E. Ответственность международных организаций

31. Комиссия будет приветствовать комментарии по предложенной сфере охвата и направлению исследования по вопросу об ответственности международных организаций. В частности, мнения правительств запрашиваются по следующим вопросам:

a) должна ли эта тема в соответствии с подходом, выработанным в проектах статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, ограничиваться вопросами, касающимися ответственности за международно-противоправные деяния по общему международному праву; и

b) не будет ли более предпочтительным, как это было предложено, ограничить данное исследование межправительственными организациями, по крайней мере на его начальной стадии, и не рассматривать также другие типы международных организаций.

---

[7] http://untreaty.un.org/ilc/sessions/53/53sess.htm.