

Глава III

КОНКРЕТНЫЕ ВОПРОСЫ, ИЗЛОЖЕНИЕ МНЕНИЙ ПО КОТОРЫМ ПРЕДСТАВЛЯЛО БЫ ОСОБЫЙ ИНТЕРЕС ДЛЯ КОМИССИИ

А. Дипломатическая защита

23. Комиссия приветствовала бы комментарии и замечания правительств относительно всех аспектов проектов статей по дипломатической защите, принятых в первом чтении (см. главу IV, раздел С, ниже).

24. Комиссия также приветствовала бы комментарии и замечания правительств относительно комментариев к проектам статей (там же).

В. Ответственность международных организаций

25. На своей пятьдесят пятой сессии, состоявшейся в 2003 году, Комиссия приняла три проекта статей об общих принципах, касающихся ответственности международных организаций³, а на своей сессии в 2004 году – четыре проекта статей о присвоении поведения (см. главу V, раздел С, ниже). При этом Комиссия следовала общей схеме проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, принятых Комиссией на ее пятьдесят третьей сессии⁴. Продолжая в целом следовать этой же схеме, Специальный докладчик намеревается рассмотреть в своем третьем докладе, который подлежит представлению в 2005 году, следующие темы: нарушение международного обязательства; обстоятельства, исключаящие противоправность; и ответственность международной организации в связи с противоправным деянием государства или другой организации. Для этого особенно полезными стали бы мнения, выраженные по следующим вопросам.

а) Отношения между международной организацией и ее государствами-членами, а также между международной организацией и ее агентами в основном регламентируются правилами организации, под которыми, согласно определению, содержащемуся в пункте 4 проекта статьи 4, понимаются, "в частности: учредительные документы; решения, резолюции и другие акты, принятые организацией в соответствии с такими документами; и установившаяся практика организации" (там же). Юридическая природа правил организации по отношению к международному праву является спорной. В любом случае можно дискутировать по вопросу о том, в каких пределах Комиссии следует рассмотреть в своем исследовании об ответственности международных организаций в соответствии с международным правом возможные нарушения обязательств международной организации по отношению к ее государствам-членам или ее агентам.

³ *Ежегодник...*, 2003 год, том II (часть вторая), глава IV, раздел С, стр. 19.

⁴ *Ежегодник...*, 2001 год, том II (часть вторая) и исправление, стр. 2, пункт 76.

Какую сферу охвата следует определить Комиссии для своего исследования в этой связи?

б) Среди обстоятельств, исключаящих противоправность, в статье 25 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния упоминается "необходимость", на которую может ссылаться государство при определенных условиях, и прежде всего, когда не соответствующее международно-правовому обязательству этого государства "деяние [...] является единственным для государства путем защиты существенного интереса от большой и неминуемой опасности"⁵. Могла ли бы международная организация ссылаться на "необходимость" при аналогичном ряде обстоятельств?

с) В случае, когда определенное действие, предпринятое государством-членом во исполнение просьбы со стороны международной организации, по-видимому, является нарушением международного обязательства как этого государства, так и этой организации, считалось ли бы, что организация также несет ответственность по международному праву? Был бы ответ на этот вопрос таким же в случае, если бы противоправное поведение государства имело место не по просьбе организации, а было лишь санкционировано ею?

С. Общие природные ресурсы

26. В настоящее время Комиссия в рамках этой темы пока сосредоточила свое внимание на рассмотрении вопроса о трансграничных грунтовых водах.

27. На следующей сессии Специальный докладчик намеревается представить свой третий доклад, включая полную подборку проектов статей о правовом регулировании систем трансграничных водоносных горизонтов, разработанных на основе общих рамок, предложенных им в его втором докладе (A/CN.4/539 и Add.1), которые воспроизводятся в подстрочной сноске к пункту 86 в главе VI, ниже. Комиссия приветствовала бы мнения правительств относительно этих общих рамок.

28. Комиссия также приветствовала бы подробную и точную информацию, которую могут предоставить правительства относительно их практики, вероятно, имеющей непосредственное отношение к принципам, подлежащим включению в проекты статей, в частности, относительно:

а) практики на двустороннем или региональном уровне, связанной с распределением грунтовых вод из систем трансграничных водоносных горизонтов, и

⁵ Там же, стр. 29, пункт 76.

b) практики на двустороннем или региональном уровне, связанной с использованием невозобновляемыми системами трансграничных водоносных горизонтов.

D. Международная ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом (международная ответственность в случае ущерба от трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности)

29. Комиссия приветствовала бы комментарии и замечания правительств относительно всех аспектов принятых в первом чтении проектов принципов, касающихся распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности (см. главу VII, раздел C, ниже). В частности, Комиссия приветствовала бы комментарии и замечания относительно их окончательной формы.

30. Комиссия также приветствовала бы комментарии и замечания правительств по комментариям к проектам принципов (там же). Комиссия отмечает, что комментарии содержат объяснение сферы охвата и контекста каждого проекта принципа, а также анализ соответствующих тенденций и имеющихся возможных вариантов оказания государством содействия в принятии соответствующих национальных мер по осуществлению и в разработке специальных международных режимов.

E. Односторонние акты государств

31. В целом Комиссия сочла, что начатое в этом году исследование практики должно было бы также охватывать эволюцию или продолжительность одностороннего акта государства. В частности, по ее мнению, следовало бы более тщательно рассмотреть различные связанные с этим аспекты, и, среди прочего, в отношении: даты, совершающей акт стороны/органа и его полномочий, формы, содержания, контекста и обстоятельств, преследуемых целей, объектов, реакции объекта или объектов и третьих сторон, оснований, осуществления, изменения, прекращения/отзыва, юридической сферы или решений судебных или арбитражных органов, которые могли бы приниматься в связи с актом. Это позволило бы выявить общие правила или принципы, которые могли бы применяться к действию этих актов.

32. В свете вышеупомянутых элементов Комиссия приветствовала бы получение от государств замечаний относительно их практики в этой области, которые будут надлежащим образом рассмотрены Специальным докладчиком в его следующем докладе на эту тему, наряду с примерами такой практики, которые доведут до его сведения ряд членов Комиссии, как было согласовано созданной на нынешней сессии Рабочей группой.

F. Оговорки к международным договорам

33. В следующем году Специальный докладчик намеревается затронуть в своем докладе вопрос о "действительности" оговорок.

34. В Венской конвенции 1969 года и Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями (здесь и далее "Венская конвенция 1986 года") указываются случаи, в которых государство или международная организация не "может" формулировать оговорку (статья 19), однако не употребляется прилагательное, квалифицирующее оговорку, которая тем не менее могла бы формулироваться в одном из этих случаев. Терминология, на практике применяемая государствами в этой связи, отнюдь не является единообразной.

35. Терминология, которую надлежит использовать в данном контексте, стала предметом споров и дискуссий как в КМП, так и в Шестом комитете. В частности, отмечалось, что термин "законность" (lawfulness) не совсем уместно применять в контексте правового регулирования международной ответственности, хотя Комиссия еще не рассмотрела вопрос о том, влечет ли за собой запрещенная или неправильно сформулированная оговорка ответственность сделавшей ее стороны. К тому же, помимо того, что следовало бы сделать четкий выбор между английскими терминами *admissibility* ("приемлемость") и *permissibility* ("допустимость"), никак нельзя назвать удовлетворительным и их французский эквивалент – "*recevabilité*" ("приемлемость"). Вместе с тем термин "действительность" (*validity*), который, как представлялось Специальному докладчику, является нейтральным и достаточно всеобъемлющим и имеет то преимущество, что во всех рабочих языках Комиссии существуют его эквиваленты, подвергся критике под тем предлогом, что это понятие порождает путаницу между "недействительностью" и "противопоставимостью" оговорки⁶.

36. На своей пятидесят четвертой сессии в 2002 году Комиссия "постановила оставить эту проблему открытой до тех пор, пока ею не будет выработана окончательная позиция в отношении последствий"⁷ оговорок, подпадающих под сферу действия положений статьи 19 Венских конвенций.

37. Прежде чем занять окончательную позицию, Комиссия приветствовала бы комментарии и замечания правительств по этому вопросу.

⁶ См. предварительный доклад Специального докладчика о праве и практике, касающихся оговорок к международным договорам, *Ежегодник...*, 1995 год, том II (часть первая) документ A/CN.4/470, пункт 97–114.

⁷ *Ежегодник...*, 2002 год, том II (часть вторая), стр. 54 (комментарий к проекту руководящего положения 2.1.8 [2.1.7-бис], пункт 7).