

## Глава VII

### ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

#### A. Введение

125. На своей пятьдесят четвертой сессии (2002 год) Комиссия постановила включить тему "Ответственность международных организаций" в свою программу работы и назначила г-на Джорджа Гая Специальным докладчиком по этой теме<sup>467</sup>. На этой же сессии Комиссия учредила Рабочую группу по этой теме. В своем докладе<sup>468</sup> Рабочая группа кратко рассмотрела сферу охвата темы, взаимосвязь между новым проектом и проектами статей об ответственности государств за международно-противоправные действия, принятыми Комиссией на ее пятьдесят третьей<sup>469</sup>, вопросы присвоения, вопросы, касающиеся ответственности государств-членов за поведение, присваиваемое международной организации, и вопросы, касающиеся содержания международной ответственности, имплементации ответственности и урегулирования споров. В конце своей пятьдесят четвертой сессии Комиссия утвердила доклад Рабочей группы<sup>470</sup>.

126. В период со своей пятьдесят пятой (2003 год) по пятьдесят девятую сессию (2007 год) Комиссия получила и рассмотрела пять докладов Специального докладчика<sup>471</sup> и предварительном порядке приняла проекты статей 1–45 [44]<sup>472</sup>.

<sup>467</sup> Ежегодник... 2002 год, том II (часть вторая), пункты 461 и 463, стр. 108. На своей пятьдесят второй сессии (2000 год) Комиссия постановила включить тему "Ответственность международных организаций" в свою долгосрочную программу работы, Ежегодник... 2000 год, том II (часть вторая), пункт 729, стр. 158. В пункте 8 своей резолюции 55/152 от 12 декабря 2000 года Генеральная Ассамблея приняла к сведению решение Комиссии в отношении ее долгосрочной программы работы и план разработки новой темы, содержащийся в приложении к докладу Комиссии Генеральной Ассамблеи о работе ее пятьдесят второй сессии. В пункте 8 своей резолюции 56/82 от 12 декабря 2001 года Генеральная Ассамблея просила Комиссию начать работу над темой "Ответственность международных организаций".

<sup>468</sup> Ежегодник... 2002 год, том II (часть вторая), пункты 465–488, стр. 108–112.

<sup>469</sup> Ежегодник... 2001 год, том II (часть вторая) и исправление, пункт 76.

<sup>470</sup> Ежегодник... 2002 год, том II (часть вторая), пункт 464, стр. 108.

<sup>471</sup> Первый доклад: Ежегодник... 2003 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/532; второй доклад: Ежегодник... 2004 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/541; третий доклад: Ежегодник... 2005 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/553; четвертый доклад: Ежегодник... 2006 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/564 и Add.1–2; и пятый доклад: Ежегодник... 2007 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/583.

<sup>472</sup> Проекты статей 1–3 были приняты на пятьдесят пятой сессии (Ежегодник... 2003 год, том II (часть вторая), пункт 49); проекты статей 4–7 – на пятьдесят шестой сессии (Ежегодник... 2004 год, том II (часть вторая), пункт 69); проекты статей 8–16 [15] – на пятьдесят седьмой сессии (Ежегодник... 2005 год, том II (часть

#### B. Рассмотрение темы на данной сессии

127. На данной сессии Комиссии был представлен шестой доклад Специального докладчика (A/CN.4/597), а также письменные замечания, полученные до настоящего времени от международных организаций<sup>473</sup>.

128. Комиссия рассмотрела шестой доклад Специального докладчика на своих 2960–2964-м заседаниях 9–16 мая 2008 года. На своем 2964-м заседании 16 мая 2008 года Комиссия передала проекты статей 46–51 в Редакционный комитет. На этом же заседании Комиссия учредила Рабочую группу под председательством г-на Энрике Кандиоти для рассмотрения проблемы контрмер, а также вопроса о целесообразности включения в проекты статей положения, касающегося допустимости требований.

129. По рекомендации Рабочей группы Комиссия на своем 2968-м заседании 29 мая 2008 года передала в Редакционный комитет дополнительный проект статьи 47-бис о допустимости требований<sup>474</sup>.

130. Поскольку большинство членов Рабочей группы выступили за включение в проекты статей положений, регулирующих вопросы о контрмерах, Группа рассмотр-

---

вторая), пункт 203); проекты статей 17–30 – на пятьдесят восьмой сессии (Ежегодник... 2006 год, том II (часть вторая), пункт 88); и проекты статей 31–45 [44] на пятьдесят девятой сессии (Ежегодник... 2007 год, том II (часть вторая), пункт 341).

<sup>473</sup> В соответствии с рекомендациями Комиссии (Ежегодник... 2002 год, том II (часть вторая), пункты 464 и 488 и Ежегодник... 2003 год, том II (часть вторая), пункт 52), Секретариат на ежегодной основе распространяет соответствующие главы доклада Комиссии среди международных организаций, предлагая им представлять Комиссии свои замечания и любые другие материалы по этому вопросу. Замечания правительств и международных организаций см. Ежегодник... 2004 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/545; Ежегодник... 2005 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/547 и A/CN.4/556; Ежегодник... 2006 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/568 and Add.1; и Ежегодник... 2007 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/582. См. также документ A/CN.4/593 and Add.1 (воспроизводится в Ежегоднике... 2008 год, том II (часть первая)).

<sup>474</sup> Проект статьи 47-бис в том виде, в каком он был предложен Специальным докладчиком, гласил следующее:

#### "Допустимость требований"

1. Потерпевшее государство не может призывать международную организацию к ответственности, если требование предъявлено не в соответствии с применимыми нормами о государственной принадлежности требований.

2. Потерпевшее государство или потерпевшая международная организация не могут призывать к ответственности другую международную организацию, если требование применяется норма об исчерпании внутренних средств правовой защиты, а не все доступные и эффективные средства правовой защиты были исчерпаны".

рела ряд смежных вопросов. Во-первых, она рассмотрела вопрос о том, следует ли и в какой мере проводить в этом отношении различие между правовым положением членов и нечленов международной организации. Группа пришла к выводу, что следует включить новый проект статьи, заявив, что потерпевший член международной организации не может принимать контрмеры против этой организации, если правилами организации предусмотрены разумные меры обеспечения соблюдения организацией своих обязательств согласно Части второй проектов статей. Во-вторых, Рабочая группа согласилась с тем, что в проектах статей следует конкретно указать на необходимость принятия контрмер таким образом, чтобы при этом учитывалась специфика соответствующей организации. И наконец, Рабочая группа рекомендовала, чтобы в проектах статей не затрагивалась возможность принятия контрмер региональной организацией по экономическому сотрудничеству от имени одного из ее потерпевших членов.

131. На 2978-м заседании 15 июля 2008 года Комиссии был устно представлен доклад Рабочей группы, с которым выступил Председатель Рабочей группы. Комиссия передала проекты статей 52–57 (пункт 1) в Редакционный комитет вместе с рекомендациями Рабочей группы.

132. Комиссия рассмотрела и утвердила доклад Редакционного комитета по проектам статей 46–53 на своем 2971-м заседании 4 июня 2008 года. На 2989-м заседании 4 августа 2008 года Комиссия утвердила название главы I части третьей проектов статей (раздел C.1, ниже).

133. На своем 2993-м заседании 6 августа 2008 года Комиссия утвердила комментарии к указанным проектам статей (раздел C.2, ниже).

134. На своем 2989-м заседании 4 августа 2008 года Комиссии был представлен доклад Редакционного комитета, и она приняла к сведению проекты статей 54–60 о контрмерах, одобренные Редакционным комитетом в предварительном порядке

## 1. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫМ ДОКЛАДЧИКОМ ЕГО ШЕСТОГО ДОКЛАДА

135. Прежде чем представить свой шестой доклад, Специальный докладчик указал, что в его седьмом докладе будут затронуты некоторые остающиеся нерешенными вопросы, такие, как заключительные положения проектов статей и место главы, касающейся ответственности государства в связи с деянием международной организации. Представление седьмого доклада даст также возможность отреагировать на замечания, высказанные государствами и международными организациями по проектам статей, принятым Комиссией в предварительном порядке, а также в случае необходимости предложить к ним определенные поправки.

136. В своем шестом докладе, касающемся имплементации международной ответственности международных организаций, Специальный докладчик придерживался, как и в предыдущих докладах, общей схемы статей об

ответственности государств за международно-противоправные деяния. В соответствии с подходом, принятым в Части второй проектов статей, проекты статей, имеющие отношение к имплементации международной ответственности, затрагивают лишь призывание к ответственности международной организации каким-либо государством или другой международной организацией. Кроме того, имплементация ответственности государства перед международной организацией не входит в сферу охвата проектов статей.

137. В проекте статьи 46<sup>475</sup> приводится определение понятия "потерпевшее" государство или "потерпевшая" международная организация, отвечающее критериям, установленным в статье 42 об ответственности государств.

138. Проекты статей 47<sup>476</sup> и 48<sup>477</sup> практически воспроизводят с незначительными изменениями соответ-

<sup>475</sup> Проект статьи 46 гласил следующее:

*"Призывание к ответственности потерпевшим государством или международной организацией"*

Государство или международная организация вправе в качестве потерпевшей стороны призвать к ответственности другую международную организацию, если нарушенное обязательство является обязательством в отношении:

- a) этого государством или первой международной организацией в отдельности;
  - b) группы участников, включающей это государство или первую международную организацию, или международного сообщества в целом, и нарушение этого обязательства:
- i) особо затрагивает это государство или эту международную организацию; или
  - ii) носит такой характер, что радикальным образом меняет положение всех сторон, в отношении которых существует обязательство, в том что касается дальнейшего исполнения этого обязательства".

<sup>476</sup> Проект статьи 47 гласил следующее:

*"Уведомление о требовании потерпевшим государством или международной организацией"*

1. Потерпевшее государство, призывающее к ответственности международную организацию, уведомляет эту организацию о своем требовании.

2. Потерпевшая международная организация, призывающая к ответственности другую международную организацию, уведомляет эту международную организацию о своем требовании.

3. Потерпевшее государство или международная организация могут, в частности, указать:

- a) поведение, которому ответственная международная организация должна следовать, с тем чтобы прекратить противоправное деяние, если это деяние продолжается;
- b) какую форму должно принять возмещение в соответствии с положениями Части второй".

<sup>477</sup> Проект статьи 48 гласил следующее:

*"Утратата права призывать к ответственности"*

Призывание международной организации к ответственности не может быть осуществлено, если:

- a) потерпевшее государство или международная организация действительным образом отказались от требования;
- b) потерпевшее государство или международная организация в силу своего поведения должны считаться дающими молчаливое юридически действительное согласие на утрату права требования".

ствующие положения об ответственности государств. Вопрос возникал в связи с тем, должно ли в проектах статей содержаться положение, сходное со статьей 44 об ответственности государств, касающееся государственной принадлежности требований и исчерпания внутренних средств правовой защиты. Специальный докладчик счел, что, поскольку ситуации, при которых такие условия будут применяться в связи с имплементацией ответственности международной организации, встречаются гораздо реже, чем в контексте межгосударственных отношений, положение о государственной принадлежности требований и исчерпании внутренних средств правовой защиты можно не включать в настоящие проекты статей.

139. Проекты статей 49<sup>478</sup> и 50<sup>479</sup>, касающиеся соответственно множественности потерпевших субъектов и множественности ответственных субъектов, были выстроены по типу соответствующих статей об ответственности государств с конкретной, однако, ссылкой на тот случай, когда ответственность члена международной организации является лишь субсидиарной.

140. В основу проекта статьи 51<sup>480</sup>, где речь идет о призвании к ответственности субъектами, иными чем

<sup>478</sup> Проект статьи 49 гласил следующее:

*"Множественность потерпевших субъектов"*

Если несколько субъектов являются потерпевшими в результате одного и того же международно-противоправного действия международной организации, каждое потерпевшее государство или международная организация могут отдельно призвать к ответственности международную организацию, совершившую это международно-противоправное действие.

<sup>479</sup> Проект статьи 50 гласил следующее:

*"Множественность ответственных субъектов"*

1. Если международная организация и одно или более государств или других организаций несут ответственность за одно и то же международно-противоправное действие, в связи с данным действием можно призвать к ответственности каждый из ответственных субъектов. Однако, если ответственность субъекта носит лишь субсидиарный характер, к ответственности можно призвать только в том объеме, в каком призвание к первичной ответственности не позволило добиться возмещения.

2. Пункт 1:

a) не позволяет никакому потерпевшему государству или международной организации получить в порядке компенсации больше, чем понесенный ими ущерб;

b) не затрагивает прав на предъявление регрессных требований, которые субъект, предоставивший возмещение, может иметь в отношении других ответственных субъектов".

<sup>480</sup> Проект статьи 51 гласил следующее:

*"Призвание к ответственности субъектами, иными чем потерпевшее государство или международная организация"*

1. Любое государство или международная организация, иные чем потерпевшее государство или международная организация, вправе призвать к ответственности международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед группой субъектов, включающей государство или организацию, которые призывают к ответственности, и установлено в целях защиты коллективного интереса этой группы.

2. Любое государство, иное чем потерпевшее государство, вправе призвать к ответственности международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом.

потерпевшее государство или потерпевшая международная организация, была положена статья 48 об ответственности государств. Вместе с тем в проект были внесены некоторые корректизы, касающиеся права международной организации призывать к ответственности другую международную организацию за нарушение обязательства, являющегося обязательством перед международным сообществом в целом. В свете замечаний, полученных от государств и международных организаций, существование такого права, по-видимому, зависит от того, наделена ли эта организация мандатом защищать общие интересы, лежащие в основе данного обязательства. Такое ограничение было отражено в пункте 3 проекта статьи 51.

141. Что касается вопроса о контрмерах, соответствующие статьи об ответственности государств были взяты за основу проектов статей 52<sup>481</sup>,

3. Любая международная организация, не являющаяся потерпевшей организацией, вправе призвать к ответственности другую международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом и если организация, которая призывает к ответственности, была наделена функцией защищать интерес международного сообщества, лежащий в основе этого обязательства.

4. Любое государство или международная организация, которые вправе призвать к ответственности в соответствии с предыдущими пунктами, могут требовать от ответственной международной организации:

a) прекращения международно-противоправного действия и предоставления заверений и гарантий неповторения в соответствии со статьей 33;

b) исполнения обязательства по возмещению в соответствии с Частью второй в интересах потерпевшего государства или международной организации или бенефициариев нарушенного обязательства.

5. Условия призыва к ответственности потерпевшим государством или международной организацией согласно статьям 47 и 48 применяются к призванию к ответственности государством или международной организацией, которые вправе сделать это согласно предыдущим пунктам".

<sup>481</sup> Проект статьи 52 гласил следующее:

*"Цель и пределы контрмер"*

1. Потерпевшее государство или международная организация могут принимать контрмеры против международной организации, ответственной за международно-противоправное действие, только с целью побудить эту организацию выполнить ее обязательства согласно Части второй.

2. Контрмеры ограничиваются временным неисполнением международно-правовых обязательств принимающего такие меры государства или международной организации в отношении ответственной международной организации.

3. Контрмеры, по возможности, принимаются таким образом, чтобы позволить возобновление исполнения соответствующих обязательств.

4. Когда ответственность за международно-противоправное действие несет международная организация, потерпевший член этой организации может принять контрмеры к этой организации, только если это согласуется с правилами данной организации.

5. Когда международная организация, ответственная за международно-противоправное действие, является членом потерпевшей международной организации, последняя организация может принимать контрмеры против своего члена, только если это согласуется с правилами потерпевшей организации".

53<sup>482</sup>, 54<sup>483</sup>, 55<sup>484</sup> и 56<sup>485</sup>. Судя по всему, не было никаких причин для того, чтобы в общем смысле исключать возможность того, что потерпевшее государство может принять контрмеры, направленные против ответственной международной организации. Кроме того, хотя в практике и имеются некоторые примеры принятия контрмер международными организациями против ответственных государств, различные государства в своих замечаниях, направленных в Комиссию, высказали мнение о том, что потерпевшая организация может в

<sup>482</sup> Проект статьи 53 гласил следующее:

"Обязательства, не затрагиваемые контрмерами

1. Контрмеры не могут затрагивать:

a) обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее применения, закрепленное в Уставе Организации Объединенных Наций;

b) обязательства по защите основных прав человека;

c) обязательства гуманитарного характера, запрещающие репрессии;

d) иные обязательства, вытекающие из императивных норм общего международного права.

2. Принимающее контрмеры государство или международная организация не освобождаются от выполнения своих обязательств:

a) по любой процедуре урегулирования спора, применимой между потерпевшим государством или международной организацией и ответственной международной организацией;

b) уважать неприкосновенность агентов ответственной международной организации, а также помещений, архивов и документов этой организации".

<sup>483</sup> Проект статьи 54 гласил следующее:

"Пропорциональность

Контрмеры должны быть соразмерны причиненному вреду с учетом тяжести международно-противоправного действия и затронутых прав".

<sup>484</sup> Проект статьи 55 гласил следующее:

"Условия, относящиеся к применению контрмер

1. До принятия контрмер потерпевшее государство или международная организация должны:

a) потребовать, в соответствии со статьей 47, от ответственной международной организации выполнения ее обязательств согласно Части второй;

b) уведомить ответственную международную организацию о любом решении принять контрмеры и предложить провести переговоры с этой организацией.

2. Несмотря на положения пункта 1 б), потерпевшее государство или международная организация могут принимать такие неотложные контрмеры, которые необходимы для обеспечения их прав.

3. Контрмеры не могут приниматься, а в случае их принятия – должны приостанавливаться без необоснованного промедления, если:

a) международно-противоправное действие прекращено; и

b) спор находится на рассмотрении суда или трибунала, компетентного выносить обязательные для сторон решения.

4. Пункт 3 не применяется, если ответственная международная организация не осуществлял добросовестно процедуры урегулирования спора".

<sup>485</sup> Проект статьи 56 гласил следующее:

"Прекращение контрмер

Контрмеры должны быть прекращены, как только ответственная международная организация выполнит свои обязательства, связанные с международно-противоправным действием, согласно Части второй".

принципе прибегать к контрмерам на тех же условиях, которые применяются к государствам. Однако в отношениях между международной организацией и ее членами контрмеры представляются едва ли применимыми. Поэтому в пунктах 4 и 5 проекта статьи 52 было предусмотрено исключение.

142. В проекте статьи 57<sup>486</sup> затрагиваются два отдельных вопроса. Пункт 1, который соответствует *mutatis mutandis* статье 54 об ответственности государств, представляет собой оговорку "без ущерба" применительно к "правомерным мерам", принимаемым против ответственной международной организации государством или другой международной организацией, которые не являются "потерпевшими" по смыслу проекта статьи 46. В тексте пункта 1 проекта статьи 57 ссылку на "пункт 1 статьи 51" следует читать как "пункты 1–3 статьи 51".

143. Пункт 2 проекта статьи 57 касается случая региональной организации по экономической интеграции, которой входящие в нее члены передают исключительную компетенцию в отношении определенных вопросов. Поскольку члены организации уже не смогут прибегать к контрмерам применительно к этим вопросам, организации по просьбе потерпевшего члена или от ее имени будет разрешено принимать контрмеры против другой организации при соблюдении требования пропорциональности.

144. После принятия проектов статей по контрмерам Комиссия сможет заполнить специально оставленный пробел в главе, относящейся к обстоятельствам, исключающим противоправность, в связи с чем разработка проекта статьи 19 была отложена до рассмотрения вопросов, касающихся контрмер, в контексте имплементации ответственности международной организации. В своем седьмом докладе Специальный докладчик рассматривает дополнительный вопрос о том, должен ли проект статьи 19 охватывать также контрмеры, принимаемые потерпевшей международной организацией против ответственного государства, – вопрос, который не рассматривался в контексте имплементации ответственности международных организаций.

<sup>486</sup> Проект статьи 57 гласил следующее:

"Меры, принимаемые субъектом, иным чем потерпевшее государство или международная организация

1. Настоящая глава не затрагивает права любого государства или международной организации, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 51 вправе призвать к ответственности международную организацию, принять правомерные меры против последней организации для обеспечения прекращения нарушения и представления возмещения в интересах потерпевшей стороны или бенефициариев нарушенного обязательства.

2. Когда потерпевшее государство или международная организация передают компетенцию в отношении определенных вопросов региональной организации по экономической интеграции, членами которой они являются, организация по просьбе потерпевшего члена может принимать от своего имени контрмеры, затрагивающие эти вопросы, против ответственной международной организации".

## 2. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕНИЙ

### a) Общие замечания

145. Некоторые члены Комиссии согласились с предложением Специального докладчика, согласно которому до завершения первого чтения тексты проектов статей, принятые в предварительном порядке, будут вновь рассмотрены с учетом всех имеющихся замечаний государств и международных организаций. Согласно еще одной точке зрения, Комиссии нецелесообразно поступать таким образом, поскольку ей пока что следует сосредоточиться на разработке последовательного свода проектов статей и не поддаваться воздействию политических соображений, а второе чтение станет удобным случаем для должного учета позиций государств.

146. Некоторыми членами Комиссии было предложено организовать с участием Комиссии и юрисконсультов международных организаций заседание для проведения конкретного обсуждения вопросов, возникающих в связи с данной темой, включая вопрос о контрмерах.

147. Согласно одному из мнений, приходится сожалеть, что в представленных Специальным докладчиком проектах статей не регулируется вопрос об имплементации потерпевшей международной организацией ответственности совершившего противоправное деяние государства, что означает, что у Комиссии имеется нежелательный пробел в праве международной ответственности.

### b) Контрмеры

#### i) Общие замечания

148. Различные мнения были высказаны в отношении условий, при которых международные организации могут становиться объектом контрмер или принимать контрмеры. Если некоторые члены Комиссии выступили против включения проектов статей о контрмерах, то другие члены поддержали их разработку Комиссией. Ряд членов поддержали идею создания рабочей группы для рассмотрения вопроса о контрмерах.

149. По мнению некоторых членов Комиссии, нет никаких причин, по которым сфера применения контрмер ограничивалась бы только межгосударственными отношениями. В этом отношении было заявлено, что некоторые нормы, применимые к межгосударственным отношениям, могли бы быть по аналогии перенесены и на отношения между государствами и международными организациями или между международными организациями. Было также отмечено, что контрмеры являются лишь средством обеспечить соблюдение обязательств организаций в области ответственности. Было выдвинуто предложение о том, чтобы в проектах статей охватывались также контрмеры, принимаемые международной организацией против государства. Однако многие члены призывали применять осторожный подход в вопросе о контрмерах, принимаемых международными организациями и против них, учитывая ограниченную практику, неопределенность в отношении их правового режима и опасность злоупотреблений, которые могли бы

быть с ними связаны. Было также заявлено, что контрмеры должны оставаться исключением. Некоторые члены Комиссии высказали мнение о том, что не следует предусматривать возможность применения контрмер в ситуациях, охватываемых настоящими проектами статей, поскольку они считают также, что о контрмерах не следовало также упоминать и в статьях об ответственности государств. Было также высказано мнение о том, что любое обсуждение возможности применения международной организацией контрмер следует ограничить приостановлением соблюдения договорных обязательств в рамках договорных отношений этой организации.

150. Некоторые члены придерживались того мнения, что отношения между международной организацией и ее членами следует, применительно к контрмерам, трактовать иначе, чем отношения между международной организацией и нечленами.

151. Ряд членов Комиссии указали на то, что сложившаяся в рамках Европейского союза практика и его отношения со Всемирной торговой организацией (ВТО) не могут служить основой для разработки общих правил в данном вопросе. В том что касается Европейского союза, ряд членов Комиссии высказали мнение, что это связано с особым характером Европейского союза как глубоко интегрированного в экономическом отношении образования, тогда как другие члены Комиссии подчеркнули тот факт, что государства - члены Европейского союза утратили способность прибегать к контрмерам в экономической области. В отношении же ВТО некоторые члены сочли, что ответные меры внутри системы ВТО являются договорными по своему характеру и относятся к особому правовому режиму; было также заявлено, что такие ответные меры скорее относятся к праву договоров, а не к режиму контрмер.

152. Несовпадающие мнения были выражены в вопросе о том, можно ли рассматривать вводимые Советом Безопасности Организации Объединенных Наций санкции как контрмеры. Многие члены Комиссии посчитали, что такие санкции относятся к иному режиму и поэтому должны оставаться вне сферы охвата данной темы. В поддержку данной позиции было указано на их карательный характер и их главную цель, которая заключается в поддержании международного мира и безопасности, а не в обеспечении исполнения обязательств по международному праву. Согласно еще одной точке зрения, санкции Совета Безопасности можно в определенных ситуациях рассматривать как, по своей сути, контрмеры, поскольку они бывают направлены против государств, которые нарушили международное право, и часто бывают нацелены на прекращение международно-противоправных деяний. Поднимался также вопрос о том, должно ли быть предоставлено затронутым государствам в случае принятия Советом Безопасности неправомерных санкций право применять контрмеры против организации или тех государств, которые применяют эти санкции.

153. Согласно одному из предложений, меры, принимаемые международной организацией в соответствии с ее внутренними правилами против ее членов, следует

рассматривать скорее как санкции, а не как контрмеры. Было также отмечено, что контрмеры следует отличать от других видов мер, включая те, которые принимаются в случае существенного нарушения договорного обязательства и регулируются правом международных договоров.

### ii) Конкретные замечания по проектам статей

154. Некоторые члены Комиссии в целом высказались в поддержку проектов статей 52–56.

#### *Проект статьи 52. Цель и пределы контрмер*

155. В том что касается проекта статьи 52, то многие члены Комиссии подчеркнули решающую роль правил организации в определении того, может ли организация прибегать к контрмерам против своих членов или быть объектом контрмер с их стороны. Было высказано предположение о том, что споры между международной организацией и ее членами следует в максимально возможной степени улаживать в соответствии с правилами и посредством внутренних процедур организации. Было также подчеркнуто, что существование и надлежащее функционирование международной организации не должны подрываться односторонними контрмерами, принимаемыми ее членами. В отношении контрмер, принимаемых потерпевшей организацией, были выражены сомнения в вопросе о том, образует ли концепция подразумеваемых полномочий достаточную основу для права международной организации прибегать к контрмерам.

156. Ряд членов Комиссии выступили в поддержку ссылки на правила организации в пунктах 4 и 5 проекта статьи 52. Вместе с тем было предложено изменить формулировку пункта 4 проекта статьи 52, чтобы пояснить, что член международной организации, считающий себя потерпевшим в результате действия организации, по общему правилу не может прибегать к контрмерам, кроме как в случаях, если это согласуется с характером и правилами организации; такую же формулировку следует включить *mutatis mutandis* в пункт 5. Согласно другому предложению, слова "if it is not inconsistent with" (если это согласуется) следует заменить словами "if it is allowed" (если это допускается). Было также предложено добавить пункт 1-бис, ограничивающий право потерпевшей организации прибегать к контрмерам теми ситуациями, когда это право закреплено в ее учредительном документе или ее внутренних правилах. В том случае, если в правилах организации ничего не говорится о контрмерах, было предложено установить в пунктах 4 и 5 проекта статьи 52 запрет на контрмеры, которые значительно ухудшали бы положение затронутой организации или угрожали ее функционированию или существованию.

157. Согласно еще одной точке зрения, проект статьи 52 следовало бы существенным образом пересмотреть, с тем чтобы ограничить применение международными организациями контрмер случаями, когда международная организация была наделена соответствующими пра-

вомочиями и организация применяет контрмеры в осуществление таких правомочий.

158. Хотя некоторые члены согласились со Специальным докладчиком в том, что внутренние правила международной организации имеют значение только для отношений между этой организацией и ее членами, другие члены Комиссии высказали мнение о том, что соблюдение международной организацией своих внутренних правил при принятии контрмер может быть также востребовано и нечленами. В частности, было предложено установить в проекте статьи 52, что затрагиваемое государство или международная организация, независимо от того, являются ли они членами международной организации, применяющей контрмеры, могут оспорить правомерность таких мер, если функции этой организации не допускают, чтобы она применяла контрмеры, или если орган, прибегающий к таким мерам, действует *ultra vires*.

#### *Проект статьи 53. Обязательства, не затрагиваемые контрмерами*

159. В отношении пункта 2 b) проекта статьи 53 был задан вопрос о том, соответствует ли это положение *lex lata* или *lex ferenda* и применимо ли оно ко всем международным организациям.

#### *Проект статьи 55. Условия, относящиеся к применению контрмер*

160. В отношении подпункта 3 b) проекта статьи 55 было предложено распространить сферу применения этого исключения на ситуации, в которых спор находится на рассмотрении органа, иного чем суд или трибунал, при условии, что такой орган компетентен выполнять решения, обязательные для сторон. Этим охватывались бы также возможно имеющиеся в международной организации механизмы регулирования споров между организацией и ее членами.

#### *Проект статьи 57. Меры, принимаемые субъектом, иным чем потерпевшее государство или международная организация*

161. В отношении проекта статьи 57 было заявлено, что в его двух пунктах затрагиваются вопросы, слишком отличающиеся друг от друга по своему характеру, для того чтобы их можно было включать в одно и то же положение. Некоторые члены Комиссии выступили в поддержку пункта 1 проекта статьи 57, в котором речь идет о правомерных мерах, которые государство или международная организация, не являющиеся потерпевшими, могут принять против ответственной международной организации. Было предложено, чтобы данный проект статьи включал предусмотренное в пункте 3 проекта статьи 51 требование о том, чтобы организация, призывающая к ответственности, была наделена функцией защиты интересов международного сообщества, лежащих в основе данного обязательства. Однако было также заявлено, что копирование статьи 54 об ответ-

ственности государств не является единственным возможным вариантом для Комиссии; в частности, был поднят вопрос о том, следует ли Комиссии пойти еще дальше и заменить выражение "правомерные меры" словом "контрмеры".

162. Ряд членов Комиссии поддержали пункт 2 проекта статьи 57, где говорится о контрмерах, принимаемых против ответственной международной организации региональной организацией по экономической интеграции по просьбе потерпевшего члена этой организации, который передал этой организации исключительную компетенцию в отношении определенных вопросов. Однако, по мнению некоторых членов Комиссии, нет действенных причин для ограничения сферы охвата этого положения региональными организациями по экономической интеграции, и было высказано предложение расширить сферу охвата этого положения, чтобы охватить все случаи, когда государства-члены передают международной организации компетенцию действовать от их имени. Другие члены Комиссии с обеспокоенностью восприняли это положение, указав, в частности, на то, что это повлечет за собой серьезную опасность злоупотреблений и будет иметь своим последствием вовлечение в дело большего числа государств, которым первоначально был причинен вред в результате международно-противоправного деяния. Было предложено, чтобы проект статьи ограничивал право международной организации принимать контрмеры теми ситуациями, когда это право прямо предусмотрено мандатом этой организации. Было также предложено, чтобы право организации принимать контрмеры в соответствии с пунктом 2 проекта статьи 57 ограничивалось теми мерами, которые были бы на законном основании возможны для члена организации, если бы он сам принимал эти меры. В том случае, если консенсусная формулировка этого пункта не будет найдена, было предложено исключить его или заменить оговоркой "без ущерба", касающейся региональных организаций по экономической интеграции.

### 3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА

163. Специальный докладчик отметил, что в Комиссии нет единства мнения по вопросу о том, следует ли включать в данные проекты статей главу о контрмерах и, если это следует сделать, в какой мере будут международные организации считаться имеющими право прибегать к контрмерам. Выработать консенсус по этим вопросам может попытаться рабочая группа. Если только будет принята оговорка "без ущерба", то не представится возможности заявить, как об этом подразумеваемым образом говорится в нынешней формулировке пунктов 4 и 5 проекта статьи 52, что по общему правилу контрмеры не применяются в отношениях между международной организацией и ее членами. Такое утверждение, цель которого состоит в том, чтобы ограничить применение контрмер, в целом в практике и в литературе не встречается.

## C. Тексты проектов статей об ответственности международных организаций, принятые Комиссией до настоящего времени в предварительном порядке

### 1. ТЕКСТЫ ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ

164. Ниже воспроизводится текст проектов статей, принятый Комиссией до настоящего времени в предварительном порядке.

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

## МЕЖДУНАРОДНО-ПРОТИВОПРАВНОЕ ДЕЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

### ГЛАВА I

### ВВЕДЕНИЕ

#### *Статья 1.<sup>487</sup> Сфера охвата настоящих проектов статей*

1. Настоящие проекты статей применяются к международной ответственности международной организации за деяние, которое является противоправным по международному праву.

2. Настоящие проекты статей применяются также к международной ответственности государства за международно-противоправное деяние международной организации.

#### *Статья 2.<sup>488</sup> Употребление терминов*

Для целей настоящих проектов статей термин "международная организация" означает организацию, учрежденную на основании международного договора или иного документа, регулируемого международным правом, и обладающую своей собственной международной правосубъектностью. Международные организации могут включать в качестве членов и другие образования, помимо государств.

#### *Статья 3.<sup>489</sup> Общие принципы*

1. Каждое международно-противоправное деяние международной организации влечет за собой международную ответственность этой международной организации.

2. Международно-противоправное деяние международной организации имеет место, когда какое-либо поведение, состоящее в действии или бездействии:

a) присваивается международной организации по международному праву; и

b) представляет собой нарушение международно-правового обязательства этой международной организации.

<sup>487</sup> Комментарий к этой статье см. Ежегодник... 2003 год, том II (часть вторая), стр. 20–21.

<sup>488</sup> Комментарий см. там же, стр. 21–24.

<sup>489</sup> Комментарий см. там же, стр. 24–25.

ГЛАВА II<sup>490</sup>

## ПРИСВОЕНИЕ ПОВЕДЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

*Статья 4.<sup>491</sup> Общее правило о присвоении поведения международной организации*

1. Поведение органа или агента международной организации при выполнении функций такого органа или агента рассматривается как действие такой организации по международному праву, независимо от положения, которое занимает этот орган или агент в структуре организации.

2. Для целей пункта 1 термин "агент" включает должностных лиц и других лиц или образования, через которые действует организация<sup>492</sup>.

3. Функции органов и агентов организации определяются на основе правил организации.

4. Для цели настоящего проекта статьи "правила организации" означают, в частности: учредительные документы; решения, резолюции и другие акты, принятые организацией в соответствии с такими документами; и установившуюся практику организации<sup>493</sup>.

*Статья 5.<sup>494</sup> Поведение органов или агентов, предоставленных в распоряжение международной организации государством или другой международной организацией*

Поведение органа государства или органа или агента международной организации, предоставленного в распоряжение другой международной организации, рассматривается по международному праву как действие последней организации, если эта организация осуществляет эффективный контроль над таким поведением.

*Статья 6.<sup>495</sup> Превышение полномочий или нарушение указаний*

Поведение органа или агента международной организации рассматривается как действие такой организации по международному праву, если этот орган или агент действует в этом качестве, даже если данное поведение превышает полномочия этого органа или агента или нарушает указания.

*Статья 7.<sup>496</sup> Поведение, которое признается и принимается международной организацией в качестве собственного*

Поведение, которое не присваивается международной организацией на основании предшествующих проектов статей, тем не менее рассматривается как действие данной международной организации по международному праву, если и в той мере, в какой эта организация признает и принимает данное поведение в качестве собственного.

<sup>490</sup> Комментарий к этой главе см. *Ежегодник...* 2004 год, том II (часть вторая), стр. 55–56.

<sup>491</sup> Комментарий к этой статье см. там же, стр. 56–59.

<sup>492</sup> Вопрос о том, куда поместить пункт 2, может быть вновь рассмотрен на более поздней стадии с целью включения в конечном счете всех определений терминов в статью 2.

<sup>493</sup> Вопрос о том, куда поместить пункт 4, может быть вновь рассмотрен на более поздней стадии с целью включения в конечном счете всех определений терминов в статью 2.

<sup>494</sup> Комментарий к этой статье см. *Ежегодник...* 2004 год, том II (часть вторая), стр. 59–61.

<sup>495</sup> Комментарий см. там же, стр. 61–63.

<sup>496</sup> Комментарий см. там же, стр. 63–64.

ГЛАВА III<sup>497</sup>

## НАРУШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

*Статья 8.<sup>498</sup> Наличие нарушения международно-правового обязательства*

1. Нарушение международной организацией международно-правового обязательства имеет место, когда деяние данной международной организации не соответствует тому, что требует от нее данное обязательство, независимо от его происхождения или характера.

2. Пункт 1 распространяется также на нарушение обязательства по международному праву, установленного правилом международной организации.

*Статья 9.<sup>499</sup> Международно-правовое обязательство, находящееся в силе для международной организации*

Никакое действие международной организации не является нарушением международно-правового обязательства, если это обязательство не связывает данную международную организацию во время совершения деяния.

*Статья 10.<sup>500</sup> Время, в течение которого длится нарушение международно-правового обязательства*

1. Нарушение международно-правового обязательства деянием международной организации, не носящим длящегося характера, происходит в тот момент времени, когда деяние совершается, даже если его последствия продолжаются.

2. Нарушение международно-правового обязательства деянием международной организации, носящим длящийся характер, длится в течение всего периода, во время которого это деяние продолжается и остается не соответствующим международно-правовому обязательству.

3. Нарушение международно-правового обязательства, требующего от международной организации предотвратить определенное событие, происходит, когда данное событие происходит, и длится в течение всего периода, во время которого это событие продолжается и остается не соответствующим обязательству.

*Статья 11.<sup>501</sup> Нарушение, состоящее из составного действия*

1. Нарушение международной организацией международно-правового обязательства посредством серии действий или бездействий, определяемых в совокупности как противоправные, происходит, когда происходит то действие или бездействие, которые, в совокупности с другими действиями или бездействиями, являются достаточными для того, чтобы составить противоправное деяние.

2. В этом случае нарушение длится в течение всего периода начиная с первого из действий или бездействий данной серии и продолжается, пока такие действия или бездействия повторяются и остаются не соответствующими международно-правовому обязательству.

<sup>497</sup> Комментарий к этой главе см. *Ежегодник...* 2005 год, том II (часть вторая), пункт 206.

<sup>498</sup> Комментарий к этой статье см. там же, стр. 48–50.

<sup>499</sup> Комментарий см. там же, стр. 50.

<sup>500</sup> Комментарий см. там же.

<sup>501</sup> Комментарий см. там же.

ГЛАВА IV<sup>502</sup>**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СВЯЗИ С ДЕЯНИЕМ ГОСУДАРСТВА ИЛИ ДРУГОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ****Статья 12.<sup>503</sup> Помощь или содействие в совершении международно-противоправного деяния**

Международная организация, которая помогает или содействует государству или другой международной организации в совершении таким государством или такой организацией международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за это, если:

- a) данная организация делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и
- b) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения этой организацией.

**Статья 13.<sup>504</sup> Руководство и контроль в совершении международно-противоправного деяния**

Международная организация, которая руководит государством или другой международной организацией и осуществляет контроль над ним или над нею в совершении этим государством или этой другой организацией международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

- a) данная организация делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и
- b) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения этой организацией.

**Статья 14.<sup>505</sup> Принуждение государства или другой международной организации**

Международная организация, которая принуждает государство или другую международную организацию к совершению какого-либо деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

- a) такое деяние, если бы не принуждение, являлось бы международно-противоправным деянием принужденного государства или международной организации; и
- b) принуждающая международная организация делает это, зная об обстоятельствах этого деяния.

**Статья 15 [16].<sup>506</sup> Решения, рекомендации и разрешения, адресованные государствам-членам и международным организациям**

1. Международная организация несет международную ответственность, если она принимает решение, обязывающее государство-член или международную организацию-член совершить деяние, которое являлось бы международно-противоправным, если бы оно было совершено самой такой организацией, и обходило бы международно-правовое обязательство самой такой организации.

<sup>502</sup> Комментарий к этой главе см. там же.

<sup>503</sup> Комментарий к этой статье см. там же, стр. 52.

<sup>504</sup> Комментарий к этой статье см. там же, стр. 52–53.

<sup>505</sup> Комментарий к этой статье см. там же, стр. 53–54.

<sup>506</sup> Там же. В квадратных скобках помечен соответствующий номер статьи в третьем докладе Специального докладчика, там же, том II (часть первая), документ A/CN.4/553.

2. Международная организация несет международную ответственность, если:

a) она разрешает совершение государством-членом или международной организацией-членом деяния, которое являлось бы международно-противоправным, если бы оно было совершено самой такой организацией, и обходило бы международно-правовое обязательство самой такой организации, либо рекомендует государству-члену или международной организации-члену совершить такое деяние; и

b) такое государство или такая международная организация совершают данное деяние, опираясь на это разрешение или эту рекомендацию.

3. Пункты 1 и 2 применяются независимо от того, является ли данное деяние международно-противоправным для государства-члена или международной организаций-члена, которым адресовано решение, разрешение или рекомендация.

**Статья 16 [15].<sup>507</sup> Действие настоящей главы**

Настоящая глава не затрагивает международной ответственности ни государства или международной организации, которые совершают соответствующее деяние, ни любого другого государства или международной организации.

ГЛАВА V<sup>508</sup>**ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРОТИВОПРАВНОСТЬ****Статья 17.<sup>509</sup> Согласие**

Юридически действительное согласие государства или международной организации на совершение конкретного деяния другой международной организацией исключает противоправность этого деяния в отношении этого государства или первой организации, в той мере, в какой это деяние остается в пределах вышеуказанного согласия.

**Статья 18.<sup>510</sup> Самооборона**

Противоправность деяния международной организации исключается, если это деяние является законной мерой самообороны, принятой в соответствии с принципами международного права, воплощенными в Уставе Организации Объединенных Наций.

**Статья 19.<sup>511</sup> Контрмеры**

...

<sup>507</sup> Комментарий к этой статье см. там же.

<sup>508</sup> Комментарий к этой главе см. Ежегодник... 2006 год, том II (часть вторая), глава VII, раздел C.2, пункт 91.

<sup>509</sup> Комментарий к этой статье см. там же год, том II (часть вторая), глава VI, раздел C.2, пункт 206.

<sup>510</sup> Там же.

<sup>511</sup> См. там же.

<sup>512</sup> Проект статьи 19 касается контрмер, принимаемых международной организацией в связи с международно-противоправным деянием другой международной организации или какого-либо государства в качестве обстоятельства, исключающего противоправность. Текст этого проекта статьи будет подготовлен на более поздней стадии, когда вопросы, связанные с контрмерами международной организации, будут рассмотрены в контексте имплементации ответственности международной организации.

**Статья 20.<sup>513</sup> Форс-мажор**

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если это деяние обусловлено форс-мажором, т.е. появлением непреодолимой силы или непредвиденного события, не поддающихся контролю организации, которые сделали в данных обстоятельствах выполнение обязательства материально невозможным.

2. Пункт 1 не применяется, если:

a) форс-мажорная ситуация обусловлена – либо целиком, либо в сочетании с другими факторами – поведением ссылающейся на нее организации; или

b) организация приняла на себя риск возникновения такой ситуации.

**Статья 21.<sup>514</sup> Бедствие**

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если у исполнителя данного деяния не было в ситуации бедствия иного разумного способа спасти свою жизнь или жизнь вверенных ему других лиц.

2. Пункт 1 не применяется, если:

a) ситуация бедствия обусловлена – либо целиком, либо в сочетании с другими факторами – поведением ссылающейся на нее организации; или

b) данное действие с вероятностью создаст сравнимую или большую опасность.

**Статья 22.<sup>515</sup> Состояние необходимости**

1. Международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности деяния, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, за исключением тех случаев, когда это деяние:

a) является единственным для организации средством защиты от большой и неминуемой опасности существенного интереса международного сообщества в целом, который организация в соответствии с международным правом по своей функции обязана защищать; и

b) не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых существует данное обязательство, или международного сообщества в целом.

2. В любом случае международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности, если:

a) данное международно-правовое обязательство исключает возможность ссылки на состояние необходимости; или

b) эта организация способствовала возникновению состоянию необходимости.

**Статья 23.<sup>516</sup> Соблюдение императивных норм**

Ничто в настоящей главе не исключает противоправности любого деяния международной организации, если это деяние не соответствует обязательству, вытекающему из императивной нормы общего международного права.

**Статья 24.<sup>517</sup> Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность**

Ссылка на обстоятельство, исключающее противоправность, в соответствии с настоящей главой не затрагивает:

a) соблюдения данного обязательства, если и в той мере, в какой обстоятельства, исключающего противоправность, более не существует;

b) вопроса о компенсации за любой материальный вред, причиненный данным деянием.

**ГЛАВА (X)<sup>518</sup>****ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА В СВЯЗИ С ДЕЯНИЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ****Статья 25.<sup>519</sup> Помощь или содействие государства в совершении международно-противоправного действия международной организацией**

Государство, которое помогает или содействует международной организации в совершении последней международно-противоправного действия, несет международную ответственность за это, если:

a) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного действия; и

b) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.

**Статья 26.<sup>520</sup> Осуществляемые государством руководство и контроль в совершении международно-противоправного действия международной организацией**

Государство, которое руководит международной организацией и осуществляет контроль над ней в совершении последней международно-противоправного действия, несет международную ответственность за данное деяние, если:

a) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного действия; и

b) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.

**Статья 27.<sup>521</sup> Принуждение международной организации со стороны государства**

Государство, которое принуждает международную организацию к совершению какого-либо действия, несет международную ответственность за данное действие, если:

<sup>513</sup> Там же.

<sup>514</sup> Там же.

<sup>515</sup> Там же.

<sup>516</sup> Там же.

<sup>517</sup> Там же.

<sup>518</sup> Место этой главы будет определено на более поздней стадии. Комментарий к этой главе см. там же.

<sup>519</sup> Комментарий к этой статье см. там же.

<sup>520</sup> Там же.

<sup>521</sup> Там же.

*a)* такое деяние, если бы не принуждение, являлось бы международно-противоправным деянием этой международной организации; и

*b)* данное государство делает это, зная об обстоятельствах этого деяния.

**Статья 28.<sup>522</sup> Международная ответственность в случае наделения компетенцией международной организации**

1. Государство, являющееся членом международной организации, несет международную ответственность, если оно обходит одно из международно-правовых обязательств, наделяя эту организацию компетенцией в связи с таким обязательством, а эта организация совершает деяние, которое, в случае его совершения этим государством, представляло бы собой нарушение этого обязательства.

2. Пункт 1 применяется независимо от того, является ли данное деяние международно-противоправным для этой международной организации.

**Статья 29.<sup>523</sup> Ответственность государства, являющегося членом международной организации, за международно-противоправное деяние этой организации**

1. Без ущерба для положений проектов статей 25–28 государство, являющееся членом международной организации, несет ответственность за международно-противоправное деяние этой организации, если:

*a)* оно согласилось нести ответственность за это деяние; или

*b)* оно дало повод потерпевшей стороне полагаться на его ответственность.

2. Презюмируется, что международная ответственность государства, возникающая в связи с пунктом 1, является субсидиарной.

**Статья 30.<sup>524</sup> Действие настоящей главы**

Настоящая глава не затрагивает международной ответственности, на основании других положений этих проектов статей, международной организации, которая совершает соответствующее деяние, ни любой другой международной организации.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ<sup>525</sup>

**СОДЕРЖАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

ГЛАВА I

**Общие принципы**

**Статья 31.<sup>526</sup> Юридические последствия международно-противоправного деяния**

Международная ответственность международной организации, которую влечет за собой международно-противоправное деяние в соответствии с положениями Части первой, по-

рождает юридические последствия, установленные в настоящей Части.

**Статья 32.<sup>527</sup> Сохранение обязанности по исполнению обязательства**

Юридические последствия международно-противоправного деяния согласно настоящей Части не затрагивают сохраняющейся обязанности ответственной международной организации по исполнению нарушенного обязательства.

**Статья 33.<sup>528</sup> Прекращение и неповторение деяния**

Международная организация, ответственная за международно-противоправное деяние, обязана:

*a)* прекратить это деяние, если оно продолжается;

*b)* предоставить надлежащие заверения и гарантии неповторения деяния, если того требуют обстоятельства.

**Статья 34.<sup>529</sup> Возмещение**

1. Ответственная международная организация обязана предоставить полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием.

2. Вред включает любой ущерб, материальный или моральный, нанесенный международно-противоправным деянием международной организации.

**Статья 35.<sup>530</sup> Недопустимость ссылки на правила организации**

1. Ответственная международная организация не может ссылаться на свои правила в качестве оправдания для невыполнения своих обязательств в соответствии с настоящей Частью.

2. Пункт 1 не затрагивает применимости правил международной организации в отношении ответственности этой организации перед государствами или организациями, являющимися ее членами.

**Статья 36.<sup>531</sup> Объем международно-правовых обязательств, установленных в настоящей Части**

1. Обязательства ответственной международной организации, установленные настоящей Частью, могут быть обязательствами в отношении одной или нескольких других организаций, одного или нескольких государств или международного сообщества в целом, что зависит, в частности, от характера и содержания международно-правового обязательства и обстоятельств нарушения.

2. Настоящая Часть не затрагивает любого права, вытекающего из международной ответственности международной организации, которое может непосредственно приобретаться любым лицом или образованием, иным, чем государство или международная организация.

<sup>522</sup> Там же.

<sup>523</sup> Там же.

<sup>524</sup> Там же.

<sup>525</sup> Комментарий к этой Части см. *Ежегодник...* 2007 год, том II (часть вторая), глава VIII, раздел С.2, пункт 344.

<sup>526</sup> Комментарий к этой статье см. там же.

<sup>527</sup> Там же.

<sup>528</sup> Там же.

<sup>529</sup> Там же.

<sup>530</sup> Там же.

<sup>531</sup> Там же.

## ГЛАВА II

## ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА

*Статья 37.<sup>532</sup> Формы возмещения*

Полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием, осуществляется в форме реституции, компенсации и сатисфакции, будь то отдельно или в их сочетании, в соответствии с положениями настоящей главы.

*Статья 38.<sup>533</sup> Реституция*

Международная организация, ответственная за международно-противоправное деяние, обязана осуществить реституцию, то есть восстановить положение, которое существовало до совершения противоправного деяния, если и в той мере, в какой реституция:

- a) не является материально невозможной;*
- b) не влечет за собой бремя, которое совершенно непропорционально выгода от получения реституции вместо компенсации.*

*Статья 39.<sup>534</sup> Компенсация*

1. Международная организация, ответственная за международно-противоправное деяние, обязана компенсировать ущерб, причиненный таким деянием, насколько такой ущерб не возмещается реституцией.

2. Компенсация охватывает любой исчислимый в финансовом выражении ущерб, включая упущенную выгоду, насколько она установлена.

*Статья 40.<sup>535</sup> Сатисфакция*

1. Международная организация, ответственная за международно-противоправное деяние, обязана предоставить сатисфакцию за вред, причиненный данным деянием, насколько он не может быть возмещен реституцией или компенсацией.

2. Сатисфакция может заключаться в признании нарушения, выражении сожаления, официальном извинении или выражаться в иной подобающей форме.

3. Сатисфакция не должна быть непропорциональна вреду и не может принимать форму, унизительную для ответственной международной организации.

*Статья 41.<sup>536</sup> Проценты*

1. Проценты на любую основную сумму, причитающуюся согласно настоящей главе, начисляются, когда это необходимо для обеспечения полного возмещения. Ставка и метод расчета процентов определяются таким образом, чтобы достичь этого результата.

2. Проценты исчисляются с даты, когда должна быть выплачена основная сумма, по дату выполнения платежного обязательства.

*Статья 42.<sup>537</sup> Усугубление вреда*

При определении возмещения учитывается усугубление вреда намеренным или небрежным действием или бездействием потерпевшего государства либо международной организации либо любого лица или образования, в отношении которого истребуется возмещение.

*Статья 43.<sup>538,539</sup> Обеспечение эффективного выполнения обязательства по возмещению*

Члены ответственной международной организации обязаны принимать в соответствии с правилами этой организации все надлежащие меры с тем, чтобы предоставить этой организации средства для эффективного выполнения ее обязательств согласно этой главе.

## ГЛАВА III

## СЕРЬЕЗНЫЕ НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ ИМПЕРАТИВНЫХ НОРМ ОБЩЕГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

*Статья 44 [43].<sup>540</sup> Применение настоящей главы*

1. Настоящая глава применяется к международной ответственности, которую влечет за собой серьезное нарушение международной организацией обязательства, вытекающего из императивной нормы общего международного права.

2. Нарушение такого обязательства является серьезным, если оно сопряжено с грубым или систематическим невыполнением обязательства ответственной международной организацией.

*Статья 45 [44].<sup>541</sup> Особые последствия серьезного нарушения обязательства согласно настоящей главе*

1. Государства и международные организации должны сотрудничать с целью положить конец правомерными средствами любому серьезному нарушению по смыслу статьи 44 [43].

2. Ни одно государство или ни одна международная организация не признает правомерным положение, сложившееся в результате серьезного нарушения по смыслу статьи 44 [43], и не оказывает помощи или содействия в сохранении такого положения.

3. Настоящая статья не затрагивает других последствий, указанных в настоящей Части, и таких дальнейших последствий, которые может влечь за собой нарушение, к которому применяется настоящая глава, в соответствии с международным правом.

<sup>537</sup> Там же.

<sup>538</sup> Там же.

<sup>539</sup> Некоторыми членами Комиссии был предложен, обсужден и поддержан следующий текст: "Ответственная международная организация принимает все надлежащие меры в соответствии со своими правилами с целью обеспечить, чтобы ее члены предоставили организации средства для эффективного выполнения ее обязательств согласно этой главе".

<sup>540</sup> Комментарий см. Ежегодник... 2007 год, том II (часть вторая), глава VIII, раздел C.2, пункт 344. Номер в квадратных скобках соответствует номеру этой статьи в пятом докладе Специального докладчика, там же, том II (часть первая), документ A/CN.4/583.

<sup>541</sup> Комментарий см. там же, том II (часть вторая), глава VIII, раздел C.2, пункт 344.

<sup>532</sup> Там же.

<sup>533</sup> Там же.

<sup>534</sup> Там же.

<sup>535</sup> Там же.

<sup>536</sup> Там же.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ<sup>542</sup>ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ  
ОРГАНИЗАЦИИ

## ГЛАВА I

ПРИЗВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ К  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ

**Статья 46.**<sup>543</sup> *Призвание к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией*

Государство или международная организация вправе в качестве потерпевшего государства или потерпевшей международной организации призвать к ответственности другую международную организацию, если нарушенное обязательство существует перед:

- a) этим государством или первой международной организацией в отдельности;
- b) группой государств или международных организаций, включающей это государство или первую международную организацию, или международным сообществом в целом, и нарушение этого обязательства;
- i) особо затрагивает это государство или эту международную организацию; или
- ii) носит такой характер, что радикальным образом меняет положение всех других государств и международных организаций, перед которыми существует обязательство, в том что касается дальнейшего исполнения этого обязательства.

**Статья 47.**<sup>544</sup> *Уведомление о требовании потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией*

1. Потерпевшее государство или потерпевшая международная организация, призывающие к ответственности другую международную организацию, уведомляют эту организацию о своем требовании.

2. Потерпевшее государство или потерпевшая международная организация могут, в частности, указать:

- a) поведение, которому ответственная международная организация должна следовать, с тем чтобы прекратить противоправное деяние, если это деяние продолжается;
- b) какую форму должно принять возмещение в соответствии с положениями Части второй.

**Статья 48.**<sup>545</sup> *Допустимость требований*

1. Потерпевшее государство не может призывать международную организацию к ответственности, если требование предъявлено не в соответствии с применимыми нормами о государственной принадлежности требований.

2. Когда к требованию применяется норма об исчерпании внутренних средств правовой защиты, потерпевшее государство или потерпевшая международная организация не могут призывать к ответственности другую международную

организацию, если не все доступные и эффективные средства правовой защиты, предоставляемые этой организацией, были исчерпаны.

**Статья 49 [48].**<sup>546</sup> *Утрата права призывать к ответственности*

Призвание международной организации к ответственности не может быть осуществлено, если:

a) потерпевшее государство или потерпевшая международная организация действительным образом отказались от требования;

b) потерпевшее государство или потерпевшая международная организация в силу своего поведения должны считаться дающими молчаливое юридически действительное согласие на утрату права требования.

**Статья 50 [49].**<sup>547</sup> *Множественность потерпевших государств или потерпевших международных организаций*

Если несколько государств или международных организаций являются потерпевшими в результате одного и того же международно-противоправного деяния международной организации, каждое потерпевшее государство или каждая потерпевшая международная организация могут отдельно призвать международную организацию к ответственности за это международно-противоправное деяние.

**Статья 51 [50].**<sup>548</sup> *Множественность ответственных государств или ответственных международных организаций*

1. Если международная организация и одно или более государств или других организаций несет ответственность за одно и то же международно-противоправное деяние, в связи с данным деянием можно призвать к ответственности каждое государство или каждую международную организацию.

2. К субсидиарной ответственности, как в случае проекта статьи 29, можно призвать в той мере, в какой призвание к первичной ответственности не позволило добиться возмещения.

3. Пункты 1 и 2:

a) не позволяют никакому потерпевшему государству или никакой потерпевшей международной организации получить в порядке компенсации больше, чем понесенный ими ущерб;

b) не затрагивают никакие права на предъявление рецессных требований, которые государство или международная организация, предоставившие возмещение, могут иметь в отношении других ответственных государств или ответственных международных организаций.

**Статья 52 [51].**<sup>549</sup> *Призвание к ответственности государством или международной организацией, иными чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация*

1. Государство или международная организация, иные чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация, вправе призвать к ответственности другую международную организацию в соответствии с пунктом 4,

<sup>542</sup> Комментарий см. раздел С.2, ниже.

<sup>543</sup> Там же.

<sup>544</sup> Там же.

<sup>545</sup> Там же.

<sup>546</sup> Там же. Номер в квадратных скобках указывает на соответствующую статью в шестом докладе Специального докладчика (A/CN.4/597).

<sup>547</sup> Комментарий см. раздел С.2, ниже.

<sup>548</sup> Там же.

<sup>549</sup> Там же.

если нарушенное обязательство является обязательством перед группой государств или международных организаций, включающей государство или организацию, которые призывают к ответственности, и установлено в целях защиты колективного интереса этой группы.

2. Государство, иное чем потерпевшее государство, вправе призвать к ответственности международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом.

3. Международная организация, не являющаяся потерпевшей международной организацией, вправе призвать к ответственности другую международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом и защита интереса международного сообщества, который лежит в основе нарушенного обязательства, является одной из функций международной организации, которая призывает к ответственности.

4. Государство или международная организация, которые вправе призвать к ответственности в соответствии с пунктами 1–3, могут требовать от ответственной международной организации:

a) прекращения международно-противоправного действия и предоставления заверений и гарантий неповторения в соответствии с проектом статьи 33; и

b) исполнения обязательства по возмещению в соответствии с Частью второй в интересах потерпевшего государства или потерпевшей международной организации или бенефициариев нарушенного обязательства.

5. Условия призыва к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией согласно проекту статьи 47, пункту 2 проекта статьи 48 и проекту статьи 49 применяются к призванию к ответственности государством или международной организацией, которые вправе сделать это согласно пунктам 1–4.

#### *Статья 53.<sup>550</sup> Сфера охвата настоящей Части*

Настоящая Часть не затрагивает право лица или образования, иного чем государство или международная организация, призывают международную организацию к международной ответственности.

2. ТЕКСТЫ ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ С КОММЕНТАРИЯМИ К НИМ, ПРИНЯТЫЕ КОМИССИЕЙ НА ЕЕ ШЕСТИДЕСЯТОЙ СЕССИИ

165. Ниже воспроизводится текст проектов статей с комментариями к ним, принятый в предварительном порядке Комиссией на ее шестидесятой сессии.

### ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

## ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

### *Комментарий*

1) Часть третья настоящих проектов статей касается имплементации международной ответственности между-

народных организаций. Она поделена на две главы по общей схеме статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния<sup>551</sup>. Глава I касается призыва к международной ответственности и некоторых связанных с этим вопросов. Сюда не входят вопросы, относящиеся к средствам правовой защиты, которые могут иметься в наличии для имплементации международной ответственности. В главе II рассматриваются контрмеры, принимаемые для того, чтобы побудить ответственную международную организацию прекратить противоправное поведение и предоставить возмещение.

2) Вопросы, относящиеся к имплементации международной ответственности, рассматриваются здесь постолку, поскольку они касаются призыва международной организации к ответственности. Таким образом, хотя настоящие статьи касаются призыва к ответственности, осуществляемого государством или международной организацией, они не затрагивают вопросы, относящиеся к призванию к ответственности государства. Тем не менее одно положение (статья 51) затрагивает случай, при котором ответственность одного или нескольких государств за одно и то же противоправное действие совпадает с ответственностью одной или нескольких международных организаций.

### ГЛАВА I

## ПРИЗВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### *Статья 46. Призвание к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией*

Государство или международная организация вправе в качестве потерпевшего государства или потерпевшей международной организации призвать к ответственности другую международную организацию, если нарушенное обязательство существует перед:

- a) этим государством или первой международной организацией в отдельности;
  - b) группой государств или международных организаций, включающей это государство или первую международную организацию, или международным сообществом в целом, и нарушение этого обязательства:
- i) особо затрагивает это государство или эту международную организацию; или
  - ii) носит такой характер, что радикальным образом меняет положение всех других государств и международных организаций, перед которыми существует обязательство;

<sup>550</sup> Там же.

<sup>551</sup> Ежегодник... 2001 год, том II (часть вторая) и исправление, стр. 27–32.

**тельство, в том что касается дальнейшего исполнения этого обязательства.**

#### Комментарий

- 1) В настоящей статье определяется, когда государство или международная организация, будучи потерпевшими, могут призывать к ответственности. Это подразумевает право требовать от ответственной международной организации соблюдения обязательств, которые предусмотрены в Части второй.
- 2) В подпункте *a* рассматривается более частый случай ответственности, возникающей у международной организации, т.е. ответственности за нарушение обязательства перед государством или другой международной организацией в отдельности. Этот подпункт соответствует статье 42 *a*) об ответственности государств за международно-противоправные деяния<sup>552</sup>. Представляется очевидным, что условия призыва государства к ответственности в качестве потерпевшего государства не могут меняться в зависимости от того обстоятельства, кем является ответственный субъект: другим государством или международной организацией. Аналогичным образом, когда международная организация несет обязательство перед другой международной организацией в отдельности, последняя организация рассматривается как имеющая право призывать к ответственности в качестве потерпевшей организации при совершении нарушения.
- 3) Практика, касающаяся права международной организации призывать к международной ответственности по причине нарушения обязательства, существующего перед этой организацией в отдельности, главным образом касается нарушений обязательств, совершенных государствами. Поскольку настоящие статьи не затрагивают вопросов призыва к ответственности государств, эта практика имеет лишь косвенное отношение к делу. Наруженные обязательства, которых касается эта практика, налагались либо договором, либо общим международным правом. Именно в последнем контексте в своем консультативном заключении по делу *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations*, МС заявил, что "как было установлено, Организация правомочна предъявлять требования в международном порядке"<sup>553</sup>. Также в контексте нарушений обязательств по общему международному праву, которые были совершены государством, Совет управляющих Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций предусмотрел компенсацию "в отношении любых прямых потерь, ущерба или вреда, причиненных правительством или международным организациям в результате незаконного вторжения Ирака и оккупации им Кувейта"<sup>554</sup>. На этом основании группы уполномоченных по итогам рассмотрения претензий присудили компенсацию некоторым субъектам, которые были

прямо определены в качестве международных организаций: Арабскому институту планирования, Межарабской корпорации инвестиционных гарантит, Образовательно-исследовательскому центру арабских государств Залива, Арабскому фонду экономического и социально-го развития, Учреждению по подготовке совместных программ для арабских стран Залива и Организации арабских городов<sup>555</sup>.

4) В соответствии со статьей 42 *b*) об ответственности государств за международно-противоправные деяния государство может также призывать к ответственности в качестве потерпевшего государства, когда нарушены обязательства, взятые перед группой государств или международным сообществом в целом, и нарушение обязательства "i) особо затрагивает это государство или ii) носит такой характер, что радикальным образом меняет положение всех других государств и международных организаций, в отношении которых существует обязательство, в том что касается дальнейшего исполнения этого обязательства"<sup>556</sup>. В соответствующем комментарии по первой категории приводится пример прибрежного государства, которое особо затрагивается нарушением обязательства, связанным с загрязнением открытого моря<sup>557</sup>; по второй категории приводится пример стороны договора о разоружении или "любого другого договора, выполнение обязательств по которому всеми участниками в значительной степени зависит от их выполнения и требует их выполнения каждым участником"<sup>558</sup>.

5) Нарушения этого типа, которые редко затрагивают государства, еще менее вероятны в случае международных организаций. Однако нельзя исключить, что международная организация может совершить нарушение, подпадающее под первую или вторую категорию, и что в этом случае государство или международная организация могут иметь право призвать ее к ответственности в качестве потерпевших. Поэтому желательно предусмотреть в настоящей статье возможность того, что государство или международная организация могут призвать к ответственности международную организацию, будучи потерпевшими в таких обстоятельствах. Именно это предусматривается в подпункте *b i) и ii)*.

6) Хотя во вводной части настоящей статьи говорится об "ответственности другой международной организации", это обусловлено тем, что в тексте совокупно рассматривается призывание к ответственности со стороны государства или международной организации. Ссылка на "другую" международную организацию не исключает случай, когда ущерб причинен государству и ответственность за это несет только одна международная организация. Ссылка во вводной части на "государство" и "международную организацию" также не озна-

<sup>552</sup> Там же, стр. 142–145.

<sup>553</sup> *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1949*, p. 174, at pp. 184–185.

<sup>554</sup> S/AC.26/1991/7/Rev.1, пункт 34.

<sup>555</sup> Доклад и рекомендации Группы уполномоченных по шестой партии претензий "F1" (S/AC.26/2002/6), пункты 213–371.

<sup>556</sup> Ежегодник ... 2001 год, том II (часть вторая) и исправление, стр. 30.

<sup>557</sup> Там же, пункт 12.

<sup>558</sup> Там же, пункт 13.

чает, что одно и то же международно-противоправное деяние не может наносить ущерб более чем одному государству или одной международной организации.

7) Аналогичным образом, ссылка в подпункте *b* на "группу государств или международных организаций" не обязательно предполагает, что такая группа должна состоять как из государств, так и из международных организаций или что должна наличествовать совокупность государств или международных организаций. Таким образом, данный текст призван охватывать следующие случаи: что нарушенное обязательство существует со стороны ответственной международной организации перед группой государств; что оно существует перед группой других организаций; что оно существует перед группой, состоящей как из государств, так и из организаций, но при этом не обязательно, чтобы либо тех, либо других было несколько.

#### **Статья 47. Уведомление о требовании потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией**

1. Потерпевшие государство или потерпевшая международная организация, призывающие к ответственности другую международную организацию, уведомляют эту организацию о своем требовании.

2. Потерпевшие государство или потерпевшая международная организация могут, в частности, указать:

*a)* поведение, которому ответственная международная организация должна следовать, с тем чтобы прекратить противоправное деяние, если это деяние продолжается;

*b)* какую форму должно принять возмещение в соответствии с положениями Части второй.

#### *Комментарий*

1) Эта статья соответствует статье 43 об ответственности государств за международно-противоправные деяния<sup>559</sup>. В отношении уведомления о требованиях, касающемся призыва международной организации к международной ответственности, едва ли есть основания предусматривать что-либо иное по сравнению с призованием потерпевшим государством к ответственности другого государства. Кроме того, одно и то же правило применяется независимо от того, кто призывает к ответственности: государство или международная организация.

2) В пункте 1 не определяется, в какой форме должно осуществляться призвание к ответственности. Тот факт, что в соответствии с пунктом 2 государство или международная организация, призывающие к ответственности, могут указывать некоторые элементы, и в частно-

сти "какую форму должно принять возмещение", не означает, что ответственная международная организация обязана следовать этим указаниям.

3) Хотя в пункте 1 об ответственной международной организации говорится как о "другой международной организации", это не означает, что, когда к ответственности призывает государство, речь должна идти о более чем одной международной организации.

4) Хотя в настоящей статье говорится о "потерпевшем государстве или потерпевшей международной организации", в соответствии с пунктом 5 статьи 52 то же самое правило касается уведомления о требовании, когда государство или международная организация имеют право призвать к ответственности, не будучи потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией по смыслу определения в статье 46.

#### **Статья 48. Допустимость требований**

1. Потерпевшее государство не может призывать международную организацию к ответственности, если требование предъявлено не в соответствии с применимыми нормами о государственной принадлежности требований.

2. Когда к требованию применяется норма об исчерпании внутренних средств правовой защиты, потерпевшее государство или потерпевшая международная организация не могут призывать к ответственности другую международную организацию, если не все доступные и эффективные средства правовой защиты, предоставляемые этой организацией, были исчерпаны.

#### *Комментарий*

1) Эта статья соответствует статье 44 об ответственности государств за международно-противоправные деяния<sup>560</sup>. Она касается допустимости некоторых категорий требований, которые государство или международная организация могут предъявлять при призвании международной организации к международной ответственности. В пункте 1 говорится о требованиях, на которые распространяется норма о государственной принадлежности требований, а в пункте 2 речь идет о требованиях, на которые распространяется норма о внутренних средствах правовой защиты.

2) Государственная принадлежность требований касается государств, осуществляющих дипломатическую защиту. Хотя в статье 1 проекта о дипломатической защите, принятой Комиссией на ее пятьдесят восьмой сессии, этот институт определен с точки зрения призыва к ответственности, осуществляющего одним государством в отношении другого государства, "за вред, причиненный международно-противоправным деянием этого государства физическому или юридическому лицу, являющемуся гражданином или имеющим нацио-

<sup>559</sup> Там же, стр. 145–147.

<sup>560</sup> Там же, стр. 147–148.

нальность первого государства", это определение сформулировано "для целей проектов статей"<sup>561</sup>. Ссылка только на отношения между государствами понятна, поскольку именно в этом контексте обычно осуществляется дипломатическая защита<sup>562</sup>. Однако дипломатическая защита может осуществляться государством и в отношении международной организации, например когда организация осуществляет развертывание сил на территории государства и действия этих сил влекут за собой нарушение обязательства по международному праву в отношении обращения с отдельными лицами.

3) Требование, согласно которому лицо должно быть гражданином соответствующего государства для того, чтобы в его отношении могла осуществляться дипломатическая защита, уже подразумевается в определении, процитированном в предыдущем пункте. В пункте 1 статьи 3 проекта статей о дипломатической защите оно сформулировано следующим образом: "Государством, имеющим право осуществлять дипломатическую защиту, является государство гражданства физического лица или национальности юридического лица"<sup>563</sup>.

4) Пункт 1 настоящей статьи исключительно касается осуществления дипломатической защиты государством. Когда международная организация предъявляет требование к другой международной организации, норма о государственной принадлежности не применяется. В отношении призыва государства к ответственности международной организацией МС в своем консультативном заключении по делу *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations*, заявил, что "вопрос о гражданстве не имеет отношения к допустимости претензии"<sup>564</sup>.

5) Пункт 2 касается нормы о внутренних средствах правовой защиты. В соответствии с международным правом эта норма применяется не только в отношении требований, касающихся дипломатической защиты, но также в отношении требований, касающихся соблюдения прав человека<sup>565</sup>. Хотя норма о внутренних сред-

ствах правовой защиты не применяется в случае функциональной защиты<sup>566</sup>, когда международная организация заступается за одного из своих агентов в связи с выполнением им своих функций, такая организация может также включить в свое требование "ущерб, причиненный потерпевшему или правомочным лицам через него", как заявил Международный Суд в своем консультативном заключении по делу *O возмещении заувечья, понесенные на службе Организации Объединенных Наций*<sup>567</sup>. В этом объеме требование об исчерпании внутренних средств правовой защиты может считаться применимым.

6) Что касается ответственной международной организации, то необходимость исчерпания внутренних средств правовой защиты зависит от обстоятельств требования. Учитывая, что это условие применяется в некоторых случаях, нет необходимости определять здесь более точно, когда норма о внутренних средствах правовой защиты будет применима. Одним из очевидных случаев было бы требование в отношении обращения с отдельным лицом со стороны международной организации, осуществляющей управление какой-либо территорией. Норма о внутренних средствах правовой защиты действовала также в отношении средств правовой защиты, существующих в Европейском союзе. Одним из практических примеров является заявление, сделанное Генеральным директором юридической службы Европейской комиссии в Совете Международной организации гражданской авиации от имени всех государств - членов Европейского союза в связи со спором между этими государствами и Соединенными Штатами относительно мер по снижению уровня шума от самолетов. Государства - члены Европейского союза заявили, что требование Соединенных Штатов является недопустимым, потому что средства правовой защиты в отношении спорного постановления Европейской комиссии не были исчерпаны, поскольку эта мера на тот момент "оспаривалась в национальных судах государств - членов Европейского союза и в Европейском суде"<sup>568</sup>. Эта практика говорит о том, что независимо от того, предъявляется ли требование государствам - членам ЕС или же задействуется ответственность Европейского союза, потребовалось бы исчерпание средств правовой защиты, существующих внутри Европейского союза.

<sup>561</sup> Ежегодник... 2006 год, том II (часть вторая), пункт 49, стр. 24.

<sup>562</sup> Также в контексте спора между двумя государствами МС постановил в своем решении по предварительным возражениям в деле *Ahmadou Sadio Diallo (Republic of Guinea v. Democratic Republic of the Congo)*, что определение, содержащееся в статье 1 о дипломатической защите, отражает "обычное международное право" (*Preliminary Objections, Judgment, I.C.J. Reports 2007*, p. 582, at p. 599, para. 39). Текст решения см. по адресу [www.icj-cij.org](http://www.icj-cij.org).

<sup>563</sup> Ежегодник... 2006 год, том II (часть вторая), пункт 49, стр. 24.

<sup>564</sup> *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations* (см. сноска 553, выше), p. 186.

<sup>565</sup> См., в особенности, A. A. Cançado Trindade, *The Application of the Rule of Exhaustion of Local Remedies in International Law: its Rationale in the International Protection of Individual Rights*, Cambridge University Press, 1983, pp. 46–56; C. F. Amerasinghe, *Local Remedies in International Law*, 2nd ed., Cambridge University Press, 2004, pp. 64–75; and R. Pisillo Mazzeschi, *Esaurimento dei ricorsi interni e diritti umani*, Torino, Giappichelli, 2004. Эти авторы уделяют основное внимание исчерпанию внутренних средств

правовой защиты в отношении требований, основанных на договорах о правах человека.

<sup>566</sup> Такую точку зрения высказал Дж. Верхувен в работе J. Verhoeven, "Protection diplomatique, épuisement des voies de recours internes et juridictions européennes", *Droit du pouvoir, pouvoir du droit – Mélanges offerts à Jean Salmon*, Brussels, Bruylant, 2007, p. 1511, at p. 1517.

<sup>567</sup> *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations* (см. сноска 553, выше), p. 184.

<sup>568</sup> См. "Устное заявление и комментарии по возражению США" от 15 ноября 2000 года, представленное государствами-членами Европейского союза Совету Международной организации гражданской авиации в соответствии с ее Правилами урегулирования разногласий (документ 7782/2), о несогласии с позицией Соединенных Штатов согласно положениям Конвенции о международной гражданской авиации, подписанный в Чикаго 7 декабря 1944 года, стр. 15 англ. текста. См также Ежегодник... 2004 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/545, приложение, дополнение 18.

7) Необходимость исчерпания внутренних средств правовой защиты в отношении требований к международной организации признается, по крайней мере в принципе, большинством авторов<sup>569</sup>. Хотя термин "внутренние средства правовой защиты" в этом контексте может показаться неуместным, поскольку он скорее означает средства правовой защиты, доступные на территории ответственного субъекта, в английских текстах он, как правило, использовался в техническом смысле, и как таковой он также был включен в пункт 2.

<sup>569</sup> О применимости нормы об исчерпании внутренних средств правовой защиты к требованиям, которые государства предъявляют к международным организациям, писали несколько авторов: J.-P. Ritter, "La protection diplomatique à l'égard d'une organisation internationale", *Annuaire français de droit international*, vol. 8 (1962), p. 427, at pp. 454–455; P. De Visscher, "Observations sur le fondement et la mise en oeuvre du principe de la responsabilité de l'Organisation des Nations Unies", *Revue de droit international et de droit comparé*, vol. 40 (1963), p. 165, at p. 174; R. Simmonds, *Legal Problems Arising from the United Nations Military Operations in the Congo*, The Hague, Nijhoff, 1968, p. 238; B. Amrallah, "The international responsibility of the United Nations for activities carried out by the U.N. peace-keeping forces", *Revue égyptienne de droit international*, vol. 32 (1976), p. 57, at p. 67; L. Gramlich, "Diplomatic protection against acts of inter-governmental organs", *German Yearbook of International Law*, vol. 27 (1984), p. 386, at p. 398 (в более осторожной форме); H. G. Schermers and N. M. Blokker, *International Institutional Law: Unity within Diversity*, 3rd rev. ed., The Hague, Nijhoff, 1995, pp. 1167–1168, para. 1858; P. Klein, *La responsabilité des organisations internationales dans les ordres juridiques internes et en droit des gens*, Brussels, Bruylants/Editions de l'Université de Bruxelles, 1998, pp. 534 et seq.; C. Pitschas, *Die völkerrechtliche Verantwortlichkeit der Europäischen Gemeinschaften und ihrer Mitgliedstaaten*, Berlin, Duncker and Humblot, 2001, p. 250; and K. Wellens, *Remedies against International Organisations*, Cambridge University Press, 2002, pp. 66–67. Такое же мнение было выражено Ассоциацией международного права в ее заключительном докладе по теме об ответственности международных организаций, *Report of the Seventy-First Conference* (см. сноска 26, выше), p. 213. К. Иглтон в работе C. Eagleton, "International organization and the law of responsibility", *Recueil des cours de l'Académie de droit international de La Haye, 1950-I*, vol. 76, p. 323, at p. 395, заявил, что правило об исчерпании внутренних средств правовой защиты не будет применяться к требованию против Организации Объединенных Наций, но лишь потому, что "Организация Объединенных Наций не имеет судебной системы или иных средств "внутренней правовой защиты", какими обычно располагают государства". А. А. Кансадо Триндаде в работе A. A. Cançado Trindade, "Exhaustion of local remedies and the law of international organizations", *Revue de droit international et de sciences diplomatiques et politiques*, vol. 57, No. 2 (1979), p. 81, at p. 108, отметил, что "когда требование о возмещении вреда предъявляется международной организации, применение этой нормы не исключено, однако право в этой области по-прежнему может развиваться в разных направлениях". Мнение о том, что норма об исчерпании внутренних средств правовой защиты должна применяться гибко, было выражено М. Пересом Гонсалесом в работе M. Pérez González, "Les organisations internationales et le droit de la responsabilité", *Revue générale de droit international public*, vol. 92 (1988), p. 63, at p. 71. С. Ф. Амерасинх в работе C. F. Amerasinghe, *Principles of the Institutional Law of International Organizations*, 2nd rev. ed., Cambridge University Press, 2005, p. 486, заявил, что, поскольку международные организации "в целом не имеют юрисдикционных полномочий над отдельными лицами", "вопрос о том, могут ли они представлять надлежащие внутренние средства правовой защиты, остается открытым". Таким образом, представить, каким образом будет применяться норма об исчерпании внутренних средств правовой защиты, трудно. Это мнение, которое уже было изложено в первом издании той же книги, разделяет Ф. Вакас Фернандес в работе F. Vacas Fernández, *La responsabilidad internacional de Naciones Unidas: fundamento y principales problemas de su puesta en práctica*, Madrid, Dykinson, 2002, pp. 139–140.

8) Как и в статье 44 об ответственности государств за международно-противоправные деяния<sup>570</sup>, условие исчерпания внутренних средств правовой защиты зависит от существования "доступного и эффективного средства правовой защиты". Это условие более подробно разработано Комиссией в статьях 14 и 15 о дипломатической защите<sup>571</sup>, но для цели настоящих статей более краткое описание может оказаться достаточным.

9) Хотя существование доступных и эффективных средств правовой защиты в международной организации может быть прерогативой лишь ограниченного круга организаций, пункт 2, где говорится о средствах правовой защиты, "представляемых этой организацией", включает также средства правовой защиты, которые доступны в арбитражных трибуналах, национальных судах или административных органах, когда международная организация признала их компетенцию рассматривать претензии. Местоположение средств правовой защиты может затрагивать их эффективность для соответствующего лица.

10) Как и в других положениях, ссылка на "другую" международную организацию в пункте 2 не исключает, что к ответственности может быть призвана международная организация, даже если это не затрагивает никакой другой международной организации.

11) Пункт 2 также актуален, когда в соответствии со статьей 52 к ответственности призывают государство или международную организацию, иные чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация. Отсылка к пункту 2 статьи 48 содержится в пункте 5 статьи 52.

#### **Статья 49 [48]. Утраты права призывать к ответственности**

**Призвание международной организации к ответственности не может быть осуществлено, если:**

**a) потерпевшее государство или потерпевшая международная организация действительным образом отказались от требования;**

**b) потерпевшее государство или потерпевшая международная организация в силу своего поведения должны считаться давшими молчаливое юридически действительное согласие на утрату права требования.**

#### **Комментарий**

1) В настоящей статье почти полностью воспроизведется текст статьи 45 об ответственности государств за международно-противоправные деяния<sup>572</sup> с учетом замены "государства" на "международную организацию" во вводной части и добавления слов "или международная организация" в подпунктах *a* и *b*.

<sup>570</sup> Ежегодник... 2001 год, том II (часть вторая) и исправление, стр. 147–148.

<sup>571</sup> Ежегодник... 2006 год, том II (часть вторая), стр. 49–57.

<sup>572</sup> Ежегодник ... 2001 год, том II (часть вторая) и исправление, pp. стр. 148–150.

2) Очевидно, что для потерпевшего государства утра-та права призывать к ответственности едва ли может за-висеть от того, будет ли ответственным субъектом госу-дарство или международная организация. В принципе и за международной организацией следует признавать право отказа от требования или молчаливого согласия на утрату права требования. При этом необходимо отме-тить, что с учетом специфики международных организа-ций, как правило, трудно сказать, какой орган компетен-тен отказываться от требования от имени организации, и оценивать, дала ли организация молчаливое согласие на утрату права требования. Кроме того, молчаливое согла-сие со стороны международной организации может тре-бовать более длительного периода времени, чем тот, ко-торый обычно достаточен для государства.

3) В подпунктах *a* и *b* уточняется, что отказ или мол-чаливое согласие влекут за собой потерю права призы-вать к ответственности только в том случае, если они даны "действительным образом". Как было отмечено в пункте 4 комментария к статье 17, этот термин касается "вопросов, которые решаются "нормами междунаро-дного права, выходящими за рамки ответственности гос-ударств": например, имеются ли у агента или лица, предос-тавивших согласие, полномочия делать это от имени государства или международной организации и не яв-ляется ли согласие недействительным, будучи дано по принуждению или в силу действия каких-либо дру-гих факторов"<sup>573</sup>. В случае международной организа-ции действительность подразумевает необходи-мость следо-вания правилам организа-ции. Однако это условие мо-жет быть сопряжено с ограничениями, например теми, о которых идет речь в пунктах 2 и 3 статьи 46 Венской конвенции 1986 года в отношении релевантности со-блюдения правил организа-ции, касающихся компетен-ции заключать договоры применительно к недей-стви-тельности договора по причине нарушения этих правил.

4) При существовании нескольких потерпевших гос-ударств или потерпевших международных организа-ций отказ одного или нескольких государств или междуна-родных организа-ций не затрагивает права других по-терпевших государств или потерпевших организа-ций призыва-ть к ответственности.

5) Хотя в подпунктах *a* и *b* говорится о "потерпев-шем государстве или потерпевшей международной ор-ганизации", утрата права призыва-ть к ответственности из-за отказа от требования или молчаливого согласия может иметь место также для государства или междуна-родной организа-ции, которые имеют право в соотве-тствии со статьей 52 призыва-ть к ответственности не в качестве потерпевшего государства или потерпевшей международной организа-ции. Это ясно следует из от-сылки к статье 49 в пункте 5 статьи 52.

#### **Статья 50 [49]. Множественность потерпевших государств или потерпевших международных организа-ций**

**Если несколько государств или международных организа-ций являются потерпевшими в результате**

<sup>573</sup> Ежегодник... 2006 год, том II (часть вторая), стр. 59–60.

**одного и того же международно-противоправного деяния международной организа-ции, каждое потер-певшее государство или каждая потерпевшая меж-дународная организа-ция могут отдельно призыва-ть международную организа-цию к ответственности за это международно-противоправное деяние.**

#### **Комментарий**

1) Это положение соответствует статье 46 об ответ-ственности государств за международно-противо-правные деяния<sup>574</sup>. Здесь предусматриваются следую-щие случаи, все из которых касаются ответственности за отдельное противоправное деяние: что существует не-сколько потерпевших государств; что существует не-сколько потерпевших международных организа-ций; что существует одно или не-сколько потерпевших госу-дарств и одна или не-сколько потерпевших международ-ных организа-ций.

2) Любое потерпевшее государство или любая по-терпевшая международная организа-ция вправе призыва-ть к ответственности независимо от любых других потерпевших государств или потерпевших междуна-родных организа-ций. Это не исключает возможности некоторых или всех потерпевших субъектов призыва-ть к ответственности совместно, если они того пожела-ют. Координация требований будет способствовать избе-жанию риска двойного возмещения.

3) Случай требований, которые могут одновременно предъявляться потерпевшим государством и потерпев-шей международной организа-цией, был предусмотрен МС в его консультивном заключении по делу *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations*. Суд пришел к выводу, что как Организация Объ-единенных Наций, так и национальное государство по-терпевшего могут предъявить требования "в отношении ущерба, причиненного потерпевшему или правомочным лицам через него", и отметил, что в таком случае "нет правовых норм, которые отдают приоритет одной или другой стороне или которые понуждают либо госу-дарство, либо Организацию воздерживаться от заявления претензий международного характера. Суд не видит оснований для того, чтобы заинтересованные стороны не должны были изыскать решения в духе доброй воли и здравого смысла"<sup>575</sup>.

4) Потерпевшее государство или потерпевшая меж-дународная организа-ция могут взять на себя обязатель-ство воздержаться от призыва-тия к ответственности, оставив это для других потерпевших государств или потерпевших международных организа-ций. Если такое обязательство не является лишь сугубо внутренним во-просом между потерпевшими субъектами, оно может вести к утрате первым государством или первой меж-дународной организа-цией права призыва-ть к ответ-ственности в соотве-тствии со статьей 49.

<sup>574</sup> Ежегодник... 2001 год, том II (часть вторая) и исправление, стр. 150–151.

<sup>575</sup> *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations* (см. сноска 553, выше), pp. 184–186.

5) Когда международная организация и один или несколько ее членов совместно понесли ущерб в результате одного и того же противоправного действия, внутренние правила международной организации также могут возлагать на организацию или на ее членов исключительную функцию по призванию к ответственности.

### **Статья 51 [50]. Множественность ответственных государств или ответственных международных организаций**

1. Если международная организация и одно или более государств или других организаций несут ответственность за одно и то же международно-противоправное действие, в связи с данным действием можно призвать к ответственности каждое государство или каждую международную организацию.

2. К субсидиарной ответственности, как в случае проекта статьи 29, можно призвать в той мере, в какой призвание к первичной ответственности не позволило добиться возмещения.

#### 3. Пункты 1 и 2:

a) не позволяют никакому потерпевшему государству или никакой потерпевшей международной организации получить в порядке компенсации больше, чем понесенный ими ущерб;

b) не затрагивают никакие права на предъявление регрессных требований, которые государство или международная организация, предоставившие возмещение, могут иметь в отношении других ответственных государств или ответственных международных организаций.

#### *Комментарий*

1) Настоящая статья предусматривает случай, когда международная организация несет ответственность за соответствующее противоправное действие вместе с одним или несколькими другими субъектами, будь то международными организациями или государствами. Солидарная ответственность международной организации с одним или несколькими государствами предусматривается в статьях 12–15, где рассматривается ответственность международной организации в связи с деянием государства, и в статьях 25–29, которые касаются ответственности государства в связи с деянием международной организации. Другой пример – это так называемые смешанные соглашения, которые заключаются Европейским сообществом вместе с его государствами-членами, когда такие соглашения предусматривают солидарную ответственность. Как было заявлено Европейским судом в деле *European Parliament v. Council of the European Union* в отношении смешанного соглашения о сотрудничестве

В данных обстоятельствах – в условиях отсутствия прямо установленных [четвертой] Ломейской конвенцией [АКТ-ЕЭС] исключений, – Сообщество и его государства-члены, как партнеры государств [Африки, Карибского бассейна и Тихоокеанского региона], несут совместную ответственность перед этими послед-

ними государствами за выполнение каждого из принятых на себя обязательств, включая обязательства, касающиеся финансовой помощи<sup>576</sup>.

2) Подобно статье 47 об ответственности государств за международно-противоправные действия<sup>577</sup>, пункт 1 предусматривает, что призвание к ответственности каждого ответственного субъекта может осуществляться потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией. Однако могут существовать случаи, при которых государство или международная организация несет лишь субсидиарную ответственность в том смысле, что они будут обязаны предоставить возмещение, только если и поскольку первично ответственные государство или международная организация этого не сделают. Пункт 2 статьи 29, к которому отсылает пункт 2 настоящей статьи, дает пример субсидиарной ответственности, предусматривая, что, когда возникает ответственность государства-члена за противоправное действие международной организации, ответственность "презюмируется в качестве субсидиарной".

3) Независимо от того, является ли ответственность первичной или субсидиарной, потерпевшие государство или потерпевшая международная организация не обязаны, прежде чем предъявить требования к ответственному субъекту, дожидаться, чтобы другой субъект, который был призван к ответственности, отказался предоставить возмещение. Субсидиарность не подразумевает необходимости следовать хронологическому порядку при предъявлении требований.

4) Пункт 3 соответствует пункту 2 статьи 47 об ответственности государств за международно-противоправные действия с учетом добавления слов "или международная организация" в подпунктах a и b. Небольшое изменение формулировки подпункта b призвано сделать более ясным, что право регресса принадлежит государству или международной организации, "предоставившим возмещение".

### **Статья 52 [51]. Призвание к ответственности государством или международной организацией, иными чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация**

1. Государство или международная организация, иные чем потерпевшее государство или потерпевшая международная организация, вправе призвать к ответственности другую международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед группой государств или международных организаций, включающей государство или организацию, которые призывают к ответственности, и установлено в целях защиты колективного интереса этой группы.

<sup>576</sup> European Parliament v. Council of the European Union, Judgment of 2 March 1994, Case C-316/91, Reports of Cases before the Court of Justice and the Court of First Instance 1994-3, p. I-653, at pp. I-661–I-662, recital 29.

<sup>577</sup> Ежегодник ... 2001 год, том II (часть вторая) и исправление, стр. 151–153.

**2. Государство, иное чем потерпевшее государство, вправе призвать к ответственности международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом.**

**3. Международная организация, не являющаяся потерпевшей международной организацией, вправе призвать к ответственности другую международную организацию в соответствии с пунктом 4, если нарушенное обязательство является обязательством перед международным сообществом в целом и защита интереса международного сообщества, который лежит в основе нарушенного обязательства, является одной из функций международной организации, которая призывает к ответственности.**

**4. Государство или международная организация, которые вправе призвать к ответственности в соответствии с пунктами 1–3, могут требовать от ответственной международной организации:**

**a) прекращения международно-противоправного действия и предоставления заверений и гарантий неповторения в соответствии с проектом статьи 33; и**

**b) исполнения обязательства по возмещению в соответствии с Частью второй в интересах потерпевшего государства или потерпевшей международной организации или бенефициариев нарушенного обязательства.**

**5. Условия призыва к ответственности потерпевшим государством или потерпевшей международной организацией согласно проекту статьи 47, пункту 2 проекта статьи 48 и проекту статьи 49 применяются к призванию к ответственности государством или международной организацией, которые вправе сделать это согласно пунктам 1–4.**

#### *Комментарий*

1) Настоящая статья соответствует статье 48 об ответственности государств за международно-противоправные действия<sup>578</sup>. Она касается призыва международной организации к ответственности государством или другой международной организацией, которые, несмотря на существование нарушенного обязательства перед ними, не могут рассматриваться в качестве потерпевших по смыслу статьи 46 нынешнего проекта. В соответствии с пунктом 4, когда такое государство или последняя международная организация имеют право призывать к ответственности, они могут требовать только прекращения международно-противоправного действия, заверений и гарантий неповторения и исполнения обязательства по возмещению, причем последнего – "в интересах потерпевшего государства или потерпевшей международной организации или бенефициариев нарушенного обязательства".

2) Пункт 1 касается первой категории случаев, при которых возникает это ограниченное правомочие. Речь идет о случаях, когда "нарушенное обязательство является обязательством перед группой государств или международных организаций, включающей государство или организацию, которые призывают к ответственности, и установлено в целях защиты коллективного интереса этой группы". Помимо добавления слов "или международных организаций" и "или организацию", этот текст повторяет текст подпункта *a* пункта 1 статьи 48 об ответственности государств.

3) Ссылка в пункте 1 на "коллективный интерес этой группы" призвана уточнить, что нарушенное обязательство в конкретных обстоятельствах, при которых происходит нарушение, существует перед одним или несколькими членами группы не только индивидуально. Например, если международная организация нарушит обязательство по многостороннему договору о защите общей окружающей среды, другие стороны договора могут призвать к ответственности, поскольку они затрагиваются нарушением, хотя и не непосредственно. Каждый член этой группы затем вправе будет требовать соблюдения в качестве стороны, стоящей на страже коллективного интереса группы.

4) Обязательства, которые международная организация может иметь перед своими членами в соответствии со своими внутренними правилами, необязательно подпадают под эту категорию. Кроме того, внутренние правила могут ограничивать правомочия члена призывать международную организацию к ответственности.

5) Формулировка пункта 1 не предполагает, что нарушенное обязательство в силу необходимости должно существовать перед группой, состоящей из государств и международных организаций. Это обязательство может также существовать либо перед группой государств, либо перед группой международных организаций. Как и в случае других положений, формулировка "другую международную организацию" в этом пункте не подразумевает, что речь должна идти о более чем одной международной организации.

6) В пунктах 2 и 3 рассматривается другая категория случаев, когда государство или международная организация, которые не являются потерпевшими по смыслу статьи 46, тем не менее могут призывать к ответственности, хотя и в ограниченной степени, как это предусмотрено в пункте 4. Пункт 2, который касается призыва к ответственности государством, дословно воспроизводит формулировку подпункта *b* пункта 1 статьи 48 об ответственности государств за международно-противоправные действия. Представляется очевидным, что, если государство считается имеющим право призывать к ответственности другое государство, которое нарушило обязательство перед международным сообществом в целом, то же самое касается и ответственности международной организации, допустившей аналогичное нарушение. Как отметила Организация по запрещению химического оружия, "по всей видимости, нет таких причин, в силу которых государства, в отличие от других международных организаций, также не

<sup>578</sup> Там же, стр. 153–158.

могли бы призвать к ответственности международную организацию"<sup>579</sup>.

7) Хотя в Комиссии не высказывалось сомнений по поводу правомочия государства призывать к ответственности в случае нарушения международного обязательства перед международным сообществом в целом, некоторые члены выразили обеспокоенность по поводу признания такого права и за международными организациями, включая региональные организации. Однако региональные организации в этом случае будут действовать только во исполнение функций, им переданных их государствами-членами, которые будут иметь право осуществлять призывание к ответственности за нарушение индивидуально или совместно.

8) В трудах правоведов, посвященных праву международных организаций призывать к ответственности в случае нарушения обязательств перед международным сообществом в целом, главным образом речь идет о Европейском союзе. Мнения авторов разнятся, но явное большинство склоняется к тому, что такое право существует<sup>580</sup>. Хотя авторы, как правило, рассматривают только вопрос о задействовании международной организацией международной ответственности государства, аналогичное решение, по-видимому, касается и случая нарушения другой международной организацией.

9) Практика в этом отношении не очень показательна. И не только потому, что эта практика касается мер, принимаемых международными организациями в отношении государств. Когда международные организации реагируют на нарушения, совершенные их членами, часто они действуют только на основании своих соответствующих правил. Было бы трудно на основании

<sup>579</sup> Ежегодник... 2008 год, том II (часть первая), документ A/CN.4/593 и Add.1 (Комментарии и замечания, полученные от международных организаций).

<sup>580</sup> Мнение о том, что, по крайней мере, некоторые международные организации могут призывать к ответственности в случае нарушения обязательства erga omnes, было высказано в следующих работах: C.-D. Ehlermann, "Communautés européennes et sanctions internationales – une réponse à J. Verhoeven", *Belgian Review of International Law*, vol. 18 (1984–1985), p. 96, at pp. 104–105; E. Klein, "Sanctions by international organizations and economic communities", *Archiv des Völkerrechts*, vol. 30 (1992), p. 101, at p. 110; A. Davi, *Comunità europee e sanzioni economiche internazionali*, Napoli, Jovene, 1993, pp. 496 *et seq.*; C. Tomuschat, "Artikel 210", в H. von der Groeben, J. Thiesing and C.-D. Ehlermann (eds.), *Kommentar zum EU-EG-Vertrag*, 5th ed., Baden-Baden, Nomos, 1997, vol. 5, pp. 28–29; Klein, *La responsabilité ...*, op. cit. (сноска 569, выше), pp. 401 *et seq.*; and A. Rey Aneiros, *Una aproximación a la responsabilidad internacional de las organizaciones internacionales*, Valencia, Tirant, 2006, p. 166. Противоположное мнение изложил Дж. Верхувен в работе J. Verhoeven, "Communautés européennes et sanctions internationales", *Belgian Review of International Law*, vol. 18 (1984–1985), p. 79, at pp. 89–90, и P. Sturma, "La participation de la communauté européenne à des 'sanctions' internationales", *Revue du marché commun et de l'Union européenne*, No. 366 (1993), p. 250, at p. 258. По мнению П. Палкетти, в работе P. Palchetti, "Reactions by the European Union to breaches of erga omnes obligations", в E. Cannizzaro (ed.), *The European Union as an Actor in International Relations*, The Hague, Kluwer Law International, 2002, p. 219, at p. 226, "роль Сообщества, видимо, заключается только в том, чтобы осуществлять права, которые действуют в отношении его государств-членов".

такой практики делать вывод о существовании общего правомочия международных организаций осуществлять призывание к ответственности. Наиболее показательной в этом отношении является практика Европейского союза, который часто заявлял, что нечлены совершили нарушение обязательств, которые, как представляется, существуют перед международным сообществом в целом. Например, в общей позиции Совета Европейского союза от 26 апреля 2000 года говорилось о "грубых и систематических нарушениях прав человека в Бирме"<sup>581</sup>. Ясности в вопросе о том, кто призывает к ответственности – государства – члены Европейского союза все вместе или Европейский союз в качестве отдельной организации, – нет. В большинстве случаев после такого рода заявлений Европейского союза принимались экономические меры против предположительно ответственного государства. Такие меры будут обсуждаться в следующей главе.

10) Пункт 3 ограничивает правомочия международной организации осуществлять призывание к ответственности в случае нарушения международного обязательства, существующего перед международным сообществом в целом. В нем требуется, чтобы "защита интереса международного сообщества, которое лежит в основе нарушенного обязательства, являлась одной из функций международной организации, которая призывает к ответственности". Эти функции отражают характер и цели организации. Функции международной организации будут определяться правилами этой организации. Отсутствует какое-либо требование о наличии конкретного мандата по защите интереса международного сообщества на основании этих правил.

11) Решение, которое было выбрано в пункте 3, отражает мнение ряда государств<sup>582</sup> в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи в ответ на вопрос, поставленный Комиссией в ее докладе Генеральной Ассамблее за 2007 год<sup>583</sup>. Аналогичное мнение было поддержано некоторыми

<sup>581</sup> Official Journal of the European Communities, No. L 122, of 24 May 2000, p. 1.

<sup>582</sup> Об этом шла речь в выступлениях Аргентины, Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Шестой комитет, 18-е заседание (A/C.6/62/SR.18), пункт 64; Дании, от имени пяти стран Северной Европы, там же, пункт 100; Италии, там же, 19-е заседание (A/C.6/62/SR.19), пункт 40; Нидерландов, там же, 20-е заседание (A/C.6/62/SR.20), пункт 39; Российской Федерации, там же, 21-е заседание (A/C.6/62/SR.21), пункт 70; и Швейцарии, там же, пункт 85. Другие государства, по-видимому, отдавали предпочтение более общему правомочию для международных организаций. См. выступления представителей Бельгии, там же, пункт 90; Кипра, там же, пункт 38; Венгрии, там же, пункт 16; и Малайзии, там же, 19-е заседание (A/C.6/62/SR.19), пункт 75.

<sup>583</sup> Ежегодник... 2007 год, том II (часть вторая), пункт 30. Вопрос был сформулирован следующим образом: "Статья 48 статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния предусматривает, что в случае нарушения каким-либо государством обязательства, которое оно несет перед международным сообществом в целом, государства вправе требовать от несущего ответственность государства прекращения международно-противоправного действия и выполнения обязательства по возмещению в интересах потерпевшего государства или бенефициариев нарушенного обязательства. Если нарушение обязательства, существующего перед международным сообществом в це-

рыми международными организациями, которые высказались по этому вопросу<sup>584</sup>.

12) Пункт 5 основан на пункте 3 статьи 48 об ответственности государств за международно–противоправные деяния. Он необходим для того, чтобы указать, что положения, касающиеся уведомления о требовании, допустимости требований и утраты права призывать к ответственности, также применяются в отношении государств и международных организаций, которые осуществляют призывание к ответственности в соответствии с настоящей статьей. Хотя в пункте 3 статьи 48 об ответственности государств сделана общая ссылка на соответствующее положение (статьи 43–45), она не распространяется на применимость "применимых норм о государственной принадлежности требований" в соответствии с подпунктом *a* статьи 44, поскольку это требование явно не имеет отношения к обязательствам, рассматриваемым в статье 48. Хотя можно считать, что это подразумевается, ссылка в пункте 5 настоящей статьи была прямо ограничена пунктом о допустимости требований, который касается исчерпания внутренних средств правовой защиты.

лом, совершено международной организацией, то вправе ли другие организации или некоторые из них выдвинуть аналогичное требование?"

<sup>584</sup> См. мнения, выраженные Организацией по запрещению химического оружия, Комиссией Европейского союза, Всемирной организацией здравоохранения (там же) и Международной организацией по миграции, *Ежегодник... 2008 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/593 и Add.1 (Комментарии и замечания, полученные от международных организаций). См. также ответ Всемирной торговой организации (там же).

### *Статья 53. Сфера охвата настоящей Части*

**Настоящая Часть не затрагивает право лица или образования, иного чем государство или международная организация, призывать международную организацию к международной ответственности.**

#### *Комментарий*

1) В статьях 46–52 выше рассматриваются вопросы имплементации ответственности международной организации только в том объеме, в котором она призывается к ответственности государством или другой международной организацией. Это согласуется со статьей 36, в которой определяется объем международных обязательств, предусмотренных в Части второй, где сказано, что они касаются только нарушения обязательства по международному праву, которое международная организация может иметь перед государством, другой международной организацией или международным сообществом в целом. В этой же статье далее указывается, что это "не затрагивает любого права, вытекающего из международной ответственности международной организации, которое может непосредственно приобретаться любым лицом или образованием, иным чем государство или международная организация". Таким образом, ограничиваясь только призванием к ответственности со стороны государства или международной организации, сфера применения настоящей Части отражает сферу применения Части второй. Призвание к ответственности рассматривается в том объеме, в котором оно касается только обязательств, предусмотренных в Части второй.

2) Хотя тот факт, что статьи, касающиеся призвания к ответственности, не затрагивают право лица или образования, иного чем государство или международная организация, призывать международную организацию к ответственности, можно считать подразумеваемым, что непосредственная формулировка на этот счет делает более ясным, что настоящая Часть не исключает такого права.