Приложение I

УРЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ, СТОРОНАМИ КОТОРЫХ ЯВЛЯЮТСЯ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

(Сэр Майкл Вуд)

А. Введение

- 1. Настоящий план возможной темы вытекает из предыдущей работы Комиссии. Следует напомнить, что в 2011 году Комиссия приняла во втором чтении проекты статей об ответственности международных организаций¹, которые Генеральная Ассамблея приняла к сведению². Уже в 2002 году Рабочая группа Комиссии по ответственности международных организаций упомянула о «поддерживаемой многими точк[е] зрения о необходимости совершенствования методов урегулирования... споров» об ответственности международных организаций³. В 2010–2011 годах Комиссия провела общие прения по вопросу о мирном урегулировании споров, в ходе которых был рассмотрен ряд предложений по будущим темам⁴.
- 2. Предлагаемая тема будет ограничиваться урегулированием споров, сторонами которых являются международные организации⁵. Она будет включать споры между международными организациями и государствами (как государствами-членами, так и другими государствами) и споры между международными организациями. Она не будет охватывать споры, сторонами которых не являются международные организации, которые тем не менее участвуют в них каким-либо иным образом. В этом смысле урегулирование споров под эгидой международной организации (как, например, участие Организации

 1 *Ежегодник... 2011 год*, т. II (часть вторая), с. 46 и далее, пп. 87–88.

Объединенных Наций в споре между ее государствами-членами путем принятия мер в соответствии с главой VI Устава Организации Объединенных Наций) будет исключено. Аналогичным образом споры, в которых международная организация имеет лишь интерес, например спор между государствами-членами о толковании учредительного акта организации⁶, выходит за рамки данной темы.

- 3. Настоящий тематический план посвящен главным образом спорам, которые являются международными в том смысле, что они возникают из отношений, регулируемых международным правом. Он не охватывает споров с участием сотрудников международных организаций («международное административное право»). Не охватывает он и вопросов, возникающих из иммунитета международных организаций. Вопрос о том, могли ли бы также охватываться определенные споры частно-правового характера, например возникающие из контракта или из деликтного акта международной организации или против нее, можно решить позднее⁷.
- 4. Вопрос о возможных результатах работы над темой в этой области потребует тщательного рассмотрения. Это могло бы включать предложения о развитии существующих и разработке новых процедур урегулирования споров, сторонами которых являются международные организации, и/или типовых положений для включения в соответствующие правовые акты или договоры. Кроме того, Комиссия, возможно, решит рассмотреть Манильскую

 $^{^2\,\}mbox{Pesonюция}\ 66/100$ Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 2011 года.

³ Ежегодник... 2002 год, т. II (часть вторая), сс. 111–112, п. 486.

⁴ См. краткие отчеты о 3070-м заседании Комиссии, состоявшемся 29 июля 2010 года (Ежегодник... 2010 год, т. І, с. 312), и ее 3095-м и 3096-м заседаниях, состоявшихся 31 мая и 1 июня 2011 года (Ежегодник... 2011 год, т. І, сс. 151 и 160). В 2010 году Комиссии была представлена записка Секретариата о положениях об урегулировании споров (Ежегодник... 2010 год, т. ІІ (часть первая), документ А/СN.4/623), а в 2011 году — рабочий документ о мирном урегулировании споров, подготовленный сэром Майклом Вудом (Ежегодник... 2011 год, т. ІІ (часть первая), документ А/СN.4/641).

⁵ Термин «международная организация» следует понимать в соответствии с определением в статьях об ответственности международных организаций (ст. 2 а): «"международная организация" означает организацию, учрежденную международным договором или иным документом, регулируемым международным правом, и обладающую своей собственной международный правосубьектностью. Международные организации могут включать в качестве членов, помимо государств, и другие образования» (Ежегодник... 2011 год, т. II (часть вторая), с. 56)).

⁶ См., например, *Appeal Relating to the Jurisdiction of the ICAO Council*, Judgment, *I.C.J. Reports 1972*, р. 46, at р. 60, рага. 26, где Международный Суд отметил: «Дело представлено Суду в виде обычного спора между государствами (и такой спор лежит в его основе). Тем не менее в ходе разбирательства в Суде рассматривается акт третьей стороны – Совета ИКАО, – который одна из сторон оспаривает, а другая защищает».

⁷ Урегулирование споров, касающихся таких вопросов, должно учитывать иммунитеты, которыми пользуются международные организации, а также обязательство последних предусматривать соответствующие способы урегулирования согласно некоторым договорам. Особые процедуры, призванные охватить такие случаи, включая арбитраж, предусматриваются достаточно часто. В повестке дня Комитета юрисконсультов по международному публичному праву (КЮМПП) Совета Европы имеется пункт «Урегулирование споров по вопросам частного характера, стороной которых является международная организация» (см. герот of the 50th meeting of CAHDI, Strasbourg, 24—25 September 2015, CAHDI (2015) 23, paras. 23—29). На основе вопросника КЮМПП запросил комментарии государств, которые еще не опубликованы (САНDI (2016) 9 prov).

декларацию о мирном разрешении международных споров 1982 года⁸, чтобы увидеть, насколько далеко ее положения могут применяться к международным организациям.

В. Вопросы, которые могли бы быть рассмотрены в рамках предложенной темы

- 5. Есть некоторые очевидные трудности, общие для урегулирования всех международных споров, сторонами которых являются международные организации. Они проистекают из ограниченного доступа международных организаций к традиционным методам урегулирования международных споров, а также от препятствий для приемлемости исков, подаваемых как международными организациями, так и против них. С другой стороны, есть вопросы политики, связанные с распространением традиционных межгосударственных механизмов урегулирования споров на международные организации. Международные организации не являются государствами.
- 6. Доступ: Существует ряд препятствий для представления споров, сторонами которых являются международные организации, механизмам урегулирования споров, имеющимся в распоряжении государств⁹. Наиболее очевидное из них то, что международные организации не могут фигурировать в качестве заявителей или ответчиков по делам о спорах в Международном Суде, хотя некоторые другие постоянные суды и трибуналы, созданные в конкретных областях, открыты для них. Остается вариант арбитража, но на настоящий момент имеется мало практики, которая могла бы служить ориентиром для такой процедуры, а международные организации редко связаны положениями о подсудности. Можно прибегнуть к неправовым методам, таким как посредничество, примирение и расследование, но в отличие от государств международные организации часто не имеют отношения к институтам, которые могут организовать эти процессы. Например, государства – члены Организации Объединенных Наций или региональных организаций могут выносить свои споры на рассмотрение политического форума, чтобы урегулировать их с помощью многостороннего политического воздействия и процедур, таких как миссии по установлению фактов. В силу таких препятствий для доступа к механизмам третейского

урегулирования споров урегулирование споров, сторонами которых являются международные организации, опирается главным образом на переговоры или внутренние механизмы самой организации.

7. Приемлемость: Трудности, стоящие в плане приемлемости исков, предъявляемых международными организациями и к ним, наиболее заметны в отношении права на дипломатическую защиту и соответствующего требования исчерпания внутренних средств правовой защиты. Могут ли, например, международные организации отстаивать права своих сотрудников подобно тому, как государство может отстаивать права своих граждан? Или же применяется ли требование исчерпания местных (внутренних) средств правовой защиты, когда государство отстаивает право одного из своих граждан по отношению к международной организации?

1. Международный Суд и другие постоянные суды и трибуналы

- 8. Статья 34, пункт 1, Устава Международного Суда ограничивает locus standi в Суде государствами¹⁰. Хотя пункты 2 и 3 предусматривают определенного уровня сотрудничество между Судом и «публичными международными организациями»¹¹, такие организации не могут выступать в качестве сторон в спорных делах. Тем не менее Организация Объединенных Наций и уполномоченные специализированные учреждения могут запрашивать консультативные заключения по правовым вопросам¹².
- 9. С учетом этих заложенных в Статуте ограничений желание использовать Суд для урегулирования международных споров, сторонами которых являются международные организации, проявляется двумя способами: так называемое «обязательное» консультативное заключение, а также призывы к внесению поправок в Статут.
- 10. Хотя консультативное заключение как таковое не является обязательным, некоторые соглашения предусматривают такое использование процедуры консультативного заключения для урегулирования споров, когда она имеет «решающую» силу. Классический пример можно найти в Конвенции о

 $^{^8}$ Резолюция 37/10 Генеральной Ассамблеи от 15 ноября 1982 года, приложение.

⁹ В принципе, неоспоримо, что механизмы мирного урегулирования споров открыты для международных организаций (см. Reparation for injuries suffered in the service of the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1949, p. 174, где Суд рассмотрел среди прочего возможность подачи Организацией Объединенных Наций международных исков к государствам). Такие механизмы включают разрешение споров путем «переговоров, обследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства, обращения к региональным органам или соглашениям или иными мирными средствами по собственному выбору [сторон]» (Статья 33 Устава Организации Объединенных Наций). См. также F. Dopagne, "Les différends opposant l'organisation internationale à un État ou une autre organisation internationale", B E. Lagrange and J.-M. Sorel (eds.), Droit des organisations internationales (Paris, Librairie générale de droit et de jurisprudence, 2013), p. 1101, at p. 1109.

 $^{^{10}}$ «Только государства могут быть сторонами по делам, рассматриваемым Судом».

^{11 «2.} На условиях своего Регламента и в соответствии с ним Суд может запрашивать у публичных международных организаций информацию, относящуюся к делам, находящимся на его рассмотрении, а также получает подобную информацию, представляемую указанными организациями по их собственной инициативе. 3. Когда по делу, разбираемому Судом, ему надлежит дать толкование учредительному документу какой-либо публичной международной организации или международной конвенции, заключенной в силу такого документа, Секретарь Суда уведомляет данную публичную международную организацию и препровождает ей копии всего письменного производства». См. также пп. 2 и 3 статьи 43 Регламента Суда, которые были добавлены в 2005 году.

¹² Статья 96 Устава Организации Объединенных Наций. Специализированные учреждения, когда им дано разрешение на это, могут лишь запрашивать консультативные заключения по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга леятельности

привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций 1946 года:

В случае возникновения разногласия между Объединенными Нациями, с одной стороны, и Членами Организации, с другой, запрашивается, согласно Статье 96 Устава и Статута Суда, консультативное заключение по любому затронутому юридическому вопросу. Заключение Суда признается сторонами решающим¹³.

- 11. Соглашение между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами Америки относительно месторасположения Центральных учреждений предусматривает несколько сходную процедуру в контексте обязательного арбитража, как это предусмотрено в этом соглашении: любая из сторон может просить Генеральную Ассамблею запросить консультативное заключение по юридическому вопросу, возникающему в ходе арбитража, которое арбитражный суд будет «принимать во внимание» при вынесении окончательного решения¹⁴.
- 12. Однако есть очевидные трудности в использовании консультативной юрисдикции Суда в случае
- ¹³ Конвенция о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций, ст. VIII, разд. 30. См. также, например, Конвенцию о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений, ст. ІХ, разд. 32; Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международного агентства по атомной энергии, ст. Х, разд. 34; Соглашение между правительством Чили и Экономической комиссией Организации Объединенных Наций для Латинской Америки, регламентирующее условия для деятельности в Чили штаб-квартиры Комиссии, ст. XI, разд. 21 (Сантьяго, 16 февраля 1953 года), United Nations, Treaty Series, vol. 314, No. 4541, р. 49; Соглашение между Организацией Объединенных Наций и правительством Таиланда, касающееся штаб-квартиры Экономической комиссии для Азии и Дальнего Востока в Таиланде, ст. XIII, разд. 26 (Женева, 26 мая 1954 года), *ibid.*, vol. 260, No. 3703, р. 35; все они приводятся в J. Sztucki, "International organizations as parties to contentious proceedings before the International Court of Justice?", B A. S. Muller, D. Raič and J. M. Thuránszky (eds.), The International Court of Justice: Its Future Role After Fifty Years (The Hague, Martinus Nijhoff, 1997), pp. 141, footnotes 24–25.
- ¹⁴ Соглашение между Организацией Объединенных Наций и правительством Соединенных Штатов Америки относительно месторасположения Центральных учреждений Организации Объединенных Наций (Лейк Соксес, Нью-Йорк, 26 июня 1947 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 11, No. 147, p. 11), ст. VIII, разд. 21:
- «а) Все разногласия между Организацией Объединенных Наций и Соединенными Штатами относительно толкования или применения настоящего соглашения или какого-либо дополнительного соглашения, которые не могут быть разрешены путем переговоров или других установленных методов, передаются для окончательного разрешения на рассмотрение третейского суда, состоящего из трех арбитров, из которых один назначается Генеральным секретарем, другой государственным секретарем Соединенных Штатов, а третий выбирается совместно обеими сторонами или, в том случае если последние не могут прийти к соглашению, Председателем Международного Суда.
- b) Генеральный секретарь или правительство Соединенных Штатов могут просить Генеральную Ассамблею обратиться к Международному Суду с запросом о консультативном заключении по любому юридическому вопросу, возникающему в ходе арбитража. Впредь до получения заключения Международного Суда временное решение третейского суда выполняется обеими сторонами. Вслед за этим третейский суд выносит окончательное решение, приняв во внимание заключение Международного Суда».

См. также статью VII, разд. 31, Соглашения между Международной организацией гражданской авиации и правительством Канады о штаб-квартире Международной организации гражданской авиации (Монреаль, 14 апреля 1951 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 96, No. 1335, p. 155.

- вопросов, которые действительно являются спорными. Критики обязательной консультативной процедуры считают ее плохой заменой прямого доступа международных организаций к Суду. Юрисдикционные нормы, применимые к консультативной процедуре, слишком либеральны. Они, однако, также слишком ограничительны в иных отношениях, поскольку и нарушают равенство доступа сторон, и отдают предпочтение урегулированию некоторых споров перед другими.
- 13. Оба этих нежелательных результата следуют из того, что только Организация Объединенных Наций и ее специализированные учреждения могут запросить консультативное заключение Суда¹⁵. Таким образом, в споре между одним из этих органов и государством только этот орган сможет предъявить «иск». Разумеется, когда договорное обязательство требует передачи спора консультативной процедуре, Организация Объединенных Наций или специализированное учреждение будут обязаны сделать это. Однако даже здесь отношения между сторонами асимметричны, поскольку «вопрос, представляемый Суду, находится в руках конкретного органа, когда соответствующее государство-член [или другая сторона] не в состоянии контролировать процесс coctaвления 16 .
- 14. Аналогичным образом то обстоятельство, что только Организация Объединенных Наций и получившие ее разрешение специализированные учреждения могут запрашивать консультативное заключение, означает, что использование консультативных процедур урегулирования споров с участием

 $^{^{15}\,\}mathrm{B}$ Статье 65 Статута Международного Суда упоминается Статья 96 Устава Организации Объединенных Наций: «1. Генеральная Ассамблея или Совет Безопасности могут запрашивать от Международного Суда консультативные заключения любому юридическому вопросу. 2. Другие органы Организации Объединенных Наций и специализированные учреждения, которым Генеральная Ассамблея может дать в любое время разрешение на это, также могут запрашивать консультативные заклю-Суда по юридическим вопросам, возникающим в пределах их круга деятельности». К числу органов, имеющих такое разрешение, относятся Экономический и Социальный Совет, Совет по опеке и Межсессионный комитет Генеральной Ассамблеи. В числе специализированных учреждений – Всемирная метеорологическая организация, Всемирная организация здравоохранения, Всемирная организация интеллектуальной собственности, Международная ассоциация развития, Международная морская организация, Международная организация гражданской авиации, Международная организация труда, Международная финансовая корпорация, Международный банк реконструкции и развития, Международный валютный фонд, Международный союз электросвязи, Международный фонд сельскохозяйственного развития, Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Организация Объединенных Наций по промышленному развитию и Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций. Запрашивать консультативные заключения также было разрешено Международному агентству по атомной энергии, хотя оно не является специализированным учреждением Организации Объединенных Наций. См. "Organs and agencies authorized to request advisory opinions", URL: www.icj-cij.org/en/ organs-agencies-authorized.

¹⁶ K. Wellens, Remedies against International Organisations (Cambridge, Cambridge University Press, 2002), p. 233. См. также Difference Relating to Immunity from Legal Process of a Special Rapporteur of the Commission on Human Rights, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1999, p. 62, at p. 81, para. 36.

международной организации главным образом ограничивается спорами, стороной которых является одна из этих международных организаций. Другие стороны спора могут, разумеется, обратиться с ходатайством к Генеральной Ассамблее или какому-либо другому получившему разрешение органу запросить консультативное заключение, но они не могут быть уверены, что заключение будет действительно запрошено или запрошено в необходимой форме¹⁷. Как ранее отмечала сама Комиссия, консультативное заключение такого рода будет «несовершенным», «ненадежным» и «страдающим слишком большими недостатками, чтобы полученному таким образом консультативному заключению можно было придать обязательную силу»¹⁸.

15. С учетом ограниченной возможности Суда разрешать споры, стороной которых является международная организация¹⁹, за ряд лет было выдвинуто большое число предложений о внесении поправок в Статут. В 1970 году на Генеральной Ассамблее состоялась дискуссия на тему «Рассмотрение вопроса о роли Международного Суда», после которой правительствам был разослан вопросник, включавший вопрос о «возможности предоставления права межправительственным организациям выступать в качестве сторон в Суде». Из 31 ответа на вопросник (из 130 участников Статута на тот момент) 15 членов (Австрия, Аргентина, Гватемала, Дания, Ирак, Канада, Кипр, Мадагаскар, Мексика, Новая Зеландия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Финляндия, Швейцария и Швеция) ответили на этот вопрос положительно, а один (Франция) отрицательно 20 . В 1997–1999 годах Специальный комитет Генеральной Ассамблеи по Уставу Организации Объединенных Наций и усилению роли Организации рассмотрел предложения Гватемалы²¹

и Коста-Рики²² о предоставлении доступа к Суду международным организациям. Предложение Гватемалы было снято в 1999 году, поскольку «его принятие в обозримом будущем [представлялось] крайне маловероятным»²³.

- 16. Не говоря уже о политических трудностях внесения поправок в Статут, в различных предложениях обращалось внимание на вопросы сферы ratione personae и ratione materiae, которые должны быть решены в любой поправке к Статуту для предоставления права выступать в Суде международным организациям.
- 17. В отличие от Международного Суда, некоторые другие постоянные суды и трибуналы, действующие в соответствии с конкретными договорами, открыты для международных организаций участников соответствующего договора. Это касается, например, Международного трибунала по морскому праву (МТМП), учрежденного Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву 1982 года²⁴, а также Апелляционного органа Всемирной торговой организации.

2. Международный арбитраж

- 18. Арбитраж является потенциально полезным инструментом урегулирования международных споров, сторонами которых являются международные организации. Он не только позволяет избежать трудностей процессуальной правоспособности, которые возникают в Международном Суде, но и предоставляет в распоряжение сторон гибкую систему, которая, при необходимости, способна обеспечивать сохранение конфиденциальности.
- 19. Предыдущие усилия по поощрению использования арбитража для урегулирования споров с участием международной организации восходят к резолюции 1966 года Ассоциации международного права о международном арбитраже, которая:

Обращает внимание всех государств на возможность обращения к международным арбитражным судам для урегулирования целого ряда международных споров, в том числе: a) международных споров, которые не могут быть представлены Международному Суду... c) споров между государствами и международными организациями... 25

 $^{^{17}\,\}mathrm{B}$ этой связи см. положение об урегулировании сложных споров в статье 66, п.2, Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями (1986 год).

¹⁸ Ежсегодник... 1980 год, т. II (часть вторая), с. 88, пп. 9)—11) комментария к статье 66 проектов статей о договорах между государствами и международными организациями или между международными организациями, принятых Комиссией на ее тридцать второй сессии; см. также Ежегодник... 1982 год, т. II (часть вторая), сс. 80−81, пп. 4)−6) комментария к статье 66 проектов статей о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями или между международными организациями в окончательной версии, принятых Комиссией на ее тридцать третьей и тридцать четвертой сессиях. Как видно из предыдущей сноски, государства отклонили эти рекомендации опустить консультативные процедуры в клаузуле об урегулировании споров, ставшей впоследствии Венской конвенцией о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

¹⁹ Также были упомянуты соображения судебной экономии после того, как Союзной Республике Югославии потребовалось предъявить отдельные претензии всем членам Организации Североатлантического договора, а не одну претензию к НАТО в делах Законность применения силы.

²⁰ Review of the Role of the International Court of Justice, Report of the Secretary-General (A/8382), question III (*a*), paras. 5 and 200–224. См. также документы A/8382/Add.1, p. 6; A/8382/Add.3, p. 4; и A/8382/Add.4, p. 3.

²¹ A/AC.182/L.95/Rev.1.

²² A/AC.182/L.97.

²³ См. Wellens (сноска 16 выше), pp. 237–238; см. также P. Couvreur, "Développements récents concernant l'accès des organisations intergouvernementales à la procédure contentieuse devant la Cour internationale de Justice", в Е. Yakpo and T. Boumedra (eds.), *Liber Amicorum Judge Mohammed Bedjaoui* (The Hague, Kluwer Law International, 1999), p. 293, at pp. 302–322.

²⁴ См. приложение IX к Конвенции 1982 года, статья 7 которого специально предусматривает случай, когда международная организация и один или несколько из ее государств-членов являются соучастниками спора или же сторонами, имеющими один интерес. Европейский союз был стороной в одном деле, рассматривавшемся МТМП: Case No. 7, Case concerning the Conservation and Sustainable Exploitation of Swordfish Stocks in the South-Eastern Pacific Ocean (Chile/European Union).

²⁵ International Law Association, "Charter of the United Nations (International Arbitration)", *Report of the Fifty-second Conference*, Helsinki, 14–20 August 1966, p. xii, para. 1.

20. Аналогичным образом Рабочая группа Шестого комитета по Десятилетию международного права Организации Объединенных Наций в 1992 году рассматривала «предложение о поощрении более широкого использования Постоянного третейского суда для разрешения споров между государствами, а также споров между государствами и международными организациями»²⁶. Главный вопрос, который возникает, - та степень, в которой международные организации обязаны или действительно могут быть обязаны передавать свои международные споры с государствами и другими международными организациями в арбитраж. В отличие от ситуации государств, в настоящее время не существует никакого общего договора, открытого для международных организаций, согласно которому они могли бы принять обязательство передавать такие споры в арбитраж. Несомненно, есть ряд двусторонних соглашений, содержащих такие положения. Однако не имеется общего обследования арбитражных оговорок в международных соглашениях, участником которых является международная организация, как и арбитража в соответствии с такими оговорками. На сегодняшний день, как представляется, общедоступны материалы только четырех арбитражей между международной организацией и государством²⁷.

21. С этим связан вопрос о том, как составляются арбитражные оговорки. Нынешняя практика состоит во включении арбитражной оговорки следующего содержания:

Любой спор между Сторонами, возникающий из настоящего Соглашения или касающийся его, который не урегулирован путем переговоров или другим согласованным способом урегулирования, по просьбе любой из Сторон представляется Третейскому суду в составе трех арбитров. Каждая из Сторон назначает одного арбитра, и два назначенных таким образом арбитра назначают третьего, который будет Председателем Третейского суда. Если в тридпатилневный срок после просьбы об арбитраже Сторона не назначит арбитра или если в пятнадцатидневный срок после назначения двух арбитров не будет назначен третий арбитр, любая из Сторон может просить Председателя Международного Суда назначить вышеупомянутого арбитра. Третейский суд определяет свои собственные процедуры при условии, что любые два арбитра составляют кворум для всех целей и все решения требуют согласия любых двух арбитров. Расходы Третейского суда покрываются Сторонами в сумме, установленной Третейским судом. Арбитражное решение должно содержать изложение причин, на которых оно основано, и является окончательным и обязательным для Сторон²⁸.

22. Могут также возникать вопросы в отношении процедуры. Однако в той мере, в какой эти вопросы касаются арбитражных норм, они во многом затрагиваются Факультативным регламентом арбитражного разбирательства с участием международных организаций и государств Постоянного третейского суда (1996 год). Поскольку регламент был составлен в свете «характера споров с участием государств и международных организаций как международных публично-правовых споров, а также дипломатической практики, относящейся к таким спорам»²⁹, для Комиссии, возможно, будет не слишком полезно, например, адаптировать свои Типовые правила арбитражного процесса 1958 года³⁰ к спорам с участием международной организации.

3. Внесудебные механизмы

23. В соответствии с его восстановительной нацеленностью в заключительном докладе ответственности международных организаций Ассоциации международного права обращается внимание на «превентивный потенциал» «не столь формальных действий [международной организации] 31 . Соответственно, его рекомендации строятся, в первую очередь, на создании постоянных механизмов, внутренних по отношению к самой международной организации, включая омбудсменов и органы наподобие Инспекционной группы Всемирного банка³². В данном случае такие механизмы, вероятно, будут иметь отношение к делу только тогда, когда государство осуществляет дипломатическую защиту в интересах своих граждан (по этому поводу см. следующий раздел).

Наций (ПРООН) о создании Регионального центра ПРООН для арабских государств в Каире (Нью-Йорк, 29 июля 2010 года), United Nations, Treaty Series, vol. 2790, No. 49092, p. 157, art. XXV, sect. 32. Примеры последних соглашений с положениями такого рода: Соглашение 2010 года между Организацией Объединенных Наций и правительством Республики Корея о создании Управления Организации Объединенных Наций по снижению риска бедствий в Инчхоне; Соглашение между Детским фондом Организации Объединенных Наций и Египтом; и Соглашение между правительством Малайзии и Программой развития Организации Объединенных Наций о создании Глобального совместного центра обслуживания ПРООН (Куала-Лумпур, 24 октября 2011 года), United Nations, Treaty Series, vol. 2794, No. 49154, р. 67. Более раннюю форму арбитражной оговорки см., в качестве примера, в разделе 21 a), статья VIII, Соглашения между Организацией Объединенных Наций и правительством Соединенных Штатов Америки относительно месторасположении Центральных учреждений Организации Объединенных Наций (сноска 14 выше), с. 11 оригинального текста. Анализ обязательства об арбитраже согласно таким прежним положениям см. в Applicability of the Obligation to Arbitrate under Section 21 of the United Nations Headquarters Agreement of 26 June 1947, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1988, p. 12; и Interpretation of Peace Treaties, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1950, p. 65, at p. 77

²⁶ A/C.6/47/L.12, п.15.

²⁷ Question of the tax regime governing pensions paid to retired UNESCO officials residing in France, Decision of 14 January 2003, UNRIAA, vol. XXV (Sales No. E/F.05.V.5), p. 231; European Molecular Biology Laboratory Arbitration (EMBL v. Germany), 29 June 1990, ILR, vol. 105 (1997), p. 1. Другим недавним делом, закончившемся без вынесения решения, было дело District Municipality of La Punta (Peru) v. United Nations Office for Project Services (UNOPS), Permanent Court of Arbitration, Case No. 2014-38 (https://pcacases.com/web/view/109); The Atlanto-Scandian Herring Arbitration (The Kingdom of Denmark in respect of the Faroe Islands v. The European Union), Permanent Court of Arbitration, Case No. 2013-30 (https://pcacases.com/web/view/25), в соответствии с частью XV Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву также было прекращено без вынесения решения.

²⁸ Соглашение между правительством Арабской Республики Египет и Программой развития Организации Объединенных

²⁹ Permanent Court of Arbitration, *Optional Rules for Arbitration involving International Organizations and States* (1996), introduction.

 $^{^{30}}$ *Ежегодник... 1958 год*, т. II, документ А/3859, сс. 83–86 англ. текста, п. 22.

³¹ International Law Association (Shaw and Wellens, co-rapporteurs), "Final Report on Accountability of International Organisations", *Report of the Seventy-first Conference*, Berlin, 16–21 August 2004, p. 164, at p. 224.

³² *Ibid.*, pp. 223–224, recommendations 2–5.

24. Если работа Комиссии будет сосредоточена на урегулировании споров применительно к спорам, вытекающим из международного права, то соответствующие внесудебные механизмы будут прежде всего третейскими механизмами, такими как расследования³³, посредничество и примирение. Комиссия может рассмотреть пути содействия обращению к таким механизмам. Хотя они являются неправовыми по форме, эти механизмы могут играть важную роль в урегулировании правовых споров.

4. Приемлемость исков: функциональная защита

- 25. В предыдущих разделах рассматривались вопросы, касающиеся доступа к механизмам урегулирования споров. Однако даже в тех случаях, когда имеется доступ, вероятно, будут возникать проблемы в отношении того, как обычно-правовые нормы, касающиеся приемлемости дел, применимы к международным организациям. Одна особенно проблематичная область связана с применимостью здесь норм обычного права, касающихся дипломатической защиты и исчерпания местных средств правовой защиты³⁴.
- 26. Согласно консультативному заключению Международного Суда по вопросу о Компенсации за ущерб международная организация правомочна «осуществлять определенную функциональную защиту своих представителей» в целом аналогичную праву государства осуществлять дипломатическую защиту в интересах своих граждан. В силу этой аналогии было предложено, чтобы требование исчерпания

местных средств правовой защиты 36 применялось в контексте «функциональной защиты», как оно применяется в контексте дипломатической защиты 37 .

- 27. Однако более пристальный взгляд показывает, что это сопоставление может быть неточным. Аргументация Суда в консультативном заключении по вопросу о Компенсации за ущерб на самом деле существенно отличается от исходного обоснования дипломатической защиты. С одной стороны, дипломатическая защита является производной от принадлежащего государству «права обеспечить применительно к своим гражданам уважение норм международного права»³⁸. Это – общее право, которое принадлежит государству, вытекающее из связи в виде гражданства. С другой стороны, функциональная защита возникает как подразумеваемое правомочие организации, необходимое для выполнения функций организации³⁹. Таким образом, это - ограниченное правомочие, распространяющееся ровно настолько, насколько это необходимо ее представителю для успешного выполнения своих обязанностей.
- 28. Еще один вопрос в отношении осуществления функциональной защиты международной организацией заключается в том, может ли она использоваться для предъявления иска государству гражданства сотрудника⁴⁰. Различие между дипломатической защитой, вытекающей из гражданства, и функциональной защитой, вытекающей из функциональных соображений, может давать основания для утвердительного ответа⁴¹. В этой связи следует отме-

³³ Ассоциация международного права рекомендует, чтобы международная организация, «возможно, рассмотрела вопрос о создании международной комиссии по расследованию любого вопроса, который стал предметом серьезной озабоченности общественности» (*ibid.*, р. 224, recommendation 6). Он ссылается, в частности, на доклад комиссии по проведению независимого расследования деятельности Организации Объединенных Наций в период геноцида в Руанде в 1994 году (S/1999/1257, приложение) и доклад Генерального секретаря, представляемый во исполнение резолюции 53/35 Генеральной Ассамблеи о падении Сребреницы (A/54/549) (*ibid.*, р. 226).

³⁴ Практика до 1967 года кратко рассматривается в исследовании, подготовленном Секретариатом, о практике Организации Объединенных Наций, специализированных учреждений и Международного агентства по атомной энергии, касающейся их статуса, привилегий и иммунитетов (*Ежегодник... 1967 год*, т. II, документ А/CN.4/L.118 и Add.1 и 2, сс. 218–220 англ. текста, пп. 49–56 (в отношении Организации Объединенных Наций), и с. 302 англ. текста, п. 23 (в отношении специализированных учреждений)).

³⁵ Reparation for injuries suffered in the service of the United Nations, Advisory Opinion (см. сноску 9 выше), р. 184. Статья 1 статей о дипломатической защите, принятых Комиссией на ее пятьдесят восьмой сессии в 2006 году, определяет дипломатическую защиту как «призвание государством, посредством дипломатических мер или других средств мирного урегулирования, к ответственности другого государства за вред, причиненый международно-противоправным деянием этого государства физическому или юридическому лицу, являющемуся гражданином или имеющему национальность первого государства, в целях имплементации такой ответственности» (резолюция 62/67 Генеральной Ассамблеи от 6 декабря 2007 года, приложение; комментарий к ней см. в Ежегоднике... 2006 год, т. II (часть вторая), п. 50).

³⁶ Статьи 14–15 статей о дипломатической защите (см. сноску выше) определяют объем требования исчерпания средств защиты в контексте дипломатической защиты.

³⁷ Cm. C. Eagleton, "International organization and the law of responsibility", Collected Courses of the Hague Academy of International Law, 1950, vol. 76, p. 319, at pp. 351–352; Dopagne (Choска 9 выше), р. 1108; А. А. Cançado Trindade, "Exhaustion of local remedies and the law of international organizations", Revue de Droit International, de sciences diplomatiques et politiques, vol. 57, No. 2 (April-June 1979), p. 81, at pp. 82-83. Иглтон идет настолько далеко, что утверждает, что требование исчерпания применяется к каждой претензии Организации Объединенных Наций, даже «когда она утверждает о причинении ей вреда государством» (р. 352). Это вытекает из того ошибочного мнения, что требование исчерпания применяется также к прямому вреду иностранному государству, а не только к осуществлению государством дипломатической защиты в интересах гражданина. Амерасингхе справедливо отмечает, что в том, что касается прямого вреда государствам, «норма [исчерпания] не будет применяться в случае причинения организации прямого вреда» (С. F. Amerasinghe, Principles of the Institutional Law of International Organizations, 2nd ed. (Cambridge, Cambridge University Press, 2005), p. 482).

³⁸ Permanent Court of International Justice, *The Mavrommatis Palestine Concessions, P.C.I.J., Series A,* No. 2 (1924), p. 12.

³⁹ См. Reparation for injuries suffered in the service of the United Nations, Advisory Opinion (сноска 9 выше), pp. 181–184.

⁴⁰ См. статью 7 статей о дипломатической защите (сноска 35 выше): «Государство гражданства не может осуществлять дипломатическую защиту в отношении какого-либо лица против государства, гражданином которого это лицо также является, кроме случаев, когда гражданство первого государства является преобладающим как на дату причинения вреда, так и на дату официального предъявления требования».

⁴¹ См. Amerasinghe (сноска 37 выше), pp. 487–488.

тить, что консультативные заключения по вопросам о *Кумарасвами* и *Мазилу* в обоих случаях касаются споров между Организацией Объединенных Наций и должностными лицами государства гражданства⁴².

29. Различные проблемы возникают в случае притязания на дипломатическую защиту от международной организации. В принципе, можно применить mutatis mutandis требование об исчерпании местных средств правовой защиты; в этой связи было бы предпочтительнее говорить не о местных средствах правовой защиты, а о внутренних средствах правовой защиты⁴³. Однако Институт международного права в резолюции 1971 года выразил презумпцию, действующую против требования исчерпания при осуществлении дипломатической защиты от международных организаций⁴⁴. Далее было высказано мнение, что эта норма неприменима, поскольку она

является производной от «юрисдикционной связи между индивидом и государством-ответчиком» ситуацию, в которой, как представляется, государства осуществили свое право на дипломатическую защиту, можно обнаружить в соглашениях об урегулировании 1965 года и 1966 года между Организацией Объединенных Наций и Бельгией, Грецией, Италией, Люксембургом и Швейцарией. В этих соглашениях Организация Объединенных Наций согласилась выплатить компенсацию за ущерб, причиненный ее операциями в Конго гражданам соответствующих государств 6.

⁴² Difference Relating to Immunity from Legal Process of a Special Rapporteur of the Commission on Human Rights, Advisory Opinion (см. сноску 16 выше); и Applicability of Article VI, Section 22, of the Convention on the Privileges and Immunities of the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1989, p. 177.

⁴³ Cm. J.-P. Ritter, "La protection diplomatique à l'égard d'une organisation internationale", *Annuaire français de droit international*, vol. 8 (1962), p. 427, at p. 454.

⁴⁴ Institute of International Law (de Visscher, rapporteur), resolution on "Conditions of application of humanitarian rules of armed conflict to hostilities in which United Nations forces may be engaged", art. 8: «Равным образом желательно, чтобы в случае назначения или создания подобных органов в соответствии с обязательным решением Организации Объединенных Наций или признания компетенции сходного органа государством, чьим гражданином является потерпевший, никакая претензия не могла быть предъявлена Организации Объединенных Наций этим государством, прежде чем потерпевший не исчерпал имевшихся в его распоряжении средств защиты» (Yearbook of the Institute of International Law, vol. 54, Part II (Session of Zagreb, 1971), p. 454 (размещена на веб-сайте Института: www.idi-iil.org)).

⁴⁵ Amerasinghe (сноска 37 выше), р. 486.

⁴⁶ Exchange of letters constituting an agreement between the United Nations and Belgium relating to the settlement of claims filed against the United Nations in the Congo by Belgian nationals (New York, 20 February 1965), United Nations, Treaty Series, vol. 535, No. 7780, p. 197; exchange of letters constituting an agreement between the United Nations and Greece relating to the settlement of claims filed against the United Nations in the Congo by Greek nationals (New York, 20 June 1966), ibid., vol. 565, No. 8230, p. 3; exchange of letters constituting an agreement between the United Nations and Italy relating to the settlement of claims filed against the United Nations in the Congo by Italian nationals (New York, 18 January 1967), ibid., vol. 588, No. 8525, p. 197; exchange of letters constituting an agreement between the United Nations and Luxembourg relating to the settlement of claims filed against the United Nations in the Congo by Luxembourg nationals (New York, 28 December 1966), ibid., vol. 585, No. 8487, p. 147; и exchange of letters constituting an agreement between the United Nations and Switzerland relating to the settlement of claims filed against the United Nations in the Congo by Swiss nationals (New York, 3 June 1966), ibid., vol. 564, No. 621, p. 193. См. также Marc Guillaume, "La réparation des dommages causés par les contingents français en ex-Yougoslavie et en Albanie", Annuaire français de droit international, vol. 43 (1997), p. 151; и Kirsten Schmalenbach, "Dispute settlement (Article VIII Sections 29-30 General Convention)", B August Reinisch (ed.), The Conventions on the Privileges and Immunities of the United Nations and its Specialized Agencies: A Commentary (Oxford, Oxford University Press, 2016), p. 529, at p. 530.

Избранная библиография

- AGO, R., "Les avis consultatifs 'obligatoires' de la Cour internationale de Justice: problèmes d'hier et d'aujourd'hui", B D. Bardonnet, et al. (eds.), Le droit international au service de la paix, de la justice et du développement: Mélanges Michel Virally, Paris, Pedone, 1991, pp. 9–24.
- ""Binding' advisory opinions of the international court of justice", *American Journal of International Law*, vol. 85, No. 3 (July 1991), pp. 439–451.
- Amerasinghe, C. F., *Principles of the Institutional Law of International Organizations*, 2nd ed., Cambridge, Cambridge University Press, 2005.
- ——— Local Remedies in International Law, 2nd ed., Cambridge, Cambridge University Press, 2004.
- Arsanjani, M. H., "Claims against international organizations: *Quis custodiet ipsos custodes*", *Yale Journal of World Public Order*, vol. 7 (1980–1981), pp. 131–176.
- AUDÉOUD, O., "La Cour internationale de Justice et le règlement des différends au sein des organisations internationales", *Revue générale de droit international public*, vol. 81 (1977), pp. 945–1006.
- BACOT, G., "Réflexions sur les clauses qui rendent obligatoires les avis consultatifs de le C.P.J.I. et de la C.I.J.", *Revue générale de droit international public*, vol. 84 (1980), pp. 1027–1067.
- BEDJAOUI, M., Address by the President of the International Court of Justice before the Sixth Committee of the General Assembly on the relationship between international organizations and the International Court of Justice: status report and prospects, *Official Records of the General Assembly, Forty-ninth Session, Sixth Committee, 16th Meeting*, 24 October 1994 (A/C.6/49/SR.16), paras. 3–16.
- Bellier, S., *Le recours à l'arbitrage par les organisations internationales*, Paris, L'Harmattan, 2011.
- BINDSCHEDLER, D., "Le règlement des différends relatifs au statut d'un organisme international", *Collected Courses of the Hague Academy of International Law*, 1968, vol. 124, pp. 453–547.
- Boisson de Chazournes, L., "Advisory opinions and the furtherance of the common interest of humankind", B L. Boisson de Chazournes, et al. (eds.), International Organizations and International Dispute Settlement: Trends and Prospects, New York, Transnational, 2002, pp. 105–118.
- BOWETT, D. W., "Letter to the Editor in Chief", *American Journal of International Law*, vol. 86, No. 2 (April 1992), p. 342.

- Cahier, P., Étude des accords de siège conclus entre les organisations internationales et les États où elles résident, Milan, Giuffrè, 1959.
- Cançado Trindade, A. A., "Exhaustion of local remedies and the law of international organizations", *Revue de droit international et de sciences diplomatiques et politiques*, vol. 57, No. 2 (April–June 1979), pp. 81–123.
- COUVREUR, P., "Développements récents concernant l'accès des organisations intergouvernementales à la procédure contentieuse devant la Cour internationale de Justice", B E. Yakpo and T. Boumedra (eds.), *Liber Amicorum Judge Mohammed Bedjaoui*, The Hague, Kluwer Law International, 1999, p. 293.
- DOMINICÉ, C., "Request of advisory opinions in contentious cases?", B L. Boisson de Chazournes, et al. (eds.), International Organizations and International Dispute Settlement: Trends and Prospects, New York, Transnational, 2002, pp. 91–104.
- "Le règlement juridictionnel du contentieux externe des organisations internationales", в D. Bardonnet, et al. (eds.), Le droit international au service de la paix, de la justice et du développement: Mélanges Michel Virally, Paris, Pedone, 1991, pp. 225–238.
- DOPAGNE, F., "Les différends opposant l'organisation internationale à un état ou une autre organisation internationale", B E. Lagrange and J.-M. Sorel (eds.), *Droit des organisations internationales*, Paris, Librairie générale de droit et de jurisprudence, 2013, pp. 1101–1120.
- Dupuy, R.-J., "L'adaptation de la Cour internationale de Justice au monde d'aujourd'hui", *Revue belge de droit international* (1966-1), pp. 28-49.
- EAGLETON, C., "International organization and the law of responsibility", Collected Courses of the Hague Academy of International Law, 1950-I, vol. 76, pp. 319 et seq.
- FITZMAURICE, G., "Enlargement of the contentious jurisdiction of the court", B L. Gross (ed.), *The Future of the International Court of Justice*, vol. II, Dobbs Ferry, New York, Oceana, 1976, pp. 461–498.
- "The law and procedure of the International Court of Justice: international organizations and tribunals", *British Year Book of International Law 1952*, vol. 29, pp. 1–62.
- FURUKAWA, T., "Le double rôle de la Cour internationale de Justice à l'égard des organisations internationales: protection et contrôle", B Mélanges offerts à Paul Reuter; Le droit international: unité et diversité, Paris, Pedone, 1981, pp. 293–314.

- Gray, C. D., *Judicial Remedies in International Law*, Oxford, Clarendon Press, 1987.
- GROSS, L., "The International Court of Justice: consideration of requirements for enhancing its rôle in the international legal order", B L. Gross (ed.), *The Future of the International Court of Justice*, vol. I, Dobbs Ferry, New York, Oceana, 1976, pp. 22–104.
- GUILLAUME, M., "La réparation des dommages causés par les contingents français en ex-Yougoslavie et en Albanie", *Annuaire français de droit international*, vol. 43 (1997), pp. 151–166.
- HARDY, M. J. L., "Claims by international organizations in respect of injuries to their agents", *British Year Book of International Law 1961*, vol. 37, pp. 516–526.
- HOFFMEISTER, F., "The European Union and the peaceful settlement of international disputes", *Chinese Journal of International Law*, vol. 11 (2012), pp. 77–105.
- и Р. Ondrusek, "The European Community in international litigation", *Revue Hellénique de Droit International*, vol. 61 (2008), pp. 205–224.
- Institute of International Law (Wengler, Rapporteur), "Recours judiciaires à instituer contre les décisions d'organes internationaux", *Yearbook of the Institute of International Law*, vol. 47 (Session of Amsterdam, 1957), part I, p. 5.
- ——— (Huber, Rapporteur), "Étude des amendements à apporter au Statut de la Cour internationale de Justice", *Yearbook of the Institute of International Law, vol. 45* (Session of Aix-en-Provence, 1954), part I, pp. 407 *et seq.*
- International Law Association, "Resolutions: Charter of the United Nations (international arbitration)", *Report of the Fifty-second Conference*, Helsinki, 14–20 August 1966, p. xii.
- ----- (Shaw and Wellens, Co-Rapporteurs), "Final report on accountability of international organisations", *Report of the Seventy-first Conference*, Berlin, 16–21 August 2004, pp. 164–234.
- review of the Charter of the United Nations', Report of the Forty-seventh Conference, Dubrovnik, 26 August–1 September 1956, p. viii.
- JENKS, C. W., *The Prospects of International Adjudication*, London, Stevens, 1964.
- "The status of international organizations in relation to the International Court of Justice", *Transactions of the Grotius Society*, vol. 32 (1946), pp. 1–41.

- Jennings, R. Y., "The International Court of Justice after fifty years", *American Journal of International Law*, vol. 89, No. 3 (July 1995), pp. 493–505.
- "Comité restreint sur le règlement pacifique des différends: Note préliminaire", *Yearbook of the Institute of International Law*, vol. 65 (Session of Milan, 1993), part II, pp. 279–284.
- Jully, L., "Arbitration and judicial settlement: recent trends", *American Journal of International Law*, vol. 48 (1954), pp. 380–407.
- KLABBERS, J., Advanced Introduction to the Law of International Organizations, Cheltenham, Edward Elgar, 2015.
- LA Rosa, A.-M., "Links between the ILO and the ICJ: a less than perfect match", B L. Boisson de Chazournes, et al. (eds.), International Organizations and International Dispute Settlement: Trends and Prospects, New York, Transnational, 2002, pp. 119–132.
- LAUTERPACHT, E., Aspects of the Administration of International Justice, Cambridge, Grotius, 1991.
- LAUTERPACHT, H., "The revision of the Statute of the International Court of Justice: with an introduction by Sir Elihu Lauterpacht", *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, vol. 1 (2002), pp. 55–128.
- ——— International Law and Human Rights, London, Stevens, 1950.
- MACPHERSON, B. F., World Court Enhancements to Advance the Rule of Law, Monograph No. 13 of the Center for UN Reform Education (1994).
- Martenczuk, B., "The Security Council, the International Court and judicial review: what lessons from Lockerbie?", *European Journal of International Law*, vol. 10, No. 3 (1999), pp. 517–547.
- Moussé, J., Le contentieux des organisations internationales et de l'Union européenne, Brussels, Bruylant, 1997.
- Muller, A. S., International Organizations and their Host States: Aspects of their Legal Relationship, The Hague, Kluwer Law International, 1995.
- Parry, C., "Some considerations upon the protection of individuals in international law", *Collected Courses of the Hague Academy of International Law*, 1956, vol. 90, pp. 654–723.
- Permanent Court of Arbitration, Optional Rules for Arbitration Involving International Organizations and States (1996).

- REINISCH, A., *International Organizations Before National Courts*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.
- Immunities of the United Nations and its Specialized Agencies: A Commentary, Oxford, Oxford University Press, 2016.
- RITTER, J.-P., "La protection diplomatique à l'égard d'une organisation internationale", *Annuaire français de droit international*, vol. 8 (1962), pp. 427–456.
- ROMANO, C. P. R., "International organizations and the international judicial process: an overview", B.L. Boisson de Chazournes, et al. (eds.), International Organizations and International Dispute Settlement: Trends and Prospects, New York, Transnational, 2002, pp. 3–36.
- ROSENNE, S., *The Law and Practice of the International Court 1920–2005*, 4th ed., Leiden, Martinus Nijhoff, 2006.
- SAROOSHI, D. (ed.), Remedies and Responsibility for the Actions of International Organizations, Leiden, Martinus Nijhoff, 2014.
- Schmalenbach, K., "Dispute settlement" B J. Klabbers and A. Wallendahl (eds.), *Research Handbook on the Law of International Organizations*, Cheltenham, Edward Elgar, 2011, pp. 251–284.
- Schwebel, S. M., "Authorizing the Secretary-General of the United Nations to request advisory opinions of the International Court of Justice", B J. Makarczyk (ed.), *Essays in International Law in Honor of Judge Manfred Lachs*, The Hague, Martinus Nijhoff, 1984, pp. 519–529.
- SEIDL-HOHENVELDERN, I., "Access of international organizations to the International Court of Justice", B A. S. Muller, et al. (eds.), The International Court of Justice: Its Future Role After Fifty Years, The Hague, Martinus Nijhoff, 1997, pp. 189–203.
- SEYERSTED, F., "Settlement of internal disputes of intergovernmental organizations by internal and external

- courts", Heidelberg Journal of International Law, vol. 24 (1964), pp. 1–121.
- Szasz, P. C., "Granting international organizations *Ius Standi* in the International Court of Justice", B A. S. Muller, *et al.* (eds.), *The International Court of Justice: Its Future Role After Fifty Years*, The Hague, Martinus Nijhoff, 1997, pp. 169–188.
- SZTUCKI, J., "International organizations as parties to contentious proceedings before the International Court of Justice?" B A. S. Muller, et al. (eds.), The International Court of Justice: Its Future Role After Fifty Years, The Hague, Martinus Nijhoff, 1997, pp. 141–167.
- THALLINGER, G., "The rule of exhaustion of local remedies in the context of the responsibility of international organisations", *Nordic Journal of International Law*, vol. 77 (2008), pp. 401–428.
- TREVES, T., "International organizations as parties to contentious cases: selected aspects", B L. Boisson de Chazournes, et al. (eds.), International Organizations and International Dispute Settlement: Trends and Prospects, New York, Transnational, 2002, pp. 37–46.
- UNITED NATIONS, Review of the role of the International Court of Justice: Report of the Secretary-General (A/8382 and Add.1–4) (1971).
- The practice of the United Nations, the specialized agencies and the International Atomic Energy Agency concerning their status, privileges and immunities: study prepared by the Secretariat, *Ежегодник*... 1967 год, т. II, документ A/CN.4/L.118 и Add.1 и 2, сс. 154–324 англ. текста.
- United States Department of State, "Study on widening access to the International Court of Justice", ILM, vol. 16 (1977), pp. 187–206.
- Wellens, K., Remedies against International Organisations, Cambridge, Cambridge University Press, 2002.
- Zollikofer, P. L., Les relations prévues entre les institutions spécialisées des Nations Unies et la Cour internationale de Justice, Leiden, Sijthoff, 1955.