

附件

A. 普遍刑事管辖权

查尔斯·切尔诺·贾洛先生

一. 导言

1. “普遍管辖原则”或“普遍性原则”是国际法中一项独特的管辖权依据，可允许一国为国际社会的利益对某些罪行行使国家管辖权。这一概念没有一个单一的全球公认定义，但出于实用目的，可以不考虑犯罪发生的所在属地、被指控或被定罪肇事者的国籍、受害人的国籍，或与行使这种管辖权的国家的任何其他联系，单纯依据罪行的性质将其称为刑事管辖权。¹ 这就意味着，一国可以对其领土之外一名外籍人士对另一名外籍人士实施的罪行行使普遍管辖权。这种管辖权与国际法下的传统管辖权依据有显著的差别，传统的管辖权依据通常要求在行使管辖的国家与所涉行为之间存在某种类型的属地、国籍或其他联系。

2. 由于普遍性原则存在定义和其他方面的模糊，它的适用曾经造成国家间关系的紧张，今天也依然如此，所以有人提出，国际法委员会(“本委员会”)应将这一专题列入工作方案，这可以为各国厘清条理，从而促进国际事务的法治。

3. 在现代背景下，尤其是第二次世界大战之后的纽伦堡审判以来，普遍管辖原则越来越多地被各国援引，用于打击滔天国际罪行有罪不罚的现象。² 其中包括战争罪、危害人类罪和灭绝种族罪，这些罪行属于整个国际社会关切的严重罪行之列。³ 事实上，除了设立各种特设国际⁴ 或“混合”⁵ 刑事法庭以及国际刑事法院，追究对全世界各种冲突中此类罪行负有最大责任的人，各国在过去已经依赖普遍管辖原则作为在这方面行使国家刑事管辖的合法依据——例如以色列 1961

¹ 见《普林斯顿普遍管辖权原则》的原则 1(1)，(2001 年 1 月 27 日通过)，普林斯顿大学法律和公共事务方案和《普遍管辖权：国家法院与国际法下严重罪行的起诉问题》(Stephen Macedo 编著)，2004 年。在本专题的标题中，我们隐含地区分了普遍刑事管辖权与普遍民事管辖权。但我们注意到，正文使用更常用的短语“普遍管辖原则”或“普遍性原则”指普遍刑事管辖权原则。

² 联合国秘书长，《普遍管辖权原则的范围和适用》，第 10-11 段，联合国文件 A/65/181(2010 年 7 月 29 日)。

³ 见《国际刑事法院罗马规约》序言，1998 年 7 月 17 日，《联合国条约汇编》第 2187 卷第 3 页，其中使用了这一措辞。但是，这绝非这一概念的第一次表述。事实上，这一措辞可追溯到国际法委员会的工作，委员会在其《治罪法草案》中认定，普遍管辖权与此类犯罪相挂钩。例如，见《危害人类和平及安全治罪法》，《国际法委员会年鉴》，1996 年，第二部分。

⁴ 联合国安全理事会根据《联合国宪章》第七章行事，分别于 1993 年和 1994 年设立了前南斯拉夫问题和卢旺达问题国际刑事法庭。

⁵ 联合国还与塞拉利昂、柬埔寨和黎巴嫩签订了协议，为这些国家设立了“混合”型的特别法庭。有的区域机构已着手处理这一问题，例如非洲联盟与其成员国之一签订了一项协议，在塞内加尔国内法院内设立一个混合法庭起诉酷刑和危害人类罪，而欧洲联盟也与成员国之一开展了同样的合作。对其中一些法庭的评价，见 Charles Chernor Jalloh 编著的《塞拉利昂特别法庭及其影响：对非洲和国际刑法的影响》(剑桥大学出版社，2013 年)；Simon Meisenberg 和 Ignaz Stegmiller 编著的《柬埔寨法院特别法庭》(施普林格，2016 年)。

年对阿道夫·艾希曼行使的刑事管辖。⁶ 然而，如果不界定国际法之下允许一国就这种情况行使国家刑事管辖权的范围，就存在这样一种风险：一国要么违反国际法去侵犯另一国的主权，要么拒绝行使刑事管辖权，即便普遍管辖权可能允许这样做。

4. 普遍管辖权的支持者提出了若干理由。首先，认为普遍管辖权的存在反映了国际社会促进国家惩罚在任何国家管辖范围以外实施行为的罪犯的愿望——例如万民法下海盗罪的古典例子，这是一种影响共同管辖权的罪行，因此也就是一种国际法上的犯罪(一种“违反万国法的罪行”)。⁷

5. 其次，认为对某些罪行行使普遍管辖权是合理的，因为这些罪行违反了普遍价值观和人道主义原则。这些基本价值观是所有国家刑法体系的根本。因此，根据本委员会以往开展的工作，对于遭到所有国家谴责的国际罪行构成的行为——特别是以巨大规模实施的此种行为——施加惩罚的意向，必然会超越基于犯罪地点或犯罪者或受害者国籍而具有管辖权的、甚至可能被动地容忍或鼓励此种暴行的单一国家的疆界，因为这类行为会破坏国际社会作为一个整体的根基。⁸

6. 最后，长期以来，而且肯定自1946年纽伦堡审判和判决以来，人们感到有些罪行是如此之严重，其影响的规模是如此之巨大，乃至这些罪行的实施震撼了全人类的良知。⁹ 正是由于这个原因，各国将某些行为划为必须追究犯罪者个人刑事责任的严重犯罪行为。这些罪行令人发指的性质，加上其破坏所有国家和平与安全的可能，反过来使每个国家有权调查和起诉犯下这些罪行的人。¹⁰ 同早些年代的海盗很相似，此类罪行的犯罪者被认为是“人类公敌”——全人类的敌人——不配在世界上任何地方有藏身之地。总之，行使普遍管辖权的逻辑整体看来就是，各国可以也应当针对不然就可能不会被任何人追究责任的个人采取行动。这是伸张正义以及在一定程度上制止国际法谴责的某些罪行的仅有办法之一。¹¹

⁶ 以色列总检察长诉艾希曼案，(以色列最高法院，1962年)，36 ILR 5(1961年)。

⁷ 见，同上，其中提到海盗行为是此种罪行的一个例子。阿道夫·艾希曼一案反映了这一点。艾希曼是纳粹德国的一名高级官员，在第二次世界大战期间负责组织逮捕、驱逐、监禁和灭绝犹太人的行动。以色列特工人员1960年5月11日在阿根廷将他绑架。阿根廷向安全理事会提出控告，声称这一行为侵犯其主权和国际法。安全理事会1960年6月24日通过了第138(1960)号决议。安全理事会宣布，这种行为可能导致国际摩擦，如果再度发生就可能危及国际和平与安全。它要求以色列作出适当赔偿。以色列表示遗憾，并认为这一表态即构成了此种赔偿。阿根廷对以色列表示遗憾表示了不满。阿根廷驱逐了以色列大使。经过幕后外交商讨，两国发表了一份联合公报，宣布这一事件结案。

⁸ 国际法委员会1996年第四十八届会议通过并列入向大会提交的委员会该届会议工作报告的《〈危害人类和平及安全治罪法草案〉的案文及其评注》(1996年)表达了这些情绪(第50段)。该报告还含有关于条款草案尤其是第8和第9条的评注，载于1996年《国际法委员会年鉴》第二卷第二部分。委员会在普遍性原则与国际刑事法院的管辖权相并行的基础上，对国家层次的罪行规定了最广泛形式的管辖权。

⁹ 联合国秘书长，《普遍管辖权原则的范围和适用》，秘书长在各国政府的评论和意见基础上编写的报告，第10-11段，联合国文件A/65/181(2010年7月29日)。

¹⁰ 《国际刑事法院罗马规约》，前注3，序言，(“国际社会关注的最严重犯罪”)；Luis Benavides，《普遍管辖原则：性质和范围》，1 Anuario Mexicano de Derecho Internacional, L. Rev. 22, 26-27 (2001)。

¹¹ 见1996年《国际法委员会报告》，前注8，包括《危害人类和平及安全治罪法草案》第8和第9条的案文及评注。

7. 然而，尽管有上述及其他相关理由，关于行使普遍管辖权的国家实践表明，这一原则的性质和实质内容的各个方面都深陷于法律争议之中。各国似乎一般都同意普遍管辖权的合法性，至少在某些情况下是这样，也认可这在原则上是打击有罪不罚的一个有用和重要的工具。很多条约¹² 要求各国对与本国可能没有关联的某些特定罪行确立并行使国家管辖权，例如 1948 年《灭绝种族罪公约》下的灭绝种族罪、1949 年日内瓦四公约及 1977 年《第一附加议定书》¹³ 下的“严重破坏行为”(战争罪)以及 1984 年《禁止酷刑公约》¹⁴ 下的酷刑。普遍性原则似乎也是一些区域条约以及很多国家国内立法的基础。但是，关于普遍管辖权的总体共识似乎就到此为止了。

8. 从在联合国大会第六委员会一个工作组的框架内编写的一份非正式文件中可以看出，各国之间关于普遍性原则的分歧包括三个方面，即：1) 普遍管辖权的定义，包括与其他相关概念的区别；2) 普遍管辖权的范围，包括国际法下受此种管辖的罪行清单，以及该清单的长短；3) 普遍管辖权的适用参数，包括适用条件；行使此种管辖权的标准；程序和实践方面，包括是否要求只有当嫌疑人处于属地之内时方能对其进行调查或采取其他措施；国家司法系统的作用；与其他国际法概念的互动关系；国际援助与合作，包括司法协助问题和就刑事事项开展横向技术及其他合作的问题；同与据称受禁止行为有不同关联的其他国家相比，

¹² 例如，见《反对劫持人质国际公约》第 5 条，1979 年 12 月 17 日，1316《联合国条约汇编》206；《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》第 5 条第 3 款，1984 年 12 月 10 日，1465《联合国条约汇编》85；《关于发生武装冲突时保护文化财产公约的实施条例》第 28 条，1954 年 5 月 14 日，<http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000824/082464mb.pdf>；《保护海底电报电缆公约》第 8-9 条，1884 年 3 月 14 日，<http://www.iscpc.org/information/Convention on Protection of Cables1884.pdf>；《禁止流通和贩运淫秽出版物》第 2 条，1923 年 9 月 12 日，《国际联盟条约汇编》214；《关于在航空器内的犯罪和犯有某些其他行为的公约》第 3 条，1963 年 9 月 14 日，704《联合国条约汇编》219；《关于防止和惩处侵害应受国际保护人员包括外交代表的公约》第 3 条，1973 年 12 月 14 日，1035《联合国条约汇编》168；《防止及惩治灭绝种族罪公约》第 6 条，1948 年 12 月 9 日，78《联合国条约汇编》277；《联合国人员和有关人员的安全公约》，1994 年 12 月 9 日，2051《联合国条约汇编》363；《关于制止危害海上航行安全公约》第 7 条(第 4、第 5 款)，1988 年 3 月 10 日，1678《联合国条约汇编》222；1949 年《日内瓦四公约第一附加议定书》第 85 条第 1 款，1977 年 6 月 8 日，1125《联合国条约汇编》3；《日内瓦第一公约》第 49 条，1949 年 8 月 12 日，75《联合国条约汇编》31；《日内瓦第四公约》第 146 条，1949 年 8 月 12 日，75《联合国条约汇编》287；《关于制止非法劫持航空器的海牙公约》第 4 条第 3 款，1970 年 12 月 16 日，860《联合国条约汇编》105；《反对招募、使用、资助和训练雇佣军国际公约》，大会第 44/34 号决议，第 9 条(第 2-3 款)(1989 年 12 月 4 日)；《美洲被迫失踪人士公约》第 4、第 6 条，1994 年 6 月 9 日，<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-60.html>；《反对劫持人质国际公约》，大会第 34/146 号决议，第 5、第 8 条(1979 年 12 月 17 日)；《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》，第 6.1 条，2006 年 12 月 20 日，2716《联合国条约汇编》3；《国际取缔伪造货币公约》第 17 条，1929 年 4 月 20 日，112《国际联盟条约汇编》371；《关于制止危害民用航空安全的非法行为的大陆架固定平台的议定书》第 3 条，1988 年 3 月 10 日，1678《联合国条约汇编》304；《日内瓦第二公约》第 50 条，1949 年 8 月 12 日，75《联合国条约汇编》85；《麻醉品单一公约》第 36 条第 2 款，1961 年 3 月 30 日，520《联合国条约汇编》151；《前南斯拉夫问题国际刑事法庭规约》，安理会第 832 号决议，(1993 年 5 月 25 日)；《日内瓦第三公约》第 129 条，1949 年 8 月 12 日，75《联合国条约汇编》135。此外，《国际刑事法院罗马规约》的补充性原则，第 17-20 条和第 53 条，1998 年 7 月 17 日，联合国文件 A/CONF.183/9，提出国家可以对国际刑事法院管辖范围内的罪行行使国家一级的管辖权。

¹³ 日内瓦公约，前注 12。

¹⁴ 《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》，1984 年 12 月 10 日，1465《联合国条约汇编》85。

属地国是否应有优先行动权；法定时效和国际正当程序标准的可能适用性，包括受公平审判权和一罪不再审规则(一事不再理)；此种管辖在涉及某些罪行时与通常基于条约的引渡或起诉义务(不引渡即起诉)之间的互动关系以及普遍性与互补性原则的关系，按照互补性原则，《罗马规约》缔约国对核心罪行的国家起诉具有优先于常设国际刑事法院(国际刑院)管辖权的地位。¹⁵

9. 尽管如此，各国在决定是否援引普遍管辖权提起刑事诉讼时可加利用的政治裁量余地，很可能是围绕着普遍性原则的最大争议。非洲集团、拉丁美洲和加勒比集团及不结盟运动对此的批判尤其强烈，它们说，实力较弱国家的国民一向是普遍管辖权的唯一真正目标，而实力较强国家的国民基本上都得到了豁免。相反，其他一些国家，特别是一些国内法院似乎更经常援引普遍性的西欧及其他国家集团的国家，如比利时、法国和西班牙反驳说，行使普遍性管辖权符合国际法，必须将此理解为与国际社会作为一个整体所谴责的某些严重罪行不受惩罚现象展开斗争的重要壁垒的组成部分。在嫌疑人的属地或国籍国或者嫌疑人可能藏身的国家证明不愿意和(或)无能力起诉的情况下，就更是如此。

10. 适用普遍管辖权的尝试往往引起所涉国家在双边、区域和国际层面的法律、政治和外交摩擦，或许这并不令人感到意外。例如，提交国际法院的 2000 年 4 月 11 日逮捕令案¹⁶就出现了这种情况。该案涉及比利时以战争罪和危害人类罪的指控对刚果外交部长阿卜杜拉耶·耶罗迪亚下达逮捕令的有效性。¹⁷在随后的事态发展中，继多个欧洲国家起诉了某些卢旺达高官之后，有 54 个成员国的非洲联盟(非盟)的国家元首和政府首脑大会通过了若干决议，¹⁸其中申明，“普遍管辖权是一项国际法原则，其宗旨是确保对犯下战争罪和危害人类罪等严

¹⁵ 见大会第六委员会，《普遍管辖权原则的范围和适用》，主席为工作组讨论所编写的非正式工作文件，第 1 至 7 页(2017 年 11 月 3 日)(参照出席第六委员会的各国代表之间此前交换的意见并汇总了 2011 至 2014 年期间拟订的多份非正式文件编写，作为便利进一步讨论的基础)，https://papersmart.unmeetings.org/media2/16155022/wg-universal-jurisdiction_informal-working-paper.pdf。

¹⁶ 2000 年 4 月 11 日逮捕令案(刚果民主共和国诉比利时)，判决书，《2002 年国际法院案例汇编》，第 7 段。国际法院较为近期处理的一些案件以法国为一方，刚果、吉布提和赤道几内亚为另一方，其中有些案件尚未判决但引起了对刑事管辖豁免和主张的类似关切。国际法院在更为近期被要求裁决其他一些案件，其中涉及比利时和塞内加尔在一起案件中根据《禁止酷刑公约》负有的起诉或引渡义务。

¹⁷ 同上，在逮捕令案中，国际法院处理的是豁免问题，不是普遍管辖权问题。

¹⁸ Assembly/AU/Dec. 420(XIX)，关于滥用普遍管辖原则问题的决定，文件 EX.CL/731(XXI)；2012 年 7 月 15 日至 16 日在埃塞俄比亚的斯亚贝巴举行的大会第十九届常会；Assembly/AU/Dec.355(XVI)，关于滥用普遍管辖原则问题的决定，文件 EX.CL/640(XVIII)，2011 年 1 月 30 日至 31 日在埃塞俄比亚的斯亚贝巴举行的大会第十六届常会；Assembly/AU/Dec.296(XV)，关于滥用普遍管辖原则问题的决定，文件 EX.CL/606(XVII)；2010 年 7 月在乌干达坎帕拉举行的第十五届常会；Assembly/AU/Dec.271(XIV)，关于滥用普遍管辖原则问题的决定，文件 EX.CL/540(XVI)；2010 年 1 月 31 日至 2 月 2 日在埃塞俄比亚的斯亚贝巴举行的第十四届常会；Assembly/AU/Dec.243(XIII) Rev.1，关于滥用普遍管辖原则问题的决定，文件 Assembly/AU/11(XIII)；2009 年 7 月 1 日至 3 日在大阿拉伯利比亚人民社会主义民众国锡尔特举行的大会第十三届常会；Assembly/AU/Dec.213(XII)，关于执行关于滥用普遍管辖原则问题的大会决定的决定，文件 Assembly/AU/3(XII)；2009 年 2 月 1 日至 3 日在埃塞俄比亚的斯亚贝巴举行的第十二届常会；Assembly/AU/Dec.199(XI)，关于滥用普遍管辖权问题委员会报告的决定，文件 Assembly/AU/14(XI)；2008 年 6 月 30 日至 7 月 1 日在埃塞俄比亚的斯亚贝巴举行的第十一届常会。

重罪行的个人不会有罪不罚，并确保将其绳之以法”，这符合《非洲联盟宪章》第 4 条(h)项。¹⁹ 但是，同样在这些决定及若干此后的决定中，非盟也对普遍管辖权有可能受到政治上的“错用”和“滥用”表示了严重的关切。²⁰ 因此，非盟除其他外，呼吁暂停基于该原则签发或执行逮捕令，设立一个国际监管机构负责审查和(或)处理由于个别国家适用普遍管辖权引起的申诉，以及在全球一级(联合国)和区域一级(非盟—欧盟)就此事开展对话。²¹

11. 考虑到一方面有些国家认为，普遍管辖权是国际社会当前努力遏制国际法下严重犯罪行为的一种宝贵工具，而另一方面，有些国家对于普遍管辖权与国际法的其他规则的互动和关系以及可能会受到选择性、任意性和政治性的滥用和适用表示担忧，随之而来的问题就是，国际法委员会作为大会下负责逐渐发展和编纂国际法的附属机构，是否应当就这项重要议题开展一项法律研究。如果委员会决定从事这一研究以便有可能协助基于各国的实践拟订准则或结论，可能会对各国具有实用价值。实际上，大会早在 2009 年就明确承认有必要澄清这一法律原则，当时以非洲集团在 2009 年第六十四届会议期间提出的一项提案为基础，经协商一致同意在第六委员会的议程上增加了这个项目。²²

12. 自 2009 年以来，第六委员会每年都就这项专题展开辩论。²³ 过去的九年当中，在澄清关于普遍管辖权的分歧领域方面取得了进展，可在其他方面，没有取得预计的重大进展。就在前不久的 2018 年 1 月，非洲联盟通过了一项决定，对大会关于普遍性专题的辩论“显然陷入僵局”表示遗憾，因此呼吁在纽约的非洲集团“就如何推进这一讨论向峰会提出建议”。²⁴ 缺乏有意义进展的原因似乎至少一部分在于，对这一管辖权原则被有选择性和任意性地适用的可能存在政治分歧。在 2017 年大会就这个问题进行辩论的过程中，确实有压倒多数的代表团可以就推进普遍性管辖权相关讨论的必要性达成一致，但在其定义、性质、范围和限制上各持己见。从第六委员会 2010 年 10 月以来的辩论中可以看出同样的格局。

¹⁹ 坦桑尼亚联合共和国常驻联合国代表 2009 年 6 月 29 日致联合国秘书长的信函，联合国文件 A/63/237/Rev.1 (2009 年 7 月 23 日)。又见《非洲联盟宪章》第 4 条(h)项(“联盟的运作遵循下列原则：“对于严重情况，即战争罪、种族灭绝和危害人类罪，联盟有权按照大会的决定在成员国境内实施干预”)。

²⁰ 非盟关于普遍管辖权的决定，见脚注 18 涉及的讨论。

²¹ 非盟关于普遍管辖权的决定，同上。请注意，继非盟—欧盟专家组会议之后，非盟委员会得出结论认为，“难以在关于此事的进一步讨论中与欧盟方面找到持久的解决办法”。因此，非盟向大会提出了这个项目以求扩大讨论的范围，大会于 2009 年将此列为专题。重要的是在 2012 年，非盟又采取了一个积极步骤，并通过了《非洲联盟国际罪行普遍管辖权示范法》，其中建议成员国在国内立法中纳入相关规定(核可对种族灭绝、危害人类罪、战争罪、海盗罪、贩运毒品和恐怖主义的“普遍管辖权”)。

²² 第六委员会第六十四届会议的报告，《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/64/452，第 1-2 页。

²³ 大会第 64/117 (2010 年 1 月 15 日)、第 65/33 (2011 年 1 月 10 日)、第 66/103 (2012 年 1 月 13 日)、第 67/98 (2013 年 1 月 14 日)、第 68/117 (2013 年 12 月 18 日)、第 69/124 (2014 年 12 月 18 日)、第 70/119 (2015 年 12 月 18 日)、第 71/149 (2016 年 12 月 20 日)、第 72/120 (2017 年 12 月 18 日)号决议。

²⁴ 截至本文撰写之时，非洲集团尚未举行会议或提出这样一项建议。见 [Assembly/AU/Dec.665-689\(XXX\)](#)，关于国际刑事法院的决定，文件 EX.CL/1068(XXXII)，2018 年 1 月 28 日至 29 日在埃塞俄比亚的斯亚贝巴举行的第三十届常会，第 5(v)段，第 2 页。

13. 在这种情况下，如果委员会侧重为数有限的一组核心法律问题，而不是各国作为反映它们分歧意见的不同领域提出的全套问题(如上文第 8 段所述)，看上去就能特别稳妥地协助各国，就性质、范围、限制和程序保障的澄清拟订准则或得出结论，指导各国正确适用普遍管辖权。

14. 首先，以准则草案或结论草案为目标的普遍管辖权法律研究可以协助第六委员会有关这个问题的议事工作。从已有的广泛国家实践、先例和理论来看，逐渐发展和编纂这个专题的时机已经成熟。就此我们可以指出，本委员会已经在国际法领域开展了广泛的工作，在与第六委员会的密切合作下，事实上为这个领域的发展做出了重大贡献。²⁵ 现在着手处理这一专题将是该传统的延续，这个传统包括但不限于在 1950 年拟订了纽伦堡法庭宪章及该法庭判决书确认的各项国际法原则，以及在 1994 年编写了常设国际刑事法院规约草案。

15. 其次，拟议的这项专题继续是所有国家双边、区域和国际参与的一个来源，尤其是在普遍性原则据称被有选择和任意适用的背景下。非盟和欧盟 2009 年 1 月成立了一个特设专家组，为其讨论这个问题提供信息，这表明技术方法被认为对各国有帮助和有意义。

16. 第三，如下文的讨论，这个专题达到了委员会关于将专题列入长期工作方案的标准。

17. 委员会的长期工作方案已经包含一个题为“域外管辖权”²⁶的相关专题，但尚未列入委员会的当前议程。无论如何，这两个专题没有任何重叠或重复。有关“域外管辖权”(涉及刑事和商务事项)的提纲出于普遍性原则的特质而明确认为普遍性原则不在其范围之内，并将其排除在外。²⁷ 将普遍管辖权列入长期工作方案，只会充实该项专题。

二. 这一专题达到了列入长期工作方案的标准

18. 一项专题要列入国际法委员会的长期工作方案，就必须表明达到了 1996 年规定的下列标准：

- (1) 专题应反映出各国在逐渐发展和编纂国际法方面的需要；
- (2) 专题在国家实践方面应处于足够成熟阶段，从而允许逐渐发展和编纂；

²⁵ 本委员会在国际刑法领域做了大量工作。这始于委员会的第一个项目，即拟订纽伦堡法庭宪章及该法庭判决书确认的各项国际法原则，此后又处理了国际刑事管辖权问题、侵略的定义问题、《危害人类和平及人类治罪法草案》(1954 年、1996 年)、《国际刑事法院规约草案》、侵略罪、引渡或起诉的义务(不引渡即起诉)，以及较为近期的“国家官员的外国刑事管辖豁免”和“危害人类罪”等专题。

²⁶ 见秘书处关于“域外管辖权”专题的提案(附件五)，<http://legal.un.org/docs/?path=../ilc/reports/2006/english/annexes.pdf&lang=EFSSRAC> (最近一次访问是在 2018 年 8 月 10 日)。

²⁷ 《国际法委员会第五十八届会议工作报告》，联合国文件 A/61/10，附件 E (2006 年) (第 16 段指出，普遍管辖权的基理不同于其他管辖权，援引普遍管辖权通常是为了保护国际社会的利益而不单纯是法院所在国的本国利益，因此，这一原则“处于本专题的范围之外”。值得顺带一提的是，域外管辖权是本委员会在第一届会议期间审查秘书处编写的一份国际法调查报告时选定的第一批专题之一。在建议可纳入工作方案的 25 项专题中，委员会确定了包含 14 项专题的暂定清单，其中之一便是“对在国家领土以外实施的罪行的管辖权”)。

(3) 专题应具体可行；

(4) 委员会不应局限于传统专题，还应考虑那些反映国际法中新动态和整个国际社会的紧迫关切事项的专题。²⁸ 以下的讨论将表明，本专题满足所有这些标准。

1. 对普遍刑事管辖权开展研究反映了各国的需要

19. 如前所述，第六委员会自 2009 年以来一直在辩论普遍管辖权专题，但进展甚微。第六委员会最近的说法是，“最好依照国际法负责任地、慎重地适用普遍管辖权，以此确保使用这种管辖权的合法性和公信力”。²⁹ 由此而来的问题是，什么是慎重的适用，需要在何种程度上按照国际法适用。认识到在经过多年辩论之后仍然缺乏长足进展，找到了一种对所有会员国开放的工作组模式以促进专题的更多非正式讨论，希望这种方式能有助于尽量缩小各代表团之间的意见分歧。³⁰ 工作组的确就该专题取得了某些进展，但反映出的某些分歧似乎与较大范围的第六委员会和大会内的分歧并无二致。除了成立工作组之外，还决定，任何审议都应“无碍于联合国其他论坛对这项专题及相关问题的审议”。³¹ 这一措词的明示意图就是为联合国的其他有关机构——例如国际法委员会——留有余地，以便从其各自的任务授权角度处理这个专题。

20. 从第六委员会的角度看，国际法委员会就这项专题开展研究有可能帮助大会进一步澄清普遍性原则在国际法下的地位，或至少是某些法律方面。国际法委员会通过集中的法律分析在目前阶段做出贡献，可以为在纽约举行的辩论尽可能提供协助，并解决各国对于普遍性原则可能受到滥用或错用的关切。国际法委员会还应协助拟订以国家实践为根基的具体提案，以便更好地帮助各国立足于更为清晰的法律基础，即使不能就这一专题在大会内形成协商一致意见，至少也可以谈判达成一种妥协结果。国际法委员会作为一个技术性附属机构，非常适合就这一重要的国际法原则开展此种法律分析。这一法律研究将有助于发挥普遍性原则的潜力，结合国际社会打击国际法下严重罪行的努力，填补当前存在的有罪不罚空白，同时为各国和包括法院在内的国家主管部门提供迫切需要的法律确定性。

2. 这一专题在国家实践方面进入了足以付诸逐渐发展和编纂的成熟阶段

21. 无论各国之间目前对于普遍管辖权的适用范围存在何种疑问，很多国家已经基于条约义务在立法中规定了某种形式的普遍管辖权或准普遍管辖权。这方面的证据见诸于各国向秘书长提供的丰富资料以及第六委员会秘书处为了便利大会有关普遍管辖权的辩论而为大会编写的多份报告。不引渡即起诉的义务³² 可能与普遍管辖权相关，但不一定同延，除规定了这一义务的国内法和多项国际公约之外，一些国家还希望国内法当中规定某种形式的普遍管辖权，以便应对国际法

²⁸ 《国际法委员会年鉴》，1997 年，第二卷(第二部分)，第 238 段。

²⁹ 大会第六委员会决议草案，联合国文件 A/C.6/66/L.19，第 1 页(2001 年 11 月 1 日)。

³⁰ 联合国，第七十二届会议：普遍管辖权原则的范围和适用(议程项目 85)，http://www.un.org/en/ga/sixth/72/universal_jurisdiction.shtml (最近一次访问是在 2018 年 8 月 10 日)。

³¹ 大会第 65/33 号决议，第 2 段 (2011 年 1 月 10 日)。

³² 例如，见脚注 12 中提到的条约。

下的某些严重罪行，即使被控行为发生在本国境外且不涉及本国国民。鉴于这类调查和起诉不断增多，因此也就存在着充分的国家实践，所有这些调查和起诉的广泛性和深入性都达到了足以着手逐渐发展和编纂这个领域内的法律的程度。

22. 审视以下各项就可以看出本委员会从事这样一项研究的附加值：(1) 第六委员会 2009 年至 2017 年就普遍管辖权开展的广泛辩论；³³ (2) 各个国家或国家集团提交的、列举其普遍管辖权实践的大量立法、司法和行政分支的资料；(3) 秘书长为了帮助各国构建在第六委员会内就该专题进行的辩论所编写的多份详细报告；³⁴ 以及(4) 大会每年就此事通过的决议。³⁵ 如果说着手处理一个第六委员会目前正在审议的专题可能会引起关切，那么就应当强调，大会在过去数年里每年通过的关于普遍管辖权的范围和适用的决议都一再指出，大会关于这个问题的辩论一向希望“不妨碍”³⁶ 联合国其他论坛审议这个问题。显然，既然国际法委员会是大会的一个附属机构，当然也就包括在内。不仅如此，过去数年当中，来自所有地理区域³⁷ 的国家事实上都在第六委员会的不同辩论阶段多次提出，国际法委员会是从法律上澄清普遍管辖权的较为合适的论坛，这是由这一问题的“技术性质”所决定的。³⁸

³³ 一些国家在 2017 年的辩论中谈到了这个专题，包括阿尔及利亚、阿根廷、澳大利亚、孟加拉国、巴西、中国、古巴、捷克共和国、萨尔瓦多、爱沙尼亚、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、以色列、肯尼亚、黎巴嫩、莱索托、列支敦士登、马来西亚、墨西哥、尼日利亚、挪威、巴拉圭、卢旺达、新加坡、斯洛文尼亚、南非、苏丹、叙利亚、泰国、特立尼达和多巴哥、联合王国、美国和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

³⁴ 联合国秘书长，《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/65/181(2010 年 7 月 29 日)；联合国秘书长，《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/66/93(2011 年 6 月 20 日)；联合国秘书长，《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/66/93/Add.1(2011 年 6 月 20 日)；《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/67/116(2012 年 6 月 28 日)；《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/68/113(2013 年 6 月 26 日)；《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/69/174(2014 年 7 月 23 日)；《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/70/136(2015 年 7 月 14 日)；《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/71/111(2016 年 6 月 28 日)；《普遍管辖权原则的范围和适用》，联合国文件 A/72/112(2017 年 6 月 22 日)。

³⁵ 大会第 64/117(2010 年 1 月 15 日)、第 65/33(2011 年 1 月 10 日)、第 66/103(2012 年 1 月 13 日)、第 67/98(2013 年 1 月 14 日)、第 68/117(2013 年 12 月 18 日)、第 69/124(2014 年 12 月 18 日)、第 70/119(2015 年 12 月 18 日)、第 71/149(2016 年 12 月 20 日)、第 72/120(2017 年 12 月 18 日)号决议。

³⁶ 同上。

³⁷ 例如，在大会 2017 年的一般性辩论期间，拉丁美洲和加勒比共同体(由 33 个拉丁美洲和加勒比国家组成，设想由国际法委员会审议这个专题——“假如在工作组今后的会议上无法取得进展，我们就应考虑请国际法委员会研究这一专题的某些或全部要素。如果我们考虑到委员会目前正在研究与普遍管辖原则相联系的一些问题，这样做将特别有益”)和加勒比共同体(由 14 个国家组成——“我们认为将这个专题提交国际法委员会的可能性值得考虑。鉴于委员会目前正在研究的一些专题与普遍管辖原则有关，我们认为决定提交这一专题也将是恰逢其时”)的发言，以及尼日利亚(“考虑到这一辩论的技术性，我们也吁请国际法委员会为此做出贡献”)和哥伦比亚、危地马拉、列支敦士登、越南、南非、泰国等其他国家的发言。

³⁸ 同上。

3. 这一专题具体、可行，秘书处已经收集了关于普遍刑事管辖权的大量国家实践

23. 普遍刑事管辖权作为一项研究课题，既是具体的，也是可行的。已有的国家实践足以编纂现行的惯例，存在的争议足以使编纂和逐渐发展普遍管辖权的范围成为必要。已经有人指出，在第六委员会讨论该原则的范围和适用的近十年里，已经收集了国家实践、先例和理论，可用以帮助开展编纂工作。这可能是一个独特的局面。考虑到委员会就其专题提出的问卷调查似乎鲜有国家回复，目前掌握的信息提供了现成的原始材料，委员会可借以推进自己的工作。

24. 研究普遍管辖权问题之所以可行，还因为各国广为批准的很多公约已经要求各国通过国内立法禁止某些类型的行为，并将管辖权扩大到涵盖此类罪行。³⁹除了关于这一专题的区域文书和学术著述，一些不同的辖域还有关于普遍管辖权的判例法⁴⁰。例如，其中包括《非洲联盟普遍管辖权示范法》⁴¹、《开罗—阿鲁沙普遍管辖原则》⁴²及《普林斯顿普遍管辖原则》⁴³。另外，委员会目前或近期审议的其他一些专题可帮助委员会较容易地澄清普遍管辖原则，当然这并不是说存在着重叠之处，会扩大这一专题的范围。

4. 普遍刑事管辖权研究使委员会得以处理一个既传统又现代的专题

25. 至少从 1990 年代以来，国际罪行的个人刑事责任问题看似日趋重要，在当前这个阶段研究普遍管辖权，将使本委员会得到进一步的机会，不仅处理各国和整个国际社会在传统上所关切的问题，而且也处理各国在当代特别关心且对其具有实用性的问题。开展这项研究还使本委员会能够发展像管辖权这样一个传统专题的不同侧面。这方便地结合了国际法的古典问题和现代考虑。这样一项研究的确有助于支持本委员会在体现国际法对增进人权的持续关切的各个领域内开展工作。以前就治罪法草案开展的工作以及较近期关于常设国际法院规约草案和危害人类罪等专题的工作，进一步确认了暴行罪受害人获得某种形式正义的权利。

³⁹ 在这方面，见(上文)脚注 12 中的参考材料。

⁴⁰ 见 Polyukhovich 诉英联邦案[1991 年] HCA 32 (澳大利亚)；比利时 1993 年《灭绝种族罪法》(2003 年修订)，2002 年国际法院逮捕令案即由此而来；2005 年比利时诉乍得案；加拿大 2000 年《危害人类罪和战争罪法》，2005 年加拿大诉 Desire Munyaneza 案即由此而来；2010 年芬兰诉 Bazaramba 案；法国《刑事诉讼法》第 689 条；德国 2002 年《刑法》，2015 年 Ignace Murwanashyaka 案援引了该法；爱尔兰 1861 年《侵害人身罪法》，现为 1976 年《刑事(管辖)法》；以色列总检察长诉艾希曼案，第 40/61 号刑事案件(耶路撒冷区法院，1961 年)；2001 年马来西亚诉乔治·W·布什等人案(缺席判定有罪)；2015 年塞内加尔的侯赛因·哈布雷案；1985 年《西班牙司法权组织法》第 23.4 条；1998 年皮诺切特案；2006 年琼斯诉沙特阿拉伯王国内政部等人案；制裁沙特阿拉伯王国的《对恐怖主义资助者实行法律制裁法》(S.2040)。

⁴¹ 《非洲联盟国际罪行普遍管辖权示范法》(2012 年)。

⁴² 非洲法律援助组织，《开罗—阿鲁沙关于严重侵犯人权罪行的普遍管辖原则：非洲的视角》，在阿鲁沙举行的后续专家会议上通过(2002 年)。

⁴³ 《普林斯顿普遍管辖原则》，前注 1。

三. 研究的可能范围以及作为可能结果的准则或结论

26. 关于研究的可能范围，按照各国在第六委员会的审议结果(已在上文第 8 段提到的非正式文件中确认了许多关键差距)，建议委员会不要试着全面处理各国间有欠明朗的所有问题。相反，可侧重于为数相对有限、可以通过其工作以及与第六委员会的合作提供进一步相关指导的一组法律关切。

27. 首先，似乎必须考虑确定普遍管辖权概念的基本定义、作用和宗旨、普遍管辖权“类型”的划分以及国家实践反映的适用条件或标准。⁴⁴ 这可包括法院所在国是否可以或倾向于仅在调查对象处于境内时才采取行动，根据不同的国际法渊源(即条约和习惯)区分此种管辖权主张的法律依据，以及起诉的决定是否属于裁量/酌定性质，而不是义务/强制性性质。

28. 研究的第二个方面可在第二次或之后的报告中处理，将确定普遍管辖权的范围和限制，包括可能拟订一份管辖权范围内罪行的非详尽清单。⁴⁵ 例如，有必要考虑国家实践中是否存在对战争罪、种族灭绝罪和危害人类罪的普遍管辖权。各国之间可能出现的、因此可能值得处理的其他问题，包括可能需要解决在并行管辖权的情况下争夺管辖权的争议。⁴⁶

29. 最后，鉴于普遍性原则与国际法院和法庭工作的关系和可能的交叉，这个项目的范围还可包括确定一套准则或结论，以防止《罗马规约》缔约国行使普遍管辖权与国际刑事法院管辖权的冲突，以及在安全理事会将涉及非缔约国的案件提交国际刑事法院或设立其他国际刑事法庭的情况下，所有国家行使普遍管辖权的冲突。有些国际刑事法庭可能对有限的一些核心国际罪行具有重叠的管辖权，对于国家一级的普遍管辖权问题与这类法庭的工作之间的这种关系，开展周密的研究应有助于提供更大的确定性。

四. 结论

30. 委员会过去在 1994 年《国际刑事法院规约》和 1996 年《治罪法草案》方面开展的工作高度评价了普遍管辖权在国家国际两级起诉制度中的重要地位。在这方面，国际法委员会、各国较为近期在第六委员会、其他国际法研究机构和编纂者及出版机构都一致认为，普遍管辖权在起诉国际法谴责的严重国际罪行方面可发挥潜在的有益作用。这能增加国际社会内强化正义的前景，将有可能帮助各国在主权必要性和打击有罪不罚之间实现更好的平衡。⁴⁷ 如果很多国家都能依靠这样的一条原则，并且基于较为明确的“交通规则”这样做，就能更有力地惩治此类罪行，或许甚至能阻遏此类罪行。

⁴⁴ 非正式工作文件，前注 15。

⁴⁵ 联合国安理会正式记录，第六十四届会议第 12 次会议，第 21 段，联合国文件 [A/C.6/64/SR.12](#) (2009 年 11 月 29 日)。

⁴⁶ 同上，第 12 段。大多数合作是根据各国之间缔结的双边协定实施的。见《马克斯·普朗克国际公法百科全书》(2013 年 1 月)中 T. R. Salomon 所著《刑事事项司法协助》；比利时发起的“制定一项关于为国内起诉最严重国际罪行提供司法协助和引渡的多边条约”倡议，截至 2016 年 3 月 16 日得到联合国大会 49 个会员国支持，联合国安全理事会，第六十四届会议第 12 次会议，第 12 段，联合国文件 [A/C.6/64/SR.12](#) (2009 年 11 月 29 日)。

⁴⁷ 同上，第 154 段。

31. 关于这个项目的最终成果，可以是关于普遍刑事管辖权的范围和适用的准则草案或结论草案。取决于各国在大会第六委员会提出的建议，还可以采取其他形式。

32. 总之，解决普遍管辖权难题，一部分在于帮助各国找到能够帮助它们在主权必要性和打击有罪不罚之间实现更好的平衡的各项原则。这必然要求从逐渐发展以及编纂现有国际法的角度阐明普遍管辖原则的恰当轮廓。审议这一专题将得出的结论和评注也将对国际组织、法院和法庭以及国际法学者和从业者有用。考虑到国际法委员会在这方面独特的法定任务授权，以过去和当前就国际刑法相关专题开展的工作为借鉴，委员会将会做出有益的贡献。

参考文献选编

A. Declarations, draft articles, resolutions, conclusions and recommendations

1943 Joint Four Nation-Declaration, Moscow Conference

1950 Principles of International Law Recognized in the Charter of the Nürnberg Tribunal and in the Judgment of the Tribunal

1954 International Law Commission Draft Code of Offences against the Peace and Security of Mankind

1967 Declaration on Territorial Asylum

1970 Basic Principles for the Protection of Civilian Populations in Armed Conflicts

1973 Principles of International Cooperation in the Detection, Arrest, Extradition and Punishment of Persons Guilty of War Crimes and Crimes Against Humanity

1974 Declaration on the Protection of Women and Children in Emergency and Armed Conflict

1990 Declaration of Minimum Humanitarian Standards (Turku Declaration)

1996 International Law Commission Draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind

2000 ILA London Conference, Committee on International Human Rights Law and Practice, Final Report on the Exercise of Universal Jurisdiction in Respect of Gross Human Rights offences: Conclusions and recommendations

2001 Institute of International Law Resolution on Immunities from Jurisdiction and Execution of Heads of State and of Government in International Law

2001 Princeton Principles on Universal Jurisdiction

2002 Cairo-Arusha Principles on Universal Jurisdiction in respect of Gross Human Rights Offences: An African Perspective

2002 London Scheme for Extradition within the Commonwealth, Incorporating the Amendments Agreed at Kingstown in November

2004 International Association of Penal Law resolution on Concurrent National and International Criminal Jurisdiction and the Principle 'Ne bis in idem'

2005 Basic Principles and Guidelines on the Right to a Remedy and Reparation for Victims of Gross Violations of International Human Rights Law and Serious Violations of International Humanitarian Law

2005 Institute of International Law Resolution on Universal Criminal Jurisdiction with Regard to the Crime of Genocide, Crimes Against Humanity and War Crimes

2009 Code of Conduct Concerning the Repression of Piracy and Armed Robbery Against Ships in the Western Indian Ocean and the Gulf of Aden (Djibouti Code of conduct)

2009 Institute of International Law Resolution on the Immunity from Jurisdiction of the State and of Persons Who Act on Behalf of the State in case of International Crimes

2009 International Association of Penal Law Resolution on Universal Jurisdiction

2009 Recommendations of the Report of the AU-EU Technical Ad hoc Expert Group on the Principle of Universal Jurisdiction

2009–2017, United Nations General Assembly, Resolutions [64/117; 65/33; 67/98; 68/117; 69/124; 70/119; 71/149; 72/120], The Scope and Application of the Principle of Universal Jurisdiction

B. International Jurisprudence

(1) International Court of Justice

Fisheries (U.K. v. Nor.), Judgment, 1951 I.C.J. Rep. 116.

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosn. & Herz. v. Serb. & Montenegro), Order, 1993 I.C.J. Rep. 3.

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosn. & Herz. v. Yugoslavia), Judgment, Preliminary Objections, 2006 I.C.J. Rep. 595.

Arrest Warrant (Dem. Rep. Congo v. Belg.), Judgment, 2002 I.C.J. Rep. 3.

Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (Belg. v. Spain), Order, 1962 I.C.J. Rep. 310.

Questions Relating to the Obligation to Prosecute or Extradite (Belg. v. Sen.), Order, 2009 I.C.J. Rep. 139.

Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (Belg. v. Spain), Judgment, 1970 I.C.J. Rep. 3.

Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, 1996 I.C.J. Rep. 226.

Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicar. v. U.S.), Merits, Judgment, 1986 I.C.J. Rep. 14.

Questions of Interpretation and Application of the 1971 Montreal Convention arising from the Aerial Incident at Lockerbie (Libya v. U.K.), Judgment, 1998 I.C.J. Rep. 9.

Reservations to the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide, Advisory Opinion, 1951 I.C.J. Rep. 15.

(2) European Court of Human Rights

Al-Adsani v. United Kingdom, App. no. 35763/97, Eur. Ct. H.R. (2001).

Siliadin v. France, App. no. 73316/01, 43 Eur. Ct. H.R. 16 (2005).

Berger v. Germany, App. No. 10731/05, Eur. Ct. H.R. (2009).

Case of Al-Adsani v. The United Kingdom, 34 Eur. Ct. H.R. 273 (2002).

Soering v. United Kingdom, App. No. 14038/88, Eur. Ct. H.R. (1989).

The Decision on the admissibility by Ely Ould Dah v. France, App. No. 13113/03, Eur. Ct. H.R. (2009).

(3) Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia

Appeals by Nuon Chea and Ieng Thirith Against the Closing Order, Doc. No. D427/2/12, Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia, (Feb. 15, 2011).

Chea v. Kaing, Case File No. 001/18-07-2007/ECCC/TC, E188 E.C.C.C. 1 (2010).

(4) Inter-American Court of Human Rights

Cantoral-Benavides v. Peru, Merits, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (ser. C) No. 69, ¶ 1 (Aug. 18, 2000).

Maritza Urrutia v. Guatemala, Merits, Reparation, Costs, Judgment, Inter-Am. Ct. H.R. (Nov. 27, 2003).

(5) International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia

Prosecutor v. Delalić, Case No. IT-96-21-A (Int'l Crim. Trib. for the Former Yugoslavia Feb. 20, 2001).

Prosecutor v. Krstić, Case No. IT-98-33-T (Int'l Crim. Trib. for the Former Yugoslavia Aug. 2, 2001).

Prosecutor v. Anto Furundzija, Case No. IT-95-17/1-T (Int'l Crim. Trib. for the Former Yugoslavia Dec. 10, 1998).

Prosecutor v. Dusko Tadic A/K/A "Dule", Case No. IT-94-1 (Int'l Crim. Trib. for the Former Yugoslavia Aug. 10, 1995).

Prosecutor v. Kunarac, Kovac and Vukovic, Case No. IT-96-23-T & IT-96-23/1-T (Int'l Crim. Trib. for the Former Yugoslavia Feb. 22, 2001).

(6) International Criminal Tribunal for Rwanda

Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu, Case No. ICTR-96-4-T (Int'l Crim. Trib. for Rwanda Sept. 02, 1998).

(7) Special Court for Sierra Leone

Prosecutor v. Taylor, Case SCSL-2003-01-I (Special Ct. for Sierra Leone May 31, 2004).

Prosecutor v. Fofana & Kondewa, Case SCSL-04-14-ES-836 (Special Ct. for Sierra Leone Aug. 11, 2014).

(8) Permanent Court of International Justice

The S.S. Lotus (Fr. v. Turk.), Judgment, 1927 P.C.I.J. (ser. A) No. 10.

C. International Organizations

African Union, Decision on the Abuse of the Principle of Universal Jurisdiction, Doc. Assembly/AU/11(XIII).

African Union Model National Law on Universal Jurisdiction over International Crimes, Doc. EX.CL/731(XXI)c, art. 8.

Commission of Inquiry on Darfur, Report of the International Commission of Inquiry on Darfur to the United Nations Secretary-General, UN SCOR, UN Doc. [S/2005/60](#), § 614 (Jan. 25, 2005).

Human Rights Committee, "General Comment no. 20 (Article 7)," UN Doc [A/47/40](#), 193 (Mar. 10, 1992).

Int'l Law Comm'n, *Draft Code of Crimes against the Peace and Security of Mankind with commentaries*, Rep. of the Comm'n to the General Assembly on the work of its forty-eighth session, U.N. Doc [A/CN.4/SER.A/1996/Add.1](#) (Part 2) at 17–56 (1996).

Int'l Law Comm'n, *The obligation to extradite or prosecute (aut dedere aut judicare)*, adopted U.N. Doc. [A/69/10](#), ¶ 65 (2014).

International Law Association, Final Report on the Exercise of Universal Jurisdiction in Respect of Gross Human Rights Offenses, prepared by the Committee on International Human Rights Law and Practice, submitted to London Conference (2000).

Justitia Et Pace Institut De Droit International, *Resolution on Universal Civil Jurisdiction with regard to Reparation for International Crimes* http://www.andreasbucherlaw.ch/images/stories/res_iil_en_universal_civil_jurisdiction.pdf.

Rep. of the Secretary-General prepared on the basis of comments and observations of Governments, *The scope and application of the principle of universal jurisdiction*, U.N. Doc. [A/65/181](#) (2010).

Rep. of the Secretary-General, *The scope and application of the principle of universal jurisdiction*, U.N. Doc. [A/66/93/Add.1](#) (2011).

Rep. of the Secretary-General, *The scope and application of the principle of universal jurisdiction*, U.N. Doc. [A/67/116](#) (2012).

Rep. of the Secretary-General, *The scope and application of the principle of universal jurisdiction*, U.N. Doc. [A/68/113](#) (2013).

Rep. of the Secretary-General, *The scope and application of the principle of universal jurisdiction*, U.N. Doc. [A/69/174](#) (2014).

Rep. of the Secretary-General, *The scope and application of the principle of universal jurisdiction*, U.N. Doc. [A/70/125](#) (2015).

Rep. of the Secretary-General, *The scope and application of the principle of universal jurisdiction*, U.N. Doc. [A/71/111](#) (2016).

Resolutions of The Congresses Of The International Association Of Penal Law, *Eighteenth International Congress of Penal Law (Istanbul, 20–27 September 2009)*, <http://www.penal.org/sites/default/files/RIDP86%201-2%202015%20EN.pdf> (last visited July 16, 2017).

The AU-EU Expert Report on the Principle of Universal Jurisdiction, EU Doc. 8672/1/09 Rev. 1 (Apr. 16, 2009).

D. Academic Literature

Abad Castelo, A., “The End of Universal Jurisdiction in Spain?,” 18 *SYBIL* 223–230 (2013–2014).

Abass A., “The International Criminal Court and Universal Jurisdiction,” 6 *International Criminal Law Review* (2006).

Addis A., “Imagining the International Community: The Constitutive Dimension of Universal Jurisdiction,” 31 *Human Rights Quarterly* 129, (2009).

Aghenitei M. and Boboc L., “Universal Jurisdiction and Concurrent Criminal Jurisdiction,” Vol. I (1) *Union of Jurists of Romania Law Review*, (Jan./Mar. 2011).

Ambos K., *Treatise on International Criminal Law, Volume I: Foundations and General Part* (Oxford University Press, 2013).

Ambos K., *Treatise on International Criminal Law, Volume II: The Crimes and Sentencing* (Oxford University Press, 2014).

Ankumah E. A., *The Cairo-Arusha Principles on Universal Jurisdiction in Respect of Gross Human Rights Offenses: An African Perspective*, 98 *Proceedings of the Annual Meeting (American Society of International Law)* 238 (Mar. 31–Apr. 3, 2004).

Armand L. C. De Mestral, *Extraterritorial Application of Export Control Legislation: Canada and the U. S. A.* (Canadian Council on International Law Research Study), 19 (1st Ed. 1990).

Arp B., “Universal Jurisdiction to Enforce,” *The American Journal of International Law*, Vol 110 (2016).

Ascensio H., “Are Spanish Courts Backing Down on Universality? The Supreme Tribunal’s Decision in Guatemalan Generals,” 1 *Journal of International Criminal Justice* (2003).

Bailleux, A., “L’histoire De La Loi Belge De Compétence Universelle. Une Valse à Trois Temps: Ouverture, Étroitesse, Modestie,” 59(1) *Droit Et Société* 107, (2005).

- Bassiouni M. C., “Universal Jurisdiction for International Crimes: Historical Perspectives and Contemporary Practice”, 42 *Va. J. Int’l L.* 81 (2011).
- Bassiouni M.C. and Wise E, *Aut Dedere Aut Judicare: The Duty to Extradite or Prosecute in International Law*, (M Nijhoff, 1995).
- Bassiouni M.C., “Post-Conflict Justice” (Transnational Publishers, New York, 2002)
- Bekou O. and Cryer R. “The International Criminal Court and Universal Jurisdiction: A Close Encounter?”, *ICLQ* Vol 56, 49- 68, (Jan. 2007).
- Ben-Ari R., “Universal Jurisdiction: Chronicle of a Death Foretold?”, *Denver Journal of International Law and Policy*, Vol 43:2, (2014–2015).
- Benavides L., “The Universal Jurisdiction Principle: Nature and Scope,” 1 *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, L. Rev. 22 (2001).
- Blakesley C.L., ‘Extraterritorial Jurisdiction,’ in M. Cherif Bassiouni (ed.), *International Criminal Law*, vol. 2, *Transnational Publishers Inc.*, 36, (1999).
- Bollo Arocena, M.D., “The Reform of the Universal Jurisdiction in Spain,” 18 *SYbIL* 239–247 (2013–2014).
- Bottini G, “Universal Jurisdiction after the Creation of the International Criminal Court,” 36 *International Law and Politics*, (2004).
- Brandes R., “Who’s Afraid of Universal Jurisdiction? The Fujimori Case,” *SW Journal of International Law*, Vol 123, (2008–2009).
- Broomhall B., “Towards the Development of an Effective System of Universal Jurisdiction for Crimes under International Law,” 35 *New England Law Review*, 399, (2001).
- Caflich, L., “Immunité De Jurisdiction Et Respect Des Droits De L’homme,” in *International Legal System in Quest of Equity and Universality: Liber Amicorum Georges Abi Saab*, (2001).
- Cassese A., “Is the Bell Tolling for Universality? A Plea for a Sensible Notion of Universal Jurisdiction,” 1 *J. Int’l Crim. Just.* 589 (2003).
- Cassese A., *Cassese’s International Criminal Law*, (A. Cassese *et al.* eds., OUP Oxford, 3d ed. 2008).
- Chinchón Alvarez, J., “The Reform(s) of Universal Jurisdiction in Spain: For Whom the Bells Tolls?”, 18 *SYbIL* 231–237 (2013–2014).
- Coppens, P., “Du Droit De Punir: Humanite? A Propos De La Competence Universelle,” 35(3) *Revue Generale De Droit* 403, (2005).
- Corredor Carvajal, I., “Analyse De La Compétence Juridictionnelle à Partir De La Première Décision De La Cour Africaine Des Droits De l’Homme Et Des Peuples: l’Affaire Hissène Habré,” 5 *ACDI: Anuario Colombiano De Derecho Internacional* 59, (2012).
- Cosnard, M., “Chapitre XVI. La Compétence Universelle En Matière Pénale,” in *The Fundamental Rules of the International Legal Order: Jus Cogens and Obligations Erga Omnes*, (2006).
- Cot, J., “Eloge De L’indécision : La Cour Et La compétence Universelle,” 35(1/2) *Revue Belge De Droit International* 546, (2002).
- Cottim, A., *Terrorismo No Mar De Um Mundo Globalizado*, (2008).
- Cryer R, *An Introduction To International Criminal Law And Procedure* (Cambridge University Press 2014).
- Dube A., “The AU Model Law on Universal Jurisdiction: An African Response to Western Prosecutions Based on the Universality Principle,” *Potchefstroom Electronic Law Journal* (18)3, 457, (2015).
- Dumas, H., “Rwanda: Comment Juger Un Génocide?”, 4 *Politique Étrangère* 39, (2015).
- Duțu, M., “Vespasian V. Pella - Românul Științei Juridice Universale,” 5 *Pandectele Romane* 231, (2017).

- Elst R.V, “Implementing Universal Jurisdiction over Grave Breaches of the Geneva Convention,” 13 *Leiden Journal of International Law* 815, (2000).
- Escobar Hernández, C., “Universal Jurisdiction in Spain: Substantial Change of Model or Implied Repeal?,” 18 *SYbIL* 255–265 (2013–2014).
- García Arán, M., López Garrido, D., *Crimen Internacional y Jurisdicción Universal. El caso Pinochet*, (Tirant lo Blanch, Valencia, 2000).
- Hall C, “Universal Jurisdiction: Developing and Implementing an Effective Global Strategy,” in Kaleck W. et al. (eds.), *International Prosecution of Human Rights Crimes* (2007).
- Hans M., “Providing for Uniformity in the Exercise of Universal Jurisdiction: Can Either the Princeton Principles on Universal Jurisdiction or an International Criminal Court Accomplish This Goal?,” 15 *Transnat'l Law* (2002), 357.
- Hesenov R., “Universal Jurisdiction for International Crimes- A Case Study,” *European Journal of Criminal Policy*, Vol 19 (2013).
- Hitimana, C., “Les Rapports Entre Le Droit Pénal National Et Le Droit Pénal International Dans La Prévention Et La Répression Des Infractions Internationales,” (Université D’Ottawa /University of Ottawa, 2004).
- Hoover D.V., “Universal Jurisdiction not so Universal: Time to Delegate to the International Criminal Court,” (2011) *Cornell Law School Inter-University Graduate Student Conference Papers*. Paper 52, http://scholarship.law.cornell.edu/lps_clacp/52.
- Implementing the principle of universal jurisdiction in France, https://www.fidh.org/IMG/pdf/universal_juris.pdf (last visited Jul. 16, 2017).
- Inazumi M., *Universal Jurisdiction in Modern International Law: Expansion of National Jurisdiction for Prosecuting Serious Crimes under International Law*, School of Human Rights Research.
- Jalloh C.C., “Universal Jurisdiction, Universal Prescription? A Preliminary Assessment of the African Union Perspective on Universal Jurisdiction,” *University of Pittsburgh, Legal Studies Research Paper Series*, Working Paper No. 2009-38, (Mar. 2010).
- Kaleck W., “From Pinochet to Rumsfeld: Universal Jurisdiction in Europe 1998–2008,” 30 *Michigan Journal of International Law* 927, (2009).
- Kamma M.T., “Lessons Learned from the Exercise of Universal Jurisdiction in Respect of Gross Human Rights Offences,” 23 *Human Rights Quarterly* 940, (2001).
- Kissinger H., “The Pitfalls of Universal Jurisdiction: Risking Judicial Tyranny,” 80 *Foreign Affairs* 86, (July–Aug. 2001).
- Konstantopoulou, Z., “Universal Jurisdiction,” 3 *Revue Internationale De Droit Pénal* 487, (2010).
- Kontorovich E., “The Inefficiency of Universal Jurisdiction,” *University of St. Gallen Law School, Law and Economics Research Paper Series*, Working Paper No. 2007-13, (July 2007).
- Lafontaine, F., and Bousquet, F., “Défendre Un Accusé Pendant Un Procès Pour Génocide, Crimes Contre L’humanité Et Crimes De Guerre Au Canada: Mission Impossible?,” 22(2) *Canadian Criminal Law Review* 159, (2017).
- Lagerwall, A., “Que Reste-t-Il De La Compétence Universelle Au Regard De Certaines Évolutions Législatives Récentes?,” 55(1) *Annuaire Français De Droit International* 743, (2009).
- Langer M., “The Diplomacy of Universal Jurisdiction: The Political Branches and the Transnational Prosecution of International Crimes,” 4–6. <https://www.researchgate.net/publication/228162248>.
- Liu, J., “Issues of Universal Jurisdiction in Contemporary International Relations.” 6(286) *Shèhui Kèxué Journal of Social Sciences* 34, (2004).

Lundborg, I., “Att Ställa Den Skyddsbehövande Inför Rätta: Om De Rättsliga Förutsättningarna För Att Förhindra Skyddslöshet Vid Tillämpningen Av Flyktingkonventionens Uteslutandeklausuler Och Samtidigt Motverka Straffrihet För De Grova Folkkrätsbrott Som Faller under Klausulernas Artikel 1F(a),” (2010).

Macedo S., *The Princeton Principles on Universal Jurisdiction*, https://lpa.princeton.edu/hosteddocs/unive_jur.pdf (last visited July 16, 2017).

Márquez Carrasco, C. y Martín Martínez, M. “El Principio de Jurisdicción Universal en el Ordenamiento Jurídico Español: Pasado, Presente y Futuro,” XI *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, 251–303, 2011 .

May L., “Crimes against Humanity: A Normative Account” (Cambridge University Press, 2000).

Morgan A. L., “U.S. Officials’ Vulnerability to “Global Justice”: Will Universal Jurisdiction over War Crimes Make Traveling for Pleasure Less Pleasurable?,” 57 *Hastings L.J.* 423, 425 (2005).

Morris M.H., “Universal Jurisdiction in a Divided World: Conference Remarks,” 35 *New Eng. Rev.* 337, (2001).

Morris-Sharma N.Y., “The ILC’s Draft Articles before the 69th Session of the UNGA: A Reawakening?,” *Asian Journal of International Law*, 2, (2015).

Odila Conceição Silva Donda, E., “O Princípio Da Jursidição Universal Dos Direitos Humanos e o Alcance Da Paz e Segurança Internacional,” 29 *Derecho y Cambio Social*, (2012).

O’Keefe R., “Universal Jurisdiction: Clarifying the Basic Concept,” *Journal of International Criminal Justice*, 2(3) 735, (2004).

O’Keefe R., “The Grave Breaches Regime and Universal Jurisdiction,” *Journal of International Criminal Justice* 7 811, (2009).

Ondo, T., “La compétence Universelle En Afrique: Essai D’analyse,” 88(1) *Revue De Droit International Et De Droit comparé* 53, (2011).

O’Sullivan A. *Universal Jurisdiction in International Criminal Law: The Debate and the Battle for Hegemony* (Routledge 2017).

Orentlicher, D. F., “Whose Justice? Reconciling Universal Jurisdiction with Democratic Principles,” 92 *Georgetown Law Journal* 1057, (2004).

Orihuela Calatayud, E., “La Jurisdicción Universal en España,” *Real Academia de Legislación y Jurisprudencia de Murcia* (2016).

Pasculli M., “Universal Jurisdiction between Unity and Fragmentation of International Criminal Law,” Issue 1 *Rivista di Criminologia*, (Apr. 2011).

Perez Cepeda, A.I., *El Principio de Jurisdicción Universal: Fundamentos y Limites* (Tirant lo Blanch, Valencia, 2012).

Pérez González, C., “Some Comments on Article 24 (4) (M) of Spain’s Organic Law of the Judiciary: Universal Jurisdiction Over Trafficking in Human Beings Offences?,” 18 *SYBIL* 249–254 (2013–2014).

Peyró Llopis, A., “Le Sahara Occidental Face à La compétence Universelle En Espagne,” 43 (1) *Revue Belge De Droit International* 61, (2010).

Pigrau Solé, A., *La Jurisdicción Universal y su Aplicación en España. La Persecución del Genocidio, los Crímenes de Guerra y los Crímenes Contra La Humanidad por los Tribunales Nacionales* (Barcelona, 2009).

Princeton University Program in Law and Public Affairs, *The Princeton Principles on Universal Jurisdiction* (2001), available at http://www.princeton.edu/~lpa/unive_jur.pdf.

Randall K. C., *Universal Jurisdiction Under International Law*, 66 *Tex. L. Rev.* 785, 794–95 (1988).

- Reydams L., *Universal Jurisdiction: International and Municipal Legal Perspectives*, (Oxford University Press, 2003).
- Rezai Shaghaji, D., “L’exercice De La Compétence Universelle Absolue à L’encontre Des Crimes Graves De Droit International, Afin De Protéger Les Intérêts Généraux De La Communauté Internationale Dans Son Ensemble,” 93(1) *Revue De Droit International Et De Droit comparé* 30, (2016).
- Ríos Rodríguez, J., “La Restriction De La compétence Universelle Des Juridictions Nationales: Les Exemples Belge Et Espagnol,” 114(3) *Revue générale De Droit International Public* 563, (2010).
- Roht-Arriaza N., *Guatemala Genocide Case*, 100 Am. J. Int’l L. 207 (2006).
- Ryngaert C., “The International Criminal Court and Universal Jurisdiction: A Fraught Relationship?,” *New Criminal Law Review*, Vol. 12, Number 4.
- Ryngaert C., “Applying the Rome Statute’s Complementarity Principle: Drawing Lessons from the Prosecution of Core Crimes by States Acting Under the Universality Principle,” *Criminal Law Forum* 19 153, (2008).
- Ryngaert C., *Jurisdiction in International Law* (Oxford University Press 2015).
- Ryngaert C., *Universal Jurisdiction over Violations of International Humanitarian Law in Germany* (2008).
- Safarov, N. A., “Presledovanie Mezhdunarodnykh Prestuplenii: Universal’naia Iurisdiksiia Protiv Diplomatcheskogo Immuniteta,” 9 *Gosudarstvo i Pravo* 81, (2011).
- Safarov, N. A., “Universal’naia Iurisdiksiia v Mekhanizme Presledovaniia Mezhdunarodnykh Prestuplenii,” 4(60) *Moskovskii Zhurnal Mezhdunarodnogo Prava* 190, (2005).
- Sánchez Legido, A., *Jurisdicción Universal Penal y Derecho Internacional* (Tirant lo Blanch, Valencia, 2003).
- Sánchez Legido, A.: “El Fin del Modelo Español de Jurisdicción Universal,” 27 *Revista Electrónica de Estudios Internacionales* (2014).
- Savado, R.O., *et al.*, “Les Chambres Africaines Extraordinaires Au Sein Des Tribunaux Sénégalais,” 45(1) *Études Internationales*, 105, (2014).
- Schabas W. A., “The International Criminal Court” (Oxford University Press, 2010).
- Schabas W. A., “The UN International Criminal Tribunals: The Former Yugoslavia, Rwanda and Sierra Leone” (Cambridge University Press, 2006).
- Scharf M.P., “Application of Treaty-Based Universal Jurisdiction to Nationals of Non-Party States,” 35 *New Eng. L. Rev.* 363, (2001).
- Schiff B., *Building the International Criminal Court* (Cambridge University Press 2008).
- Sharpe D. N., *Prosecutions, Development, and Justice: The Trial of Hisssein Habre*, 16 *Harv. Hum. Rts. J.* 147 (2003).
- Simbeye Y., *Immunity and International Criminal Law* (Ashgate 2004).
- Stahn C. (ed.), *The Law and Practice of the International Criminal Court* (Oxford University Press, 2015).
- Vallejo Peña, C., *El Estado de la Jurisdicción Internacional en el Derecho Internacional y en el Derecho Interno Español* (Tirant lo Blanch, Valencia, 2016).
- Van der Wilt H., “Universal Jurisdiction under Attack: An Assessment of African Misgivings towards International Criminal Justice as Administered by Western States,” *Journal of International Criminal Justice* 9(5) 1043, (2011).
- Vincent, P., “L’Arret Yerodia de la Cour Internationale de Justice Et Les Avatars De La Loi Belge De Compétence Universelle,” 3 *Revue de la Faculté de Droit de l’Université de Liège* 379, (2004).

Watio, R.T., “Quelques Réflexions sur les Lois du 12 Février 2007 Portant Modification du Code Pénal Sénégalais et Mise en Oeuvre du Statut de la Cour Pénale Internationale,” 15(1) *African Yearbook of International Law Online / Annuaire Africain De Droit International Online* 285, (2007).

Weiss P, “The Future of Universal Jurisdiction,” in Wolfgang Kaleck et al. (eds.), *International Prosecution of Human Rights Crimes* (2007).

Werle G, *Principles of International Criminal Law* (3rd edn, 2014).

Xavier P., “The Principles of Universal Jurisdiction and Complementarity: How do the two Principles Intermesh?,” 88 *International Review of the Red Cross* 375, 378 (2006).