

Статьи об ответственности международных организаций

Джорджо Гая

*Судья Международного Суда
Почетный профессор международного права
Флорентийский университет*

1. Введение

Согласно принятому решению, на протяжении длительного периода, в течение которого Комиссия международного права занималась изучением международной ответственности государств, вопросы, касающиеся ответственности международных организаций, не рассматривались.

Это не означает, что эти вопросы не затрагивались вовсе. Применимость статей об ответственности государств к международным организациям представляет собой весьма сложную проблему. В Части первой этих статей рассматриваются противоправные деяния государств в общем смысле, в том числе деяния, состоящие в нарушении какого-либо обязательства, которое государство может иметь по отношению к международной организации. В Части второй тех же статей, касающейся содержания международной ответственности, рассматриваются только отношения между ответственным государством и другим государством или международным сообществом в целом (см. статью 33). То же можно сказать и о Части третьей, касающейся имплементации ответственности государств, несмотря на то, что это прямо не оговаривается. В статье 57 Части четвертой, содержащей общие положения, отмечается, что «настоящие статьи не затрагивают вопросов ответственности по международному праву международной организации или любого государства за поведение международной организации». В то же время было бы затруднительно предполагать, что нормы, принятые в отношении государств, не имеют определенных последствий в отношении ответственности международных организаций. Хотя некоторые нормы были сформулированы в отношении государств, они носят более общий характер.

Когда статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния были близки к завершению, Комиссия международного права по предложению, внесенному г-ном Аленом Пелле, включила в свою долгосрочную программу работы тему «ответственность международных организаций». В 2001 году Генеральная Ассамблея рекомендовала Комиссии осуществить исследование по данной теме. В следующем году Комиссия назначила Специальным докладчиком автора настоящего доклада. В 2009 году, после обсуждения семи докладов, которые представлялись семь лет подряд, Комиссия приняла в первом чтении проект статей об ответственности международных организаций и просила государства и международные организации представить свои комментарии и замечания. В 2011 году, после того как были учтены эти мнения и был рассмотрен восьмой доклад, Комиссия завершила свою работу по данному вопросу.

2. Сфера охвата статей

Статьи об ответственности международных организаций должны охватывать вопросы ответственности, которые касаются международных организаций и которые не были рассмотрены в статьях об ответственности государств за международно-противоправные деяния. В недавно опубликованных статьях рассматриваются, прежде всего, международно-противоправные деяния, совершенные международными организациями, а также содержание и имплементация ответственности в тех случаях, когда организация несет ответственность перед другой организацией или тем или иным государством или международным сообществом в целом. В этих статьях рассмотрены также вопросы, касающиеся ответственности государств за поведение международной организации, а также ответственности организации за поведение государства или другой организации.

Как и статьи об ответственности государства перед другими государствами, статьи об ответственности международных организаций определяют все случаи, когда международная организация несет международную ответственность. Однако в них не рассматривается содержание ответственности по отношению к какому-либо другому образованию помимо государства или другой международной организации. Такая возможность, как и в статьях об ответственности государств, полностью не исключается. В пункте 2 статьи 33 указано, что Часть третья, касающаяся содержания ответственности международной организации, которое может непосредственно приобретаться любым лицом или образованием, иным, чем государство или международная организация». Аналогичное положение содержится в статье 50 в отношении призвания к ответственности международной организации. Цель этих положений, содержащих выражение «без ущерба», заключается в том, чтобы указать, что эти статьи не предполагают исключения любых таких прав.

Настоящие статьи не охватывают лакуну, оставленную статьями об ответственности государств за международно-противоправные деяния в отношении призвания государств к ответственности международной организацией и содержания ответственности в таком случае. Например, пункт 1 статьи 43 статей об ответственности государств гласит: «потерпевшее государство, призывающее к ответственности другое государство, уведомляет это государство о своем требовании». Если исходить из того, что можно по аналогии сформулировать такую же норму применительно к отношениям между ответственным государством и потерпевшей международной организацией, то в статью 43 нужно было бы включить новый пункт с текстом примерно следующего содержания: «потерпевшая международная организация, призывающая к ответственности какое-либо государство, уведомляет это государство о своем требовании». Для этого потребовалось бы внести изменения в статьи об ответственности государств. Комиссия по вполне понятным причинам не хотела браться за такую задачу. Кроме того, аналогия позволяет прийти к такому же выводу без необходимости добавлять новый текст. Это замечание распространяется на ряд положений Части второй и Части третьей статей об ответственности государств.

В статьях, касающихся международных организаций, не предпринималась попытка дать общее определение международных организаций. Определение было приведено только в целях определения сферы охвата статей. Соответствующий текст не совпадает с традиционным определением, впервые сформулированным в пункте 1(i) статьи 2 Венской конвенции о праве международных договоров, согласно которому международная организация означает просто «межправительственную организацию». В статье 2(a) указано, что «международная организация» означает организацию, учрежденную международным договором или иным документом, регулируемым международным правом, и обладающую своей собственной международной правосубъектностью. Международные организации могут включать в качестве членов, помимо государств, и другие образования». Таким образом, в статьях об ответственности международных организаций сделана попытка дать более точное определение. В нем, в частности, указывается, что в число организаций, к которым применимы эти статьи, входят организации, обладающие определенными характеристиками, которые довольно часто встречаются на практике, так, в частности, среди их членов могут быть не только государства. Вполне очевидно и едва ли требует упоминания то, что международная организация может нести международную ответственность только в том случае, если она обладает международной правосубъектностью.

3. Многообразие международных организаций

Между государствами существуют значительные различия, однако это не препятствует определению в кодификационных конвенциях и других договорах норм, применимых ко всем государствам. Международные организации, в отличие от государств, создаются для выполнения конкретных функций, характеризующих их деятельность. Они весьма многообразны, принимая во внимание огромные различия в их размере, членском составе, функциях и ресурсах.

Вместе с тем многообразие международных организаций не исключает возможности применения определенных норм ко всем международным организациям. В статьях об ответственности международных организаций имеется множество примеров таких норм. Одна из них содержится в пункте 1 статьи 10, согласно которому «нарушение международной организацией международно-правового обязательства имеет место, когда деяние данной международной организации не соответствует тому, что требует от нее данное обязательство, независимо от происхождения или характера соответствующего обязательства». Некоторые другие сформулированные в статьях нормы могут относиться только к определенным организациям. Например, статья 21 о самообороне как об одном из обстоятельств, исключающих противоправность, может, по всей видимости, применяться в отношении лишь некоторых международных организаций в зависимости от их функций. Тот факт, что в статье 21 сформулирована общая норма, не означает, что она обязательно становится применимой и к другим организациям. Цель статей, определяющих общую норму, состоит лишь в том, чтобы обеспечить некоторым организациям возможность сослаться на самооборону как на обстоятельство, исключающее противоправность.

В статье 64 указывается, что некоторые специальные нормы применяются в отношении международной ответственности определенных категорий организаций или в отношении тех или иных конкретных организаций. Эти специальные нормы в тексте не указаны. Хотя международные организации часто ссылаются на существование этих специальных норм, подобных примеров немного. В комментарии к статье 64 упоминается предполагаемая норма, позволяющая присвоить Европейскому союзу поведение его государств-членов в тех случаях, когда они действуют в соответствии с законодательством Европейского союза.

Статья 64 предусматривает также возможность того, что нормы, отличающиеся от общих норм, содержащихся в статьях, применяются только к отношениям между организацией и некоторыми другими образованиями, в частности ее членами. В числе таких норм могут быть названы специальные нормы международного права или нормы, относящиеся к другой системе права, например нормы права Европейского союза, регулирующие отношения между Европейским союзом и его государствами-членами. Они подпадают под определение «правил организации», приведенное в статье 2(b) в следующей формулировке: «“правила организации” означают, в частности, учредительные документы, решения, резолюции и другие акты международной организации, принятые в соответствии с такими документами, и установившуюся практику организации». Это определение представляет собой несколько измененный вариант пункта 1(j) статьи 2 Венской конвенции о праве международных договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

Независимо от того, являются ли правила организации частью международного права или нет, на них нельзя ссылаться в качестве оправдания для невыполнения организацией того или иного международного обязательства по отношению к государству или организации, которые не связаны этими правилами (статья 32).

4. Взаимосвязь со статьями об ответственности государств

Статьи об ответственности международных организаций не основываются на презумпции о том, что нормы об ответственности государств за международно-противоправные деяния общеприменимы к международным организациям. Однако после изучения различных аспектов Комиссия сочла, что некоторые нормы применимы в отношении как государств, так и международных организаций. В тех случаях, когда Комиссия пришла к такому заключению, формулировка статей об ответственности международных организаций в значительной степени следует формулировке предыдущих статей.

Основной целью данного введения является заострение внимания на тех статьях об ответственности международных организаций, которые содержат более значимые нормы, применимые именно к международным организациям.

5. Структура статей

Структура статей об ответственности международных организаций составлена по образцу статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. При этом данные статьи разделены на шесть частей, а

не на четыре, поскольку присутствуют две части (первая и пятая), не имеющие аналогов с предыдущими статьями.

Часть первая включает введение, содержащее ряд положений, касающихся сферы охвата статей и употребления терминов. В Части второй рассматривается международно-противоправное деяние международной организации, влекущее за собой международную ответственность этой организации. В Части третьей рассматривается содержание ответственности, а в Части четвертой ее имплементация — призывание к ответственности и контрмеры. В Части пятой рассматриваются различные вопросы, касающиеся ответственности государства в связи с поведением международной организации, в частности вопрос об ответственности государства за противоправное деяние, совершенное организацией, членом которой оно является. В тексте Части шестой содержится ряд общих положений, в том числе статья, в которой рассматриваются специальные нормы.

6. Нормы о присвоении

Как и в случае статей об ответственности государств, статьи об ответственности международных организаций за международно-противоправные деяния в принципе не рассматривают так называемые первичные нормы, которые определяют, связана ли организация определенными международными обязательствами, а рассматривают только вторичные нормы, касающиеся последствий их нарушения. Однако для обеспечения действенности этих статей в них затрагиваются, в частности, вопросы присвоения, которые могут в равной степени рассматриваться как один из аспектов первичных норм. Например, толкование той или иной первичной нормы включает ответ на вопрос о том, следует ли в тех случаях, когда государству запрещается осуществлять определенное деяние, требовать от государства не осуществлять это деяние также и через посредство какого-либо лица, не являющегося органом, действующим по его поручению.

Как и в случае государств, международная ответственность международной организации, как правило, предполагает наличие поведения (позитивного действия или бездействия), присваиваемого субъекту ответственности.

Как и государство, международная организация действует через свои органы, которые в статье 2(c), определены как «любое лицо или образование, наделенное таким статусом в соответствии с правилами организации». Однако, с другой стороны, международная организация часто действует через агента, который определен как «должностное лицо или другое лицо или образование, помимо органа, которому организация поручила осуществлять или помогать осуществлять одну из ее функций» (статья 2(d)). Хотя у международной организации могут быть основания для передачи некоторых видов своей деятельности на внешний подряд юридическим или физическим лицам, которые, на первый взгляд, являются независимыми и не могут считаться должностными лицами, это не исключает того, что деятельность таких юридических или физических лиц по просьбе и от имени организации присваивается ей в соответствии с международным правом. Присвоение в этом случае будет также основано на фактической связи.

Один из связанных с присвоением вопросов, который часто поднимается в национальных и международных судах, затрагивает поведение вооруженных сил, предоставленных тем или иным государством в распоряжение Организации Объединенных Наций. Учитывая, что предоставляющее войска государство оставляет за собой определенную степень контроля над своими силами, сохраняя, в частности, свои полномочия в отношении уголовных и дисциплинарных вопросов, статья 7 присваивает поведение этих сил организации только в том случае, если «эта организация осуществляет эффективный контроль над данным поведением». Что касается военных операций, проводимых силами, предоставленными в распоряжение Организации Объединенных Наций, эффективный контроль, как правило, осуществляется Организацией Объединенных Наций. Вместе с тем бывают обстоятельства, при которых решающую роль в отношении поведения своих сил играет предоставившее войска государство. В таком случае поведение должно присваиваться государству или, в зависимости от ситуации, совместно государству и Организации.

В рамках другого сценария, когда государство не предоставляет силы в распоряжение международной организации, а действует на основании санкций со стороны организации, поведение сил должно присваиваться государству. Это вытекает из статей об ответственности государств. В статьях об ответственности международных организаций, как и в упомянутых статьях, содержатся только позитивные нормы о присвоении. В них не оговаривается, когда то или иное деяние не должно присваиваться международной организации.

7. Нарушение международно-правового обязательства

Основное внимание в статьях уделяется последствиям нарушения того или иного обязательства по международному праву и не делается попытка выявить обязательства, имеющие обязательную силу для международной организации. Таким образом, статьи не определяют, в какой степени правила организации должны рассматриваться как часть международного права. В пункте 2 статьи 10 просто сказано, что статьи включают нарушение «международно-правового обязательства, которое может возникать для международной организации по отношению к ее членам из правил этой организации».

8. Ответственность в связи с деянием государства или другой международной организации

Международная организация может нести ответственность за свой вклад в нарушение международного обязательства со стороны того или иного государства или другой международной организации. В том что касается помощи или содействия в совершении какого-либо нарушения, осуществления руководства и контроля в совершении нарушения, а также принуждения, к международным организациям в соответствии со статьями 14–16 применяются нормы, аналогичные нормам, применимым к государствам в соответствии со статьями об ответственности государств. При этом, когда речь идет об оказании помощи или содействия либо об осуществлении руководства и контроля, организация несет ответственность, только если деяние «являлось

бы международно-противоправным в случае его совершения данной организацией».

В статьях приводится еще один пример ответственности международной организации в связи с поведением государства или другой организации, которое для этих образований не обязательно является противоправным. Согласно статье 17 международная организация может обойти свои международные обязательства на основании самостоятельной правосубъектности своих членов, которые могут и не быть связанными этими обязательствами. Ответственность определяется различными условиями в зависимости от того, возлагает ли эта организация на своих членов обязанность совершать определенные действия или только разрешает им это. Можно сказать, что обязательства международной организации распространяются на действия, совершение которых предписывается или санкционируется организацией. Это положение, безусловно, носит новаторский характер. Его цель заключается в том, чтобы заполнить возможную лауну, несмотря на то что установление наличия обхода, подразумевающего элемент умысла, может быть трудной задачей.

9. Контрмеры

Контрмеры рассматриваются в статьях с двух разных точек зрения. С одной стороны, в статье 22 как обстоятельства, которые могут оправдать деяние международной организации, не соответствующее международному обязательству. С другой стороны, в статьях 51–56, как меры в отношении международной организации, ответственной за международно-противоправное деяние. Принимая во внимание принцип сотрудничества, лежащий в основе отношений между организацией и ее членами, в связи с затрагивающими эти отношения контрмерами учитываются дополнительные условия. Применение контрмер международной организацией против одного из ее членов или одним из членов против международной организации допускается только в том случае, если они не являются несовместимыми с правилами организации и если нет надлежащих средств для того, чтобы иным образом побудить ответственное образование к соблюдению обязательств (статьи 22 и 52).

10. Возмещение ущерба

Обязательства, которые несет международная организация в результате международно-противоправного деяния, в значительной мере совпадают с обязательствами, которые несут государства.

В статье 40 рассматривается один особый аспект. Он касается вопроса о том, обязаны ли члены международной организации предоставлять этой организации достаточные средства для возмещения в том случае, если она несет ответственность за данный ущерб. Статья 40 требует от членов принимать «все надлежащие меры» в соответствии с правилами организации, с тем чтобы позволить этой организации выполнить ее обязательства по возмещению. Международная организация также несет обязательство по обеспечению того, чтобы ее члены предоставили необходимые средства, но и в этом случае такое обязательство должно соответствовать правилам этой организации.

11. Призвание к ответственности

Если нарушенное международной организацией обязательство является обязательством перед международным сообществом, то встает вопрос о том, может ли другая международная организация осуществить призыв к ответственности в качестве «непотерпевшего» образования. Государства имеют такую возможность. Что касается международных организаций, то согласно пункту 3 статьи 49 это возможно при том условии, что «защита интереса международного сообщества в целом, которая лежит в основе нарушенного обязательства, входит в функции международной организации, которая призывает к ответственности». Это отражает принцип специализации. По сути, то, что государства могут сделать напрямую, они могут делегировать международной организации.

12. Ответственность государства в связи с поведением международной организации

В Части пятой рассматриваются различные вопросы ответственности государств, намеренно не затронутые в статьях об ответственности государств (см. статью 57 этих статей). Положения, применимые к государствам, являющимся членами международной организации, относятся также и к организациям-членам.

Основной вопрос заключается в том, несут ли государства-члены международной организации ответственность в тех случаях, когда эта организация совершает международно-противоправное деяние. Статья 62 исходит из того, что ответственность, принимая во внимание самостоятельную правосубъектность организации, как правило, не переносится на ее членов. Имеются два исключения, которые не противоречат этому принципу. В них просто предусматривается, во-первых, согласие государства-члена нести имеющую обязательную силу ответственность перед потерпевшей стороной и, во-вторых, отношение государства-члена, которое «дало повод потерпевшей стороне полагаться на его ответственность». Примером второго исключения может быть случай, когда члены небольшой организации предлагают третьей стороне осуществлять взаимодействие с этой организацией, заверив, что они будут нести ответственность за любое противоправное деяние, совершенное последней.

Самостоятельная правосубъектность может привести к иной форме обхода, чем та, которая предусмотрена статьей 17. В статье 61 рассматривается случай, когда государство-член обходит одно из своих международно-правовых обязательств, «побуждая организацию совершить деяние, которое в случае его совершения государством представляло бы собой нарушение этого обязательства». Это можно рассматривать как расширение обязательства, имеющего обязательную силу для государства-члена. Об этом уже говорилось, когда речь шла о том, что практическое значение этого положения ограничивается сложностью установления наличия обхода.

В статьях 58–60 говорится об ответственности, которую могут нести государства при оказании помощи или содействия международной организации, совершающей международно-противоправное деяние, при осуществлении в ее отношении руководства и контроля или при ее принуждении. Эти положения аналогичны тем, которые касаются

ответственности государства в связи с поведением другого государства (статьи 16–18 об ответственности государств), а также ответственности международной организации в связи с поведением другой организации (статьи 14–16 об ответственности международных организаций). Однако в статьях 58 и 59 указывается, что «деяние государства-члена международной организации, совершенное в соответствии с правилами этой организации, не порождает, как таковое, ответственность этого государства» за оказание организации помощи или содействия или за осуществление в ее отношении руководства и контроля в совершении международно-противоправного деяния. Хотя государства сохраняют свои международно-правовые обязательства, когда они действуют в качестве членов международной организации и могут, таким образом, нарушить какое-либо международно-правовое обязательство, действуя в качестве ее членов, факт внесения вклада в деятельность организации сам по себе не устанавливает их ответственность.

13. Ссылки на статьи в судебной практике

Практика в отношении ответственности международных организаций довольно скудна. Международные организации осуществляют свою деятельность только на протяжении относительно недавнего времени. Они, как правило, воздерживаются от передачи своих споров в третейский суд, а при рассмотрении дел в суде на национальном уровне ссылаются на иммунитет. Как отмечается в комментариях к этим статьям, тот факт, что несколько статей «основаны на ограниченной практике, перемещает водораздел между кодификацией и прогрессивным развитием в сторону последнего». Вместе с тем возникновение необходимости в нормах, касающихся ответственности международных организаций, свидетельствует о том большом значении, которое приобрела их деятельность в рамках международного сообщества. Это, возможно, объясняет, почему настоящие статьи в связи с вопросом о присвоении уже широко учитываются Европейским судом по правам человека (Большой палатой) в делах *Бехрами и Бехрами против Франции и Сарамати против Франции, Германии и Норвегии* (решение от 2 мая 2007 года) и в деле *аль-Джедда против Соединенного Королевства* (решение от 7 июля 2011 года), а также рядом национальных судов, в том числе Палатой лордов в деле *аль-Джедда* (решение от 12 декабря 2007 года) и Верховным судом Нидерландов в деле *Нуханович* (решение от 6 сентября 2013 года).

Соответствующие материалы

A. Международно-правовые акты

Венская конвенция о праве международных договоров, Вена, 23 мая 1969 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1155, p. 331.

Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, Вена, 21 марта 1986 года, документ A/CONF.129/15.

B. Судебная практика

European Court of Human Rights, *Behrami and Behrami v. France and Saramati v. France, Germany and Norway*, Nos. 71412/01 and 78166/01, Decision of 2 May 2007.

European Court of Human Rights, *Al-Jedda v. United Kingdom*, No. 27021/08, Judgement of 7 July 2011.

House of Lords, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, *R (on the application of Al-Jedda) v. Secretary of State for Defence*, Decision of 12 December 2007, [2007] UKHL 58.

Supreme Court of the Netherlands, *The State of the Netherlands v. Hasan Nuhanović*, No. 12/03324, Judgment of 6 September 2013.

C. Документы

Резолюция 56/83 Генеральной Ассамблеи от 12 декабря 2001 года (Ответственность государств за международно-противоправные деяния).

Проекты статей об ответственности международных организаций, с комментариями. Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят третьей сессии, 26 апреля — 3 июня и 4 июля — 12 августа 2011 года (A/66/10 и Add.1).

D. Доктрина

C. Ahlborn, “The Rules of International Organizations and the Law of International Responsibility”, *International Organizations Law Review*, vol. 8, 2011, pp. 397-482.

C. Ahlborn, “The Use of Analogies in Drafting the Articles on the Responsibility of International Organizations. An Appraisal of the ‘Copy-Paste Approach’”, *International Organizations Law Review*, vol. 9, 2012, pp. 53-66.

C.F. Amerasinghe, “Comments on the ILC’s Draft Articles on the Responsibility of International Organizations”, *International Organizations Law Review*, vol. 9, 2012, pp. 29-31.

J. d’Aspremont, “The Articles on the Responsibility of International Organizations: Magnifying the Fissures in the Law of International Responsibility”, *International Organizations Law Review*, vol. 9, 2012, pp. 15-28.

N. Blokker and R.A. Wessel, “Introduction: First Views at the Articles on the Responsibility of International Organizations”, *International Organizations Law Review*, vol. 9, 2012, pp. 1-6.

P. Bodeau-Livinec, “Les faux-semblants de la *lex specialis*: l’exemple de la résolution 52/247 de l’Assemblée générale des Nations Unies sur les limitations temporelles et financières de la responsabilité de l’ONU”, *Revue belge de droit international*, vol. XLVII, 2013, pp. 117-136.

A. von Bogdandy and M. Steinbrück Platise, “ARIO and Human Rights Protection: Leaving the Individual in the Cold”, *International Organizations Law Review*, vol. 9, 2012, pp. 67-76.

M. Forteau, “Régime général de responsabilité ou *lex specialis*?”, *Revue belge de droit international*, vol. XLVII, 2013, pp. 147-160.

G. Gaja, “Note introductive de l’ancien rapporteur spécial”, *Revue belge de droit international*, vol. XLVII, 2013, pp. 9-16.

- G. Gaja, “The Relations Between the European Union and its Member States from the Perspective of the ILC Articles on Responsibility of International Organizations”, SHARES Research Paper 25, 2013, available at www.sharesproject.nl
- P. Jacob, “Les définitions des notions d’‘organe’ et d’‘agent’ retenues par la CDI sont-elles opérationnelles?”, *Revue belge de droit international*, vol. XLVII, 2013, pp. 17-44.
- Y. Kerbrat, “Sanctions et contre-mesures: risques de confusion dans les articles de la CDI sur la responsabilité des organisations internationales”, *Revue belge de droit international*, vol. XLVII, 2013, pp. 103-110.
- P. Klein, “Les articles sur la responsabilité des organisations internationales: quel bilan tirer des travaux de la CDI?”, *Annuaire français de droit international*, vol. LVIII, 2012, pp. 1-27.
- M. Möldner, “Responsibility of International Organizations – Introducing the ILC’s DARIO”, *Max Planck Yearbook of United Nations Law*, vol. 16, 2012, pp. 281-327.
- O. Murray, “Piercing the Corporate Veil: The Responsibility of Member States of an International Organization”, *International Organizations Law Review*, vol. 8, 2011, pp. 291-347.
- N. Nederski and A. Nollkaemper, “Responsibility of International Organizations ‘in connection with acts of States’”, *International Organizations Law Review*, vol. 9, 2012, pp. 33-52.
- P. Palchetti, “Les autorités provisoires de gouvernement (PISG) du Kosovo, EULEX et ONU: les principes d’attribution à l’épreuve”, *Revue belge de droit international*, vol. XLVII, 2013, pp. 45-56.
- A.N. Pronto, “An Introduction to the Articles on the Responsibility of International Organizations”, *South African Yearbook of International Law*, vol. 36, 2011, pp. 94-119.
- M. Ragazzi (ed.), *Responsibility of International Organizations – Essays in Memory of Sir Ian Brownlie*, Martinus Nijhoff, Leiden/Boston, 2013, pp. XLVI-469.
- V. Richard, “Les organisations internationales entre *responsibility* et *accountability*: le régime de responsabilité esquissé par la CDI est-il adapté aux organisations internationales?”, *Revue belge de droit international*, vol. XLVII, 2013, pp. 190-205.
- A. Sari, “UN Peacekeeping Operations and Article 7 ARIO: The Missing Link”, *International Organizations Law Review*, vol. 9, 2012, pp. 77-85.
- A. Tzanakopoulos, “L’invocation de la théorie des contre-mesures en tant que justification de la désobéissance au Conseil de sécurité”, *Revue belge de droit international*, vol. XLVII, 2013, pp. 78-102.
- J. Wouters and J. Odermatt, “Are All International Organizations Created Equal?”, *International Organizations Law Review*, vol. 9, 2012, pp. 7-14.