

ГЛАВА VIII

ВЫСЫЛКА ИНОСТРАНЦЕВ

А. Введение

242. На своей пятидесятой сессии (1998 год) Комиссия приняла к сведению доклад Группы по планированию, в котором, среди прочего, была определена для возможного включения в долгосрочную программу работы Комиссии тема "Высылка иностранцев"¹⁶⁰, что впоследствии и было сделано на пятьдесят второй сессии в 2000 году¹⁶¹. В приложении к докладу Комиссии за тот год содержался краткий план работы по этой теме, характеризующий возможную общую структуру исследования и подход к разработке темы¹⁶². В пункте 8 своей резолюции 55/152 от 12 декабря 2000 года Генеральная Ассамблея приняла к сведению включение данной темы в долгосрочную программу работы.

243. На своей пятьдесят шестой сессии Комиссия на своем 2830-м заседании, состоявшемся 6 августа 2004 года, постановила включить тему "Высылка иностранцев" в свою нынешнюю программу работы и назначила Специальным докладчиком по этой теме г-на Мориса Камто¹⁶³. В пункте 5 своей резолюции 59/41 от 2 декабря 2004 года Генеральная Ассамблея одобрила решение Комиссии о включении этой темы в ее повестку дня.

В. Рассмотрение темы на данной сессии

244. На данной сессии Комиссии был представлен предварительный доклад Специального докладчика (A/CN.4/554). Комиссия рассмотрела доклад Специального докладчика на своих 2849-2852-м заседаниях 11-15 июля 2005 года.

1. Вступительное слово Специального докладчика

245. Специальный докладчик отметил, что высылка иностранцев является старым вопросом, тесно связанным с организацией обществ в форме государств. В настоящее

¹⁶⁰ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят третья сессия, Дополнение № 10 (A/53/10), пункт 554.*

¹⁶¹ *Там же, пятьдесят пятая сессия, Дополнение № 10 (A/55/10), пункт 729.*

¹⁶² Там же, приложение.

¹⁶³ Там же, пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 10 (A/59/10), пункт 364.

время этот вопрос по-прежнему представляет интерес в силу существования противоречия между глобализированным в техническом и экономическом отношениях миром и преградами политического суверенитета, которые служат своего рода фильтром, разделяющим иностранцев на тех, кто имеет право оставаться на территории зарубежной страны, и тех, кто такого права не имеет. Эта тема порождает важные вопросы международного права, и в силу разнообразия практики, сформировавшейся на каждом континенте, она подходит для кодификации. Проблема высылки иностранцев затрагивает все регионы мира, и соответственно существует значительный пласт национального законодательства, позволяющий установить общие принципы. Некоторые из таких принципов уже были включены в существующие международные конвенции по правам человека.

246. Как представлялось Специальному докладчику, предварительный доклад необходим для изложения Комиссии его понимания данного предмета. Его цель заключается только в том, чтобы представить общий обзор данной темы, выделив правовые проблемы, которые она поднимает, и методологические трудности, связанные с ее рассмотрением. Специальный докладчик предложил план работы (в приложении I к докладу), в котором обрисован общий план его будущих докладов.

247. В докладе был представлен общий обзор понятия высылки иностранцев, за которым следовало изложение основ концепции "права на высылку" в международном праве. По мнению Специального докладчика, в международном обычном праве такое право, вытекающее из суверенитета государств, под вопрос не ставится. Однако мотивы высылки могут различаться, и не все они являются допустимыми по международному праву: при высылке иностранца вступают в действие права, в частности основные права человека, за нарушение которых международное право предусматривает правовые последствия.

248. В процессе подготовки доклада Специальный докладчик столкнулся с вопросами терминологии, а именно с вопросом о том, стоит ли говорить о "высылке" иностранцев, поскольку из рассмотрения национального законодательства следует, что этот термин охватывает более ограниченное явление, чем удаление иностранцев. Тем не менее он предварительно склоняется к тому, чтобы сохранить термин "высылка", даже если будет необходимо дать ему широкое определение. Аналогичным образом предстоит рассмотреть вопрос о том, достаточно ли точным является термин "иностранцы". По его мнению, он охватывает все категории рассматриваемых лиц.

249. Специальный докладчик попросил сориентировать его по ряду вопросов методологии, в частности по вопросу о том, как следует поступать с существующими конвенционными нормами, которые имеются в ряде договоров о правах человека. Он

склонялся к тому, чтобы разработать целостный режим, памятуя о том, что, хотя в договорном праве нашлись бы элементы, которые можно включить в проекты статей, ряд этих норм первоначально вытекают из национального законодательства, а также из международной судебной практики, определяемой международными и региональными правозащитными судебными учреждениями.

250. Кроме того, Специальный докладчик просил секретариат подготовить подборку применимых национальных и международных правовых актов, текстов и примеров судебных решений по этой теме.

2. Краткое изложение прений

а) Общие замечания

251. Специальный докладчик удостоился похвалы за свой предварительный доклад. Ряд членов Комиссии отметили важность этой проблемы, и не в последнюю очередь потому, что она затрагивает жизнь большого числа людей повсюду в мире. Было отмечено, что как постоянно происходящее и нормальное социальное явление передвижение людей и национальные ограничения на это передвижение имеют важные политические, экономические и социальные последствия для международных отношений. Задача Комиссии состоит в том, чтобы тщательно рассмотреть все нормы, касающиеся этой темы, которые существуют в международном обычном праве, в договорах и международных соглашениях, практике государств и внутренних законах; развить их, где это возможно и целесообразно, а также кодифицировать их в целях обеспечения их более четкого и эффективного применения. Также была выражена поддержка предложенной Специальным докладчиком формулировки основного вопроса данной темы, а именно того, каким образом можно согласовать право на высылку с требованиями международного права, особенно в области защиты основных прав человека.

252. В соответствии с другим мнением, подход Комиссии к началу изучения новых тем вообще - а не только рассматриваемой темы - сопряжен с общей проблемой, которая напоминает коллективную подготовку учебного пособия, то есть прежде всего с проблемой определения сферы охвата темы, а также основных формулировок и ключевых понятий, а затем с процессом выявления существующих обычных или договорных норм по этому предмету. Хотя такие вопросы рассматривать необходимо, вначале нужно рассмотреть интересы, связанные с высылкой иностранцев, и выявить ценности, затрагиваемые типичными случаями высылки иностранцев, вкратце описав фактические проблемы, возникающие в связи с высылкой иностранцев. Без такого предварительного рассмотрения трудно предвидеть предполагаемое направление законодательных мер в

этой области и, как следствие, избежать появления проектов, перегруженных общими местами.

в) Понятие высылки иностранцев (сфера охвата и определения)

253. Для многих членов Комиссии один из центральных вопросов темы состоял в определении сферы охвата будущего исследования. Этот вопрос был сочтен проблематичным, поскольку существует взаимосвязь между высылкой и приемом иностранцев, особенно если речь идет о возвращении нелегальных иммигрантов. Было выражено мнение, что попытка Комиссии рассматривать вопросы, касающиеся политики в области иммиграции или эмиграции, негативно скажется на перспективах работы Комиссии. Согласно еще одной точке зрения, основной целью исследования не столько является вопрос о высылке или отказе в разрешении на въезд, сколько вопрос о контроле, который государство осуществляет на своей территории. Высылка является всего лишь одной из форм осуществления такого контроля.

254. Хотя была выражена поддержка применению широкого подхода к разработке этой темы, были представлены конкретные предложения относительно ее границ. Так, предлагалось включить в сферу охвата исследования только те меры, которые касаются постоянно проживающих в стране иностранцев и, возможно, также иностранцев с неурегулированным статусом, проживающих в течение определенного периода времени. Было также предложено охватить темой выдворение иностранных граждан, которые незаконно въехали в страну или чье присутствие стало незаконным, а также выдворение иностранцев, находящихся в стране на законных основаниях. Другие участники дискуссии предпочли провести разграничение между высылкой иностранцев, которые законно находятся в стране, и высылкой тех, кто проживает в ней незаконно - разграничение, признаваемое как в практике государств, так и в соответствующих международных соглашениях¹⁶⁴. Для государств является обычной практикой высылать иностранцев только на основании их нелегального въезда или присутствия. Поэтому было предложено либо не охватывать темой выдворение лиц, которые не находятся в стране на законных основаниях, либо, если будет решено включить таких лиц, четко указать, что в таких случаях государство имеет право на высылку, не нуждаясь в иных обоснованиях. Была также отмечена необходимость принять во внимание тот факт, что существуют различные категории иностранцев и что некоторые из этих категорий пользуются специальным статусом согласно законодательству зарубежного государства, в котором они проживают. Кроме того, была упомянута ситуация, в которой принимающее

¹⁶⁴ См., например, статью 32 *Конвенции о статусе беженцев* от 28 июля 1951 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 189, p. 137, и статью 13 *Международного пакта о гражданских и политических правах* от 16 декабря 1966 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 999, p. 171 (русский текст, стр. 225).

государство терпимо относится к нелегальному присутствию иностранцев на своей территории.

255. Что касается вопросов, подлежащих исключению из сферы охвата темы, то было предложено не рассматривать вопросы принудительного возвращения (refoulement), отказа во въезде просителям убежища или отказа в допуске на территорию обычным иностранцам. Было также выражено согласие с намерением Специального докладчика исключить внутренних перемещенных лиц (ВПЛ) и лиц, находящихся в стране проездом. Кроме того, было предложено не охватывать темой меры по высылке, принимаемые государством по отношению к его собственным гражданам, этническое и расовое происхождение или вероисповедание которых отличается от происхождения или вероисповедания большинства населения.

256. Был задан вопрос о том, намеревается ли Специальный докладчик охватить случаи широкомасштабной высылки населения, особенно в ситуациях вооруженного конфликта. Хотя положения доклада, как представляется, позволяют предположить, что такие случаи массовой высылки будут рассматриваться, были выражены сомнения относительно целесообразности такого подхода. Было указано на то, что вопрос о высылке с оккупированных территорий и в периоды вооруженного конфликта охватывается международным гуманитарным правом, и был поднят вопрос о возможном включении в конечном итоге клаузулы "без ущерба", с тем чтобы учесть обязательства государств в соответствии с нормами международного гуманитарного права, касающимися гражданского населения. По мнению других участников прений, с учетом важности вопросов, связанных с принудительным отъездом людей в периоды вооруженного конфликта, эти вопросы заслуживают рассмотрения. Было также предложено не рассматривать перемещение лиц за пределы страны в начальный период создания новых государств или распада государства, а также в периоды разрушительных стихийных бедствий.

257. Была выражена общая поддержка мнения Специального докладчика о желательности продолжать применять термин "высылка" и использовать его в широком смысле. Было отмечено, что этот термин широко используется для обозначения удаления иностранцев с территории государства либо в добровольном порядке под угрозой принудительного выдворения, либо под принуждением. По другому мнению, термин "высылка", даже при его употреблении как чисто описательного термина, недостаточно точен, поскольку фактически он охватывает самые разнообразные ситуации.

258. В отношении предварительного определения термина "высылка" в пункте 13 доклада¹⁶⁵ было выражено мнение о том, что оно является слишком узким, поскольку оно не включает апатридов и поскольку оно предусматривает, что высылка состоит в *официальной* мере с целью удаления лица с территории. Было упомянуто существующее прецедентное право, при котором признается, что "высылка" может считаться состоявшейся даже в исключительных случаях, когда иностранец покидает страну без прямого и непосредственного принуждения или без официального предписания¹⁶⁶. Было также отмечено, что во многих случаях законные действия, приводящие к перемещению иностранного гражданина за пределы территории под юрисдикцией принимающего государства, предпринимаются в соответствии с законами, касающимися иммиграции, или нормами о временном въезде с целью деловой деятельности или туризма. Далее было предложено рассматривать термин "высылка" в широком смысле, с тем чтобы охватить ситуацию, при которой иностранцам не позволяют въехать на территорию под юрисдикцией соответствующего государства, например в открытом море или в третьем государстве на борту самолета высылающего государства, необязательно физически пересекая границу этой территории.

259. Согласно еще одному мнению, определение термина "высылка" в пункте 13 является слишком широким, поскольку его можно понимать как включающее передачу иностранца властям другого государства в правоприменительных целях, таких, как выдача с целью преследования, а также высылка дипломатического персонала. Было высказано мнение о целесообразности исключения таких действий из сферы охвата темы по той причине, что передача в правоприменительных целях сопряжена с совершенно другим рядом вопросов, правовых норм и политических соображений. Аналогичным образом ситуации, связанные с дипломатическим персоналом, уже в достаточной степени охватываются регламентирующими их законами и институтами.

260. В отношении термина "иностранец" было указано, что существует ряд отдельных категорий лиц, проживающих на территориях, не являющихся территориями государств их гражданства и подпадающих под действие различных правовых режимов. Речь идет о политических беженцах (чей статус в Латинской Америке регламентируется *Каракасской конвенцией*¹⁶⁷), просителях убежища и беженцах (статус регламентируется *Конвенцией о*

¹⁶⁵ "[П]равовой акт, которым государство заставляет лицо или группу лиц, являющихся гражданами другого государства, покинуть свою территорию" (A/CN.4/554, пункт 13).

¹⁶⁶ См. *International Technical Products Corporation v. Islamic Republic of Iran*, 9 I.U.S.C.T.R. (1985) p. 10.

¹⁶⁷ *Конвенция о территориальном убежище*, принятая Организацией американских государств 28 марта 1954 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1438, p. 127.

статусе беженцев 1951 года и Протоколом к ней 1967 года¹⁶⁸), трудящихся-мигрантах (чьи права охраняются по *Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей* 1990 года¹⁶⁹), а также апатридах (на которых распространяется действие Конвенций 1954 и 1961 годов¹⁷⁰).

с) Право на высылку

261. Что касается вопроса о суверенном "праве" государств на высылку иностранцев, то было отмечено, что такое право является общепризнанным по международному праву, хотя и подлежит некоторым ограничениям, в основном в контексте норм в области прав человека (о чем говорится в следующем разделе). Было выражено мнение, что осуществление такого права затрагивает многие вопросы, включая вопрос о том, является ли оно неотъемлемым правом государства или к нему можно прибегать только в определенных ситуациях (например, в целях обеспечения национальной безопасности или поддержания публичного порядка). Основной вопрос состоит в том, каким образом согласовать такое право с ограничениями, которые налагают на его осуществление нормы международного права. В то же время было отмечено, что любые такие ограничения данного права государства должны быть четко определены в соответствии с существующими пределами, вытекающими из договоров и универсально признанных норм обычного права, применяемых в военное и мирное время.

262. Другие участники прений выразили сомнения относительно применяемого в докладе подхода, согласно которому праву государств на высылку априорно придается такой статус при релятивизации правозащитных стандартов. Действительно, существуют ситуации, когда государства могли бы оправданно высылать иностранцев, но это все еще не дает оснований описывать такое право столь категорично, как это делается в докладе. Кроме того, было отмечено, что, говоря о "праве" государства на высылку, предпочтительнее не использовать такие определения, как "абсолютное" или "дискреционное".

¹⁶⁸ Принят 4 октября 1967 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 606, p. 267 (русский текст, стр. 283).

¹⁶⁹ Принята 18 декабря 1990 года, документ Организации Объединенных Наций A/RES/45/158, приложение.

¹⁷⁰ *Конвенция о статусе апатридов*, 28 сентября 1954 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 360, p. 117; и *Конвенция о сокращении безгражданства*, 30 августа 1961 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 989, p. 175 (русский текст, стр. 213).

d) Мотивы высылки

263. Было отмечено, что право государства на высылку является необходимым средством защиты прав общества, существующего на территории государства. Однако, хотя государство имеет широкие дискреционные полномочия при осуществлении своего права на высылку иностранцев, эти дискреционные полномочия не являются абсолютными и должны применяться с соблюдением существующих норм защиты основных прав человека, включая, например, статью 13 *Международного пакта о гражданских и политических правах*, которая предусматривает, среди прочего, что "иностранец, законно находящийся на территории какого-либо из участвующих в настоящем Пакте государств, может быть выслан только во исполнение решения, вынесенного в соответствии с законом...". Аналогичным образом, международное обычное право требует, чтобы государство не злоупотребляло своими правами, произвольно принимая решение о высылке иностранца или принимая необоснованные меры при осуществлении такой высылки. Государство гражданства высылаемого иностранца может настаивать на своем праве ознакомиться с мотивами такой высылки¹⁷¹. Когда обстоятельства дела требуют этого, причины высылки могли бы становиться предметом разбирательства в международном трибунале. Высылка не должна быть сопряжена с созданием трудностей, применением насилия или причинением ненужного вреда иностранцу. Необходимо избегать принуждения и задержания иностранца в связи с распоряжением о высылке, за исключением случаев, когда иностранец отказывается покинуть страну или пытается ускользнуть из-под контроля государственных властей. Иностранцу также необходимо предоставлять надлежащее время для урегулирования его личных дел до выезда из страны¹⁷² и следует разрешить ему выбрать страну, к которой он хотел бы обратиться с просьбой о разрешении на въезд.

264. В то же время было отмечено, что положение иностранца в соответствии с международным обычным правом по-прежнему является неопределенным, поскольку многие внутренние системы предусматривают полномочия властей страны депортировать иностранцев без каких-либо оснований или необходимости указывать причины такой депортации. Были также выражены сомнения относительно упомянутого в докладе Специального докладчика требования о том, что "государство, которое прибегает к высылке, должно привести мотивы в ее обоснование"¹⁷³. Едва ли можно утверждать, что изложение мотивов в обоснование высылки является первоначальной обязанностью

¹⁷¹ См. дело *Боффоло*, *U.N.R.I.A.A.*, vol. X, (1903) p. 528

¹⁷² См. *Йигер против Ирана*, *17 I.U.S.C.T.R.* (1987) p. 92; *I.L.R.*, p. 179, at pp. 196-197.

¹⁷³ A/CN.4/554, пункт 16.

территориального суверена при отсутствии спора или претензий со стороны другого государства или учреждения.

265. Кроме того, было высказано предложение о том, что, помимо отсутствия приемлемых мотивов, в исследовании можно также проанализировать ряд других проблем, которые в равной степени касаются вопроса о том, согласуется ли данная высылка с международным правом. Они включают: 1) учет положений международных конвенций о правах человека, требующих принимать решение о высылке "в соответствии с законом"¹⁷⁴, которые охватывают не только процедуру, но и условия высылки; 2) применение принципа недискриминации с целью отмены в порядке применения норм международного права решений о высылке, принятых на дискриминационных основаниях¹⁷⁵; 3) сопоставление заинтересованности государства в высылке с правом человека на частную и семейную жизнь¹⁷⁶; и 4) рассмотрение вопроса относительно угрозы ущемления прав высылаемого лица в государстве назначения¹⁷⁷. Согласно другому предложению в качестве еще одного критерия ограничения права на высылку можно также учитывать ситуацию, когда иностранцу было предоставлено право на постоянное проживание или иную форму домицилирования.

е) Права, связанные с высылкой

266. Было отмечено, что в современном международном праве признаются права лиц на справедливые процедуры высылки, а государства должны соблюдать требования и

¹⁷⁴ См. выше статью 13 *Международного пакта о гражданских и политических правах*, сноски 164, статью 22 (б) *Американской конвенции о правах человека*, принятой Организацией американских государств 22 ноября 1969 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1144, p. 123; и статью 12 (4) *Африканской хартии прав человека и народов*, принятой Организацией африканского единства 27 июня 1981 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1520, p. 217.

¹⁷⁵ См. дело *Аумеярудди-Чиффра против Маврикия*, № 35/1978, решение от 9 апреля 1981 года, документ Организации Объединенных Наций CCPR/C/12/D/35/1978.

¹⁷⁶ См., например, дело *Беррехаб против Нидерландов*, по. 3/1987/126/177 (решение от 21 июня 1988 года), *ECHR.*, Series A no. 138, и дело *Сливенко против Латвии* [GC], по. 48321/99 (решение от 9 октября 2003 года), para. 113, ECHR 2002-II.

¹⁷⁷ См., например, статью 3 *Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания*, 10 декабря 1984 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1465, p. 85 (русский текст, стр. 133); и статью 22 (8) *Американской конвенции о правах человека*, выше, сноска 174.

обязательства государства по обеспечению таких процедур¹⁷⁸. Было высказано предложение, согласно которому акт высылки должен быть оформлен надлежащим образом, чтобы заинтересованное лицо имело возможность его обжаловать. Было предложено также уделять особое внимание процедурным гарантиям в отношении высылки отдельных лиц, включая средства правовой защиты, и особенно такие средства, которые позволяют предотвратить высылку, поскольку иностранцу, высланному в отдаленную страну, будет сложно воспользоваться имеющимся средством правовой защиты и добиться отмены решения о его высылке. Другие предложения включали: уточнить, что такие основополагающие гарантии применяются ко всему процессу высылки, а не только к процедуре рассмотрения отдельных дел; оговорить обязательство высылающего государства уведомлять иностранца о решении о высылке и предоставлять этому иностранцу право обжаловать такое решение; потребовать, чтобы решение о высылке не осуществлялось бесчеловечным, унижающим достоинство или оскорбительным для высылаемого лица образом; включить требование о создании процедур, применимых ко всем решениям о высылке и касающихся, в частности: надлежащей правовой процедуры, недискриминационного доступа к правосудию; доступа к правовой помощи для тех, кто в ней нуждается; защиты личной собственности; защиты инвестиций; и соблюдения применимых международных обязательств. Было также отмечено, что законность высылки надлежит определять по степени соблюдения процедур, предусмотренных во внутреннем праве высылающего государства; вместе с тем неясно, достаточное ли число государств регламентируют в своем национальном законодательстве процедуры высылки иностранцев.

267. Были высказаны возражения относительно существования "права" на коллективную высылку. Утверждалось, что в XXI веке меры коллективной высылки следует считать запрещенными *prima facie*. По меньшей мере, необходимо утвердить четкую презумпцию такого запрета. Кроме того, было отмечено, что, хотя высылка может касаться группы лиц с аналогичными признаками, тем не менее решение о высылке должно приниматься в отношении каждого отдельного лица, а не такой группы. Согласно другому мнению, термин "коллективная" нуждается в дальнейшем уточнении, поскольку неясно, какое количество лиц потребовалось бы для признания высылки "коллективной". Другие участники дискуссии выразили мнение о том, что такие вопросы следует рассматривать отдельно от вопроса обращения с трудящимися-мигрантами, в отношении которых действовали бы соответствующие международные договоры. Было также предложено,

¹⁷⁸ См., например, *Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод*, принятый Советом Европы 22 ноября 1984 года, E.T.S. 117. См. также *Декларацию о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают*, резолюция 40/144 Генеральной Ассамблеи от 13 декабря 1985 года, статья 7.

чтобы Специальный докладчик рассмотрел существующие двусторонние соглашения о репатриации как возможные типовые примеры для создания предписаний в этой области.

268. Некоторые члены Комиссии согласились с предложением Специального докладчика уделить определенное внимание вопросу о последствиях в соответствии с международным правом высылки иностранцев с точки зрения ответственности государств и дипломатической защиты. Другие члены Комиссии высказали оговорки в этой связи, поскольку такие вопросы учитываются при работе над другими темами, которые ранее рассматривались Комиссией или рассматриваются ею в настоящее время. Было предложено на начальных этапах рассмотрения темы вместо этого сосредоточить внимание на основных вопросах прав и обязанностей государств в отношении высылки, отставив на более поздний этап рассмотрение возможности разработки положений, касающихся последствий нарушения таких обязанностей.

f) Методологические вопросы

269. Многие члены Комиссии поддержали предложение Специального докладчика уделить основное внимание разработке проектов статей, охватывающих все аспекты высылки, не ограничиваясь изложением свода остаточных принципов. Было заявлено, что простой свод общих принципов не будет действовать в полном объеме и не будет особенно полезным и эффективным. Было высказано предположение о том, что будущий свод проектов статей мог бы включать положение, допускающее применение договоров, - будь то универсальные или региональные договоры, - которое позволит обеспечивать дополнительную защиту соответствующих лиц. Другие участники дискуссии выразили озабоченность в отношении того, что мог бы предполагать исчерпывающий режим. Было предложено не охватывать темой другие установленные нормы и ограничиться задачей устранения пробелов там, где их можно четко определить.

270. Кроме того, Специальному докладчику было предложено заняться подробным рассмотрением существующих норм международного обычного права и договорного права, включая сопоставительное исследование международного прецедентного права как на глобальном, так и на региональном уровнях, а также национальных законов и практики.

3. Заключительные замечания Специального докладчика

271. Специальный докладчик отметил, что в Комиссии в основном существует согласие с подходом, принятым для рассмотрения этой темы, за исключением предложения начать исследование с рассмотрения ключевых проблем и затрагиваемых интересов. В ответ на это предложение Специальный докладчик отметил, что некоторые из этих проблем были

затронуты во вводной части его доклада и что в Комиссии существует практика изучения темы с целью выявления норм международного обычного права или норм, имеющих отношение к прогрессивному развитию международного права.

272. Что касается моментов, по которым в Комиссии существует общее согласие, то Специальный докладчик отметил поддержку в отношении следующего: сохранения нынешнего названия темы при определении двух слагающих его терминов; предложения уделить основное внимание при рассмотрении темы согласованию права на высылку с требованиями международного права, в частности с нормами международного права прав человека; тщательного определения сферы охвата темы; а также в отношении того, чтобы не рассматривать вопросы отказа во въезде и иммиграции, передвижения населения или ситуацию, связанную с деколонизацией или самоопределением, равно как и положение на оккупированных территориях на Ближнем Востоке. Многие члены Комиссии выразили также поддержку методологии, предложенной в докладе, а именно разработке всеобъемлющего правового режима с учетом, при необходимости, положений существующих международных конвенций. Он также принял к сведению предложение приступить к рассмотрению темы на основе сопоставительного и критического анализа национального законодательства в этой области, а также учесть практику глобальных и региональных правозащитных судебных инстанций. Аналогичным образом, большинство членов Комиссии одобрили общий план исследования, предложенный Специальным докладчиком, с оговоркой относительно необходимости дать ответы на ряд конкретных вопросов.

273. Затем Специальный докладчик представил подробный обзор дискуссии. Он выразил согласие с теми членами Комиссии, которые предложили, чтобы определение термина "высылка" необязательно означало официальный акт во всех случаях. Кроме того, критерии, предложенные Комиссией относительно понятия "иностранец", будут охвачены в положении о сфере применения, которое будет включать четкое указание на различные категории охватываемых лиц. По его мнению, к ним будут относиться лица, проживающие на территории государства, гражданства которого они не имеют, с проведением разграничения между лицами с легальным статусом и лицами, статус которых не урегулирован (включая тех, кто длительное время проживал в государстве, стремящемся их выслать). Темой будут также охвачены в определении беженцы, просители убежища, апатриды и трудящиеся-мигранты. Кроме того, он согласился с предложением отдельно рассматривать вопросы о высылке апатридов в государства их постоянного проживания.

274. С другой стороны, как отмечалось в ходе прений, в тему будет непросто включить вопрос об отказе во въезде. Еще одной не охватываемой категорией станут лица, чей статус гражданства изменился по причине изменения статуса территории, на которой они

проживают, в контексте деколонизации. Кроме того, он отметил, что, хотя он предпочитает не вдаваться в вопросы гражданства лиц, высылаемых в период вооруженного конфликта, он не намеревается полностью обойти вниманием нормы, касающиеся вооруженного конфликта, поскольку в таких случаях международное гуманитарное право предусматривает четкие правила высылки иностранцев.