Глава VII

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

A. Введение

77. На своей пятьдесят второй сессии в 2000 году Комиссия постановила включить тему "Ответственность международных организаций" в свою долгосрочную программу работы[540]. В пункте 8 своей резолюции 55/152 от 12 декабря 2000 года Генеральная Ассамблея приняла к сведению решение Комиссии в отношении ее долгосрочной программы работы и план разработки новой темы, содержащийся в приложении к представленному в 2000 году Комиссией докладу Генеральной Ассамблее о работе своей пятьдесят второй сессии. В пункте 8 своей резолюции 56/82 от 12 декабря 2001 года Генеральная Ассамблея просила Комиссию начать работу над темой "Ответственность международных организаций".

78. На своей пятьдесят четвертой сессии в 2002 году Комиссия постановила включить эту тему в свою программу работы и назначила г-на Джорджо Гая Специальным докладчиком по этой теме[541]. На той же сессии Комиссия учредила Рабочую группу по этой теме[542]. В своем докладе[543] Рабочая группа кратко рассмотрела сферу охвата темы, взаимосвязь между новым проектом и проектами статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, принятом Комиссией на своей пятьдесят третьей сессии[544], вопросы присвоения, вопросы, касающиеся ответственности государств-членов за поведение, присваиваемое международной организации, и вопросы, касающиеся содержания международной ответственности, имплементации ответственности и урегулирования споров. В конце своей пятьдесят четвертой сессии Комиссия утвердила доклад Рабочей группы[545].

79. В период со своей пятьдесят пятой сессии (2003 года) по пятьдесят седьмую сессию (2004 года) Комиссия получила и рассмотрела[546] и в предварительном порядке приняла проекты статей 1–16 [15][547].

B. Рассмотрение темы на данной сессии

80. На данной сессии Комиссии был представлен четвертый доклад Специального докладчика (A/CN.4/564 и Add.1–2), а также письменные замечания, полученные к настоящему времени от международных организаций и правительств[548].

81. Как и в предыдущих докладах, в своем четвертом докладе Специальный докладчик придерживался общей схемы статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

82. В четвертом докладе содержатся 13 проектов статей. Восемь проектов статей соответствуют статьям, содержащимся в главе V статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния под названием "Обстоятельства, исключающие противоправность". В пяти проектах статей рассматривается ответственность государства в связи с противоправным деянием международной организации.

83. Специальный докладчик представил восемь проектов статей, касающихся обстоятельств, исключающих противоправность, а именно, проекты статей 17–24:

---

[540] *Ежегодник… 2000 год,* том II (часть вторая), пункт 729, стр. 158.

[541] *Ежегодник… 2002 год*, том II (часть вторая), пункты 461–463, стр. 108.

[542] Там же, пункт 462.

[543] Там же, пункты 465–488, стр. 108–109.

[544] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, пункт 76, стр. 26.

[545] Там же, пункт 464.

[546] Предварительный доклад: *Ежегодник… 2003 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/532; второй доклад: *Ежегодник… 2004 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/541; и третий доклад: *Ежегодник… 2005 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/553.

[547] Проекты статей 1–3 были приняты на пятьдесят пятой сессии (*Ежегодник… 2003 год*, том II (часть вторая), пункт 49, стр. 19), проекты статей 4–7 – на пятьдесят шестой сессии (*Ежегодник… 2004 год*, том II (часть вторая), пункт 69, стр. 54), и проекты статей 8–16[15] – на пятьдесят седьмой сессии (*Ежегодник… 2005 год*, том II (часть вторая), пункт 203, стр. 45).

[548] В соответствии с рекомендациями Комиссии (*Ежегодник… 2002 год*, том II (часть вторая), пункты 464 и 488, и *Ежегодник… 2003 год*, том II (часть вторая), пункт 52), Секретариат на ежегодной основе распространяет соответствующую главу, включенную в доклад Комиссии Генеральной Ассамблее о работе на своей сессии, среди международных организаций, предлагая тем представить Комиссии свои замечания и любые другие материалы по этому вопросу. Замечания международных организаций и правительств см. *Ежегодник… 2004 год*, том II (часть первая), документы A/CN.4/545 и A/CN.4/547, и *Ежегодник… 2005 год*, том II (часть первая), документA/CN.4/556. См. также документ A/CN.4/568 и Add.1 (воспроизводится в *Ежегоднике… 2004 год*, том II (часть первая)).

статья 17 (Согласие)[549], статья 18 (Самооборона)[550], статья 19 (Контрмеры[551], статья 20 (Форс-мажор)[552], статья 21 (Бедствие)[553], статья 22 (Состояние необходимости)[554], статья 23 (Соблюдение императивных норм)[555] и статья 24 (Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность)[556].

84. Проекты статей 17–24 во многом построены по образцу соответствующих статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, а именно проектов статей 20–27[557]. По мнению Специального докладчика, принципы, изложенные в главе об обстоятельствах, исключающих противоправность, в равной мере применимы и в отношении международных организаций, хотя в известных случаях их надо было бы подкорректировать, сообразуясь со спецификой международных организаций. Хотя имеющаяся практика в отношении обстоятельств, исключающих противоправность, ограничена, в этой связи можно было провести явные параллели между государствами и международными организациями. Таким образом, не имелось оснований отклоняться от общего подхода, принятого в контексте государств. Однако это не означает, что эти положения применялись бы в случае международных организаций таким же образом.

85. Специальный докладчик также представил проекты статей, касающиеся ответственности государства в связи с противоправным деянием международной организации, а именно проекты статей 25–29: статью 25 (Помощь или содействие государства в совершении

---

[549] Проект статьи 17 гласит:

"*Статья 17. Согласие*

Юридически действительное согласие государства или международной организации на совершение конкретного деяния другой международной организацией исключает противоправность этого деяния в отношении этого государства или первой организации, в той мере, в какой это деяние остается в пределах вышеуказанного согласия".

[550] Проект статьи 18 гласит:

"*Статья 18. Самооборона*

Противоправность деяния международной организации исключается, если это деяние является законной мерой самообороны, принятой в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций".

[551] Проект статьи 19 гласит:

"*Статья 19. Контрмеры*

Вариант A

[...]

Вариант B

Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству в отношении другой международной организации [или государства], исключается, если и в той мере, в какой это деяние является законной контрмерой, принятой против последней организации [или государства]".

[552] Проект статьи 20 гласит:

"*Статья 20. Форс-мажор*

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если это деяние обусловлено форс-мажором, т.е. появлением непреодолимой силы или непредвиденного события, не поддающихся контролю организации, которые сделали в данных обстоятельствах выполнение обязательства материально невозможным.

2. Пункт 1 не применяется, если:

a) форс-мажорная ситуация обусловлена – либо целиком, либо в сочетании с другими факторами – поведением ссылающейся на нее организации; или

b) организация приняла на себя риск возникновения такой ситуации.

[553] Проект статьи 21 гласит:

"*Статья 21. Бедствие*

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если у исполнителя данного деяния не было в ситуации бедствия иного разумного способа спасти свою жизнь или жизнь вверенных ему других лиц.

2. Пункт 1 не применяется, если:

a) ситуация бедствия обусловлена – либо целиком, либо в сочетании с другими факторами – поведением ссылающейся на нее организации; или

b) данное деяние с вероятностью создаст сравнимую или бóльшую опасность".

[554] Проект статьи 22 гласит:

"*Статья 22. Состояние необходимости*

1. Международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности деяния, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, за исключением тех случаев, когда это деяние:

a) является единственным для организации средством защиты от большой и неминуемой опасности существенного интереса, который организация в силу своей функции обязана защищать; и

b) не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых существует данное обязательство, или международного сообщества в целом.

2. В любом случае международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности, если:

a) данное международно-правовое обязательство исключает возможность ссылки на состояние необходимости; или

b) эта организация способствовала возникновению состояния необходимости".

[555] Проект статьи 23 гласит:

"*Статья 23. Соблюдение императивных норм*

Ничто в настоящей главе не исключает противоправности любого деяния международной организации, если это деяние не соответствует обязательству, вытекающему из императивной нормы общего международного права".

[556] Проект статьи 24 гласит:

"*Статья 24. Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность*

Ссылка на обстоятельство, исключающее противоправность, в соответствии с настоящей главой не затрагивает:

a) соблюдения данного обязательства, если и в той мере, в какой обстоятельства, исключающего противоправность, более не существует;

b) вопроса о компенсации за любой материальный вред, причиненный данным деянием".

[557] *Ежегодник... 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 28–29.

международно-противоправного деяния международной организацией)[558], статью 26 (Осуществляемые государством руководство и контроль в совершении международно-противоправного деяния международной организацией)[559], статью 27 (Принуждение международной организации со стороны государства)[560], статью 28 (Использование государством, являющимся членом международной организации, самостоятельной правосубъектности этой организации)[561] и статью 29 (Ответственность государства, являющегося членом международной организации, за международно-противоправное деяние этой организации)[562].

86. Представляя эти статьи, Специальный докладчик заявил, что глава IV Части первой статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния касается помощи или содействия, руководства или контроля и принуждения со стороны государства к совершению международно-противоправного деяния другим государством. В этой главе не рассматривается вопрос о такой связи между государством и международной организацией. Проекты статей 25–27 восполняют этот пробел и в целом соответствуют проектам статей 16–18 об ответственности государств за международно-противоправные деяния[563]. Проекты статей 28 и 29 относятся исключительно к рассматриваемой теме и не имеют никаких соответствий среди статей об ответственности государств.

87. Комиссия рассмотрела четвертый доклад Специального докладчика на своих 2876–2879-м и 2891–2895-м заседаниях, состоявшихся соответственно 16–19 мая и 11–14 и 18 июля 2006 года. На своем 2879-м заседании, состоявшемся 19 мая 2006 года, и на своем 2895-м заседании, состоявшемся 18 июля 2006 года, Комиссия направила проекты статей 17–24 и 25–29 Редакционному комитету.

88. Комиссия рассмотрела и приняла доклад Редакционного комитета по проектам статей 17–24 на своем 2884-м заседании, состоявшемся 8 июня 2006 года, и по проектам статей 25–30 на своем 2902-м заседании 28 июля 2006 года (см. раздел С.1, ниже).

89. На своем 2910-м заседании 8 августа 2006 года Комиссия приняла комментарии к упомянутым выше проектам статей (см. раздел С.2, ниже).

С. Тексты проектов статей об ответственности международных организаций, принятые Комиссией до настоящего времени в предварительном порядке

1. Тексты проектов статей

90. Ниже воспроизводятся тексты проектов статей, принятые Комиссией до настоящего времени в предварительном порядке.

---

[558] Проект статьи 25 гласит:

"*Статья 25. Помощь или содействие государства в совершении международно-противоправного деяния международной организацией*

Государство, которое помогает или содействует международной организации в совершении последней международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за это, если:

a) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и

b) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством".

[559] Проект статьи 26 гласит:

"*Статья 26. Осуществляемые государством руководство и контроль в совершении международно-противоправного деяния международной организацией*

Государство, которое руководит международной организацией и осуществляет контроль над ней в совершении последней международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

a) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и

b) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством".

[560] Проект статьи 27 гласит:

"*Статья 27. Принуждение международной организации со стороны государства*

Государство, которое принуждает международную организацию к совершению какого-либо деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

a) такое деяние, если бы не принуждение, являлось бы международно-противоправным деянием этой международной организации; и

b) данное государство делает это, зная об обстоятельствах этого деяния".

[561] Проект статьи 28 гласит:

"*Статья 28. Использование государством, являющимся членом международной организации, самостоятельной правосубъектности этой организации*

1. Государство, которое является членом международной организации, несет международную ответственность, если:

a) оно уклоняется от соблюдения международного обязательства, связанного с определенными функциями, путем передачи этих функций этой организации; и

b) организация совершает деяние, которое, в случае совершения его этим государством, подразумевало бы несоблюдение этого обязательства.

2. Пункт 1 применяется независимо от того, является ли данное деяние международно-противоправным для международной организации".

[562] Проект статьи 29 гласит:

"*Статья 29. Ответственность государства, являющегося членом международной организации, за международно-противоправное деяние этой организации*

За исключением предусмотренного в предшествующих статьях настоящей главы, государство, являющееся членом международной организации, несет ответственность за международно-противоправное деяние этой организации только в том случае, если:

a) оно согласилось применительно к потерпевшей третьей стороне на то, что оно может считаться несущим ответственность; или

b) оно дало повод потерпевшей третьей стороне полагаться на его ответственность.

[563] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 28.

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

МЕЖДУНАРОДНО-ПРОТИВОПРАВНОЕ ДЕЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ГЛАВА I

ВВЕДЕНИЕ

Статья 1.[564] *Сфера охвата настоящих проектов статей*

1. Настоящие проекты статей применяются к международной ответственности международной организации за деяние, которое является противоправным по международному праву.

2. Настоящие проекты статей применяются также к международной ответственности государства за международно-противоправное деяние международной организации.

Статья 2.[565] *Употребление терминов*

Для целей настоящих проектов статей термин "международная организация" означает организацию, учрежденную на основании международного договора или иного документа, регулируемого международным правом, и обладающую своей собственной международной правосубъектностью. Международные организации могут включать в качестве членов и другие образования, помимо государств.

Статья 3.[566] *Общие принципы*

1. Каждое международно-противоправное деяние международной организации влечет за собой международную ответственность этой международной организации.

2. Международно-противоправное деяние международной организации имеет место, когда какое-либо поведение, состоящее в действии или бездействии:

***a*) присваивается международной организации по международному праву; и**

***b*) представляет собой нарушение международно-правового обязательства этой международной организации.**

ГЛАВА II[567]

ПРИСВОЕНИЕ ПОВЕДЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Статья 4.[568] *Общее правило о присвоении поведения международной организации*

1. Поведение органа или агента международной организации при выполнении функций такого органа или агента рассматривается как деяние такой организации по международному праву, независимо от положения, которое занимает этот орган или агент в структуре организации.

2. Для целей пункта 1 термин "агент" включает должностных лиц и других лиц или образования, через которые действует организация[569].

3. Функции органов и агентов организации определяются на основе правил организации.

4. Для цели настоящего проекта статьи "правила организации" означают, в частности: учредительные документы; решения, резолюции и другие акты, принятые организацией в соответствии с такими документами; и установившуюся практику организации[570].

Статья 5.[571] *Поведение органов или агентов, предоставленных в распоряжение международной организации государством или другой международной организацией*

Поведение органа государства или органа или агента международной организации, предоставленного в распоряжение другой международной организации, рассматривается по международному праву как деяние последней организации, если эта организация осуществляет эффективный контроль над таким поведением.

Статья 6.[572] *Превышение полномочий или нарушение указаний*

Поведение органа или агента международной организации рассматривается как деяние такой организации по международному праву, если этот орган или агент действует в этом качестве, даже если данное поведение превышает полномочия этого органа или агента или нарушает указания.

Статья 7.[573] *Поведение, которое признается и принимается международной организацией в качестве собственного*

Поведение, которое не присваивается международной организации на основании предшествующих проектов статей, тем не менее рассматривается как деяние данной международной организации по международному праву, если и в той мере, в какой эта организация признает и принимает данное поведение в качестве собственного.

ГЛАВА III[574]

НАРУШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Статья 8.[575] *Наличие нарушения международно-правового обязательства*

1. Нарушение международной организацией международно-правового обязательства имеет место, когда деяние данной международной организации не соответствует тому, что требует от нее данное обязательство, независимо от его происхождения или характера.

---

[564] Комментарий к этой главе см. *Ежегодник… 2003 год,* том II (часть вторая), глава IV, раздел C.2, пункт 54.

[565] Там же.

[566] Там же.

[567] Комментарий к этой главе см. *Ежегодник… 2004 год,* том II (часть вторая), глава V, раздел C.2, пункт 72.

[568] Комментарий к этой статье см. там же.

[569] Вопрос о том, куда поместить пункт 2, может быть вновь рассмотрен на более поздней стадии с целью включения в конечном счете всех определений терминов в статью 2.

[570] Вопрос о том, куда поместить пункт 4, может быть вновь рассмотрен на более поздней стадии с целью включения в конечном счете всех определений терминов в статью 2.

[571] Комментарий к этой статье см. *Ежегодник… 2004 год,* том II (часть вторая), глава V, раздел C.2, пункт 72.

[572] Там же.

[573] Там же.

[574] Комментарий к этой главе см. *Ежегодник… 2005 год,* том II (часть вторая), глава VI, раздел C.2, пункт 206.

[575] Комментарий к этой статье см. там же.

2. Пункт 1 распространяется также на нарушение обязательства по международному праву, установленного правилом международной организации.

Статья 9.[576] *Международно-правовое обязательство, находящееся в силе для международной организации*

Никакое деяние международной организации не является нарушением международно-правового обязательства, если это обязательство не связывает данную международную организацию во время совершения деяния.

Статья 10.[577] *Время, в течение которого длится нарушение международно-правового обязательства*

1. Нарушение международно-правового обязательства деянием международной организации, не носящим длящегося характера, происходит в тот момент времени, когда деяние свершается, даже если его последствия продолжаются.

2. Нарушение международно-правового обязательства деянием международной организации, носящим длящийся характер, длится в течение всего периода, во время которого это деяние продолжается и остается не соответствующим международно-правовому обязательству.

3. Нарушение международно-правового обязательства, требующего от международной организации предотвратить определенное событие, происходит, когда данное событие происходит, и длится в течение всего периода, во время которого это событие продолжается и остается не соответствующим этому обязательству.

Статья 11.[578] *Нарушение, состоящее из составного деяния*

1. Нарушение международной организацией международно-правового обязательства посредством серии действий или бездействий, определяемых в совокупности как противоправные, происходит, когда происходит то действие или бездействие, которые, в совокупности с другими действиями или бездействиями, являются достаточными для того, чтобы составить противоправное деяние.

2. В этом случае нарушение длится в течение всего периода начиная с первого из действий или бездействий данной серии и продолжается, пока такие действия или бездействия повторяются и остаются не соответствующими международно-правовому обязательству.

ГЛАВА IV[579]

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СВЯЗИ С ДЕЯНИЕМ ГОСУДАРСТВА ИЛИ ДРУГОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Статья 12.[580] *Помощь или содействие в совершении международно-противоправного деяния*

Международная организация, которая помогает или содействует государству или другой международной организации в совершении таким государством или такой организацией международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за это, если:

***a*) данная организация делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и**

***b*) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения этой организацией.**

Статья 13.[581] *Руководство и контроль в совершении международно-противоправного деяния*

Международная организация, которая руководит государством или другой международной организацией и осуществляет контроль над ним или над нею в совершении этим государством или этой другой организацией международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

***a*) данная организация делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и**

***b*) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения этой организацией.**

Статья 14.[582] *Принуждение государства или другой международной организации*

Международная организация, которая принуждает государство или другую международную организацию к совершению какого-либо деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

***a*) такое деяние, если бы не принуждение, являлось бы международно-противоправным деянием принуждаемых государства или международной организации; и**

***b*) принуждающая международная организация делает это, зная об обстоятельствах этого деяния.**

Статья 15 [16].[583] *Решения, рекомендации и разрешения, адресованные государствам-членам и международным организациям*

1. Международная организация несет международную ответственность, если она принимает решение, обязывающее государство-член или международную организацию-член совершить деяние, которое являлось бы международно-противоправным, если бы оно было совершено самой такой организацией, и обходило бы международно-правовое обязательство самой такой организации.

2. Международная организация несет международную ответственность, если:

***a*) она разрешает совершение государством-членом или международной организацией-членом деяния, которое являлось бы международно-противоправным, если бы оно было совершено самой такой организацией, и обходило бы международно-правовое обязательство самой такой организации, либо рекомендует государству-члену или международной организации-члену совершить такое деяние; и**

***b*) такое государство или такая международная организация совершают данное деяние, опираясь на это разрешение или эту рекомендацию.**

3. Пункты 1 и 2 применяются независимо от того, является ли данное деяние международно-противоправным для государства-члена или международной организации-члена, которым адресовано решение, разрешение или рекомендация.

---

[576] Там же.

[577] Там же.

[578] Там же.

[579] Комментарий к этой главе см. там же.

[580] Там же.

[581] Там же.

[582] Там же.

[583] Там же. В квадратных скобках помечен соответствующий номер статьи в третьем докладе Специального докладчика, *Ежегодник… 2005 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/553.

Статья 16 [15].[584] *Действие настоящей главы*

Настоящая глава не затрагивает международной ответственности ни государства или международной организации, которые совершают соответствующее деяние, ни любого другого государства или международной организации.

ГЛАВА V[585]

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРОТИВОПРАВНОСТЬ

Статья 17.[586] *Согласие*

Юридически действительное согласие государства или международной организации на совершение конкретного деяния другой международной организацией исключает противоправность этого деяния в отношении этого государства или первой организации, в той мере, в какой это деяние остается в пределах вышеуказанного согласия.

Статья 18.[587] *Самооборона*

Противоправность деяния международной организации исключается, если это деяние является законной мерой самообороны, принятой в соответствии с принципами международного права, воплощенными в Уставе Организации Объединенных Наций.

Статья 19.[588] *Контрмеры*

…[589]

Статья 20.[590] *Форс-мажор*

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если это деяние обусловлено форс-мажором, т.е. появлением непреодолимой силы или непредвиденного события, не поддающихся контролю организации, которые сделали в данных обстоятельствах выполнение обязательства материально невозможным.

2. Пункт 1 не применяется, если:

***a*) форс-мажорная ситуация обусловлена – либо целиком, либо в сочетании с другими факторами – поведением ссылающейся на нее организации; или**

***b*) организация приняла на себя риск возникновения такой ситуации.**

Статья 21.[591] *Бедствие*

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если у исполнителя данного деяния не было в ситуации бедствия иного разумного способа спасти свою жизнь или жизнь вверенных ему других лиц.

2. Пункт 1 не применяется, если:

***a*) ситуация бедствия обусловлена – либо целиком, либо в сочетании с другими факторами – поведением ссылающейся на нее организации; или**

***b*) данное деяние с вероятностью создаст сравнимую или бóльшую опасность.**

Статья 22.[592] *Состояние необходимости*

1. Международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности деяния, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, за исключением тех случаев, когда это деяние:

***a*) является единственным для организации средством защиты от большой и неминуемой опасности существенного интереса международного сообщества в целом, который организация в соответствии с международным правом по своей функции обязана защищать; и**

***b*) не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых существует данное обязательство, или международного сообщества в целом.**

2. В любом случае международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности, если:

***a*) данное международно-правовое обязательство исключает возможность ссылки на состояние необходимости; или**

***b*) эта организация способствовала возникновению состояния необходимости.**

Статья 23.[593] *Соблюдение императивных норм*

Ничто в настоящей главе не исключает противоправности любого деяния международной организации, если это деяние не соответствует обязательству, вытекающему из императивной нормы общего международного права.

Статья 24.[594] *Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность*

Ссылка на обстоятельство, исключающее противоправность, в соответствии с настоящей главой не затрагивает:

***a*) соблюдения данного обязательства, если и в той мере, в какой обстоятельства, исключающего противоправность, более не существует;**

***b*) вопроса о компенсации за любой материальный вред, причиненный данным деянием.**

---

[584] Комментарий см. там же.

[585] Комментарий к этой главе см. в разделе C.2, ниже.

[586] Комментарий к этой статье см. в разделе C.2, ниже.

[587] Там же.

[588] Там же.

[589] Проект статьи 19 касается контрмер, принимаемых международной организацией в связи с международно-противоправным деянием другой международной организации или какого-либо государства в качества обстоятельства, исключающего противоправность. Текст этого проекта статьи будет подготовлен на более поздней стадии, когда вопросы, связанные с контрмерами международной организации, рассматриваются в контексте имплементации ответственности международной организации.

[590] Комментарий к этой статье см. в разделе C.2, ниже.

[591] Там же.

[592] Там же.

[593] Там же.

[594] Там же.

ГЛАВА (X)[595]

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА В СВЯЗИ С ДЕЯНИЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Статья 25.[596] Помощь или содействие государства в совершении международно-противоправного деяния международной организацией

Государство, которое помогает или содействует международной организации в совершении последней международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за это, если:

***a*) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и**

***b*) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.**

Статья 26.[597] Осуществляемые государством руководство и контроль в совершении международно-противоправного деяния международной организацией

Государство, которое руководит международной организацией и осуществляет контроль над ней в совершении последней международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

***a*) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и**

***b*) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.**

Статья 27.[598] Принуждение международной организации со стороны государства

Государство, которое принуждает международную организацию к совершению какого-либо деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

***a*) такое деяние, если бы не принуждение, являлось бы международно-противоправным деянием этой международной организации; и**

***b*) данное государство делает это, зная об обстоятельствах этого деяния**

Статья 28.[599] Международная ответственность в случае наделения компетенцией международной организации

1. Государство, являющееся членом международной организации, несет международную ответственность, если оно обходит одно из международно-правовых обязательств, наделяя эту организацию компетенцией в связи с таким обязательством, а эта организация совершает деяние, которое, в случае его совершения этим государством, представляло бы собой нарушение этого обязательства.

2. Пункт 1 применяется независимо от того, является ли данное деяние международно-противоправным для этой международной организации.

Статья 29.[600] Ответственность государства, являющегося членом международной организации, за международно-противоправное деяние этой организации

1. Без ущерба для положений проектов статей 25–28 государство, являющееся членом международной организации, несет ответственность за международно-противоправное деяние этой организации, если:

***a*) оно согласилось нести ответственность за это деяние; или**

***b*) оно дало повод потерпевшей стороне полагаться на его ответственность.**

2. Презюмируется, что международная ответственность государства, возникающая в связи с пунктом 1, является субсидиарной.

Статья 30.[601] Действие настоящей главы

Настоящая глава не затрагивает международной ответственности, на основании других положений этих проектов статей, международной организации, которая совершает соответствующее деяние, ни любой другой международной организации.

2. ТЕКСТЫ ПРОЕКТОВ СТАТЕЙ С КОММЕНТАРИЯМИ К НИМ, ПРИНЯТЫЕ КОМИССИЕЙ НА ЕЕ ПЯТЬДЕСЯТ ВОСЬМОЙ СЕССИИ

91. Ниже воспроизводятся тексты проектов статей с комментариями к ним, принятые в предварительном порядке Комиссией на ее пятьдесят восьмой сессии.

ГЛАВА V

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИСКЛЮЧАЮЩИЕ ПРОТИВОПРАВНОСТЬ

Общий комментарий

1) В разделе "Обстоятельства, исключающие противоправность", охватывающем проекты статей 20–27 об ответственности государств за международно-противоправные деяния[602], рассматривается ряд обстоятельств, которые различаются по своей природе, но совпадают по своим общим последствиям. Они должны исключать противоправность поведения, которое, в противном случае, являлось бы нарушением какого-либо международно-правового обязательства. Как поясняется в комментарии по введению к соответствующей главе[603], эти обстоятельства применяются к любому международно-противоправному деянию независимо от источника обязательства; они не аннулируют и не прекращают обязательство, а оправдывают или извиняют его неисполнение.

2) В отношении обстоятельств, исключающих противоправность, имеющаяся практика применительно к

[595] Место этой главы будет определено на более поздней стадии.

[596] Комментарий к этой статье см. в разделе C.2, ниже.

[597] Там же.

[598] Там же.

[599] Там же.

[600] Там же.

[601] Там же.

[602] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 28–29.

[603] Там же, пункт 2, стр. 83–85.

международным организациям также ограничена. Более того, определенные обстоятельства вряд ли могут возникать в связи с некоторыми и даже с большинством международных организаций. Однако, было бы необоснованно утверждать, что обстоятельства, исключающие противоправность поведения государств, не могут быть применимы и в отношении международных организаций, например, что только государства могут ссылаться на форс-мажор. Это не подразумевает обязательного наличия презумпции о том, что условия, при которых какая-либо организация может ссылаться на то или иное обстоятельство, исключающее противоправность, аналогичны условиям, применяемым в отношении государств.

Статья 17. Согласие

Юридически действительное согласие государства или международной организации на совершение конкретного деяния другой международной организацией исключает противоправность этого деяния в отношении этого государства или первой организации, в той мере, в какой это деяние остается в пределах вышеуказанного согласия.

Комментарий

1) Этот текст соответствует проекту статьи 20 об ответственности государств за международно-противоправные деяния[604]. Как поясняется в комментарии[605], эта статья "отражает основополагающий принцип согласия по международному праву". Речь идет о согласии "с какой-либо конкретной ситуацией или конкретным образом действий" в отличие от согласия "в связи с самим основополагающим обязательством"[606].

2) Как и государства, международные организации выполняют ряд функций, которые привели бы к возникновению международной ответственности, если бы они не получили согласие того или иного государства или другой международной организации. Как правило, важно согласие государства, на территории которого имеет место поведение организации. И в отношении международных организаций согласие должно затрагивать основополагающее обязательство или касаться лишь конкретной ситуации либо конкретного образа действий.

3) В качестве примера согласия, которое делает конкретное поведение той или иной международной организации правомерным, можно привести согласие государства, разрешающего провести на его территории расследование специальной комиссией, учрежденной Советом Безопасности Организации Объединенных Наций[607]. Другим примером является согласие государства на проверку процесса выборов какой-либо международной организацией[608]. Еще одним конкретным примером является согласие на развертывание миссий по наблюдению в Аче (Индонезия) после приглашения, направленного в июле 2005 года правительством Индонезии Европейскому союзу и семи участвующим государствам[609].

4) Согласие на неисполнение обязательства в каком-либо конкретном случае должно быть "юридически действительным". Речь идет о вопросах, которые решаются "нормами международного права, выходящими за рамки ответственности государств"[610]: например, имеются ли у агента или лица, предоставивших согласие, полномочия делать это от имени государства или международной организации, и не является ли согласие недействительным, будучи дано по принуждению или в силу действия каких-либо других факторов. Требование о том, чтобы согласие не затрагивало исполнения императивных норм, излагается в проекте статьи 23. Это – общее положение, охватывающее все обстоятельства, исключающие противоправность.

5) Проект статьи 17 основан на статье 20 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Единственные редакционные изменения заключаются в добавлении ссылки на "международную организацию" в отношении образования, предоставляющего согласие, и в замене термина "государство" термином "международная организация" в отношении образования, которому предоставляется согласие.

Статья 18. Самооборона

Противоправность деяния международной организации исключается, если это деяние является законной мерой самообороны, принятой в соответствии с принципами международного права, воплощенными в Уставе Организации Объединенных Наций.

Комментарий

1) Согласно комментарию к соответствующей статье (статье 21) проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, в этой статье содержится признание "самообороны как изъятия

---

[604] Там же, стр. 28. См. также соответствующий комментарий на стр. 85–87.

[605] Там же, пункт 1, стр. 85.

[606] Там же, пункт 2, стр. 85–86.

[607] О требовании получения согласия см. пункт 6 Декларации об установлении фактов Организацией Объединенных Наций в области поддержания международного мира и безопасности, прилагаемой к резолюции 46/59 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1991 года.

[608] В отношении роли согласия в связи с функцией проверки процесса выборов см. доклад Генерального секретаря "Повышение эффективности принципа периодических и подлинных выборов" (A/49/675), пункт 16.

[609] Ссылка на приглашение правительства Индонезии содержится в пункте преамбулы Плана совместных действий Совета Европейского союза 2005/643/CFSP от 9 сентября 2005 года, *Official Journal of the European Union*, No. L 234, 10 September 2005, p. 13.

[610] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, пункт 4 комментария к статье 20 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, стр. 86.

из запрета на применение силы"[611]. Содержащаяся в этой статье ссылка на "законный" характер меры самообороны объясняется следующим образом:

термин "законной" подразумевает, что такие действия должны соответствовать обязательствам полной сдержанности, применимым в случае международного вооруженного конфликта, а также требованиям соразмерности и необходимости, подразумеваемым понятием самообороны. Статья 21 лишь отражает основополагающий принцип целей главы V, оставляя для применимых первичных норм, о которых говорится в Уставе, вопросы объема и применения мер самообороны[612].

2) Чтобы быть последовательным, концепцию самообороны, которая, таким образом, была разработана в отношении государств, следует использовать также и в отношении международных организаций, хотя она, вероятно, применима лишь в отношении небольшого числа организаций, например тех, которые управляют какой-либо территорией или развертывают какие-либо вооруженные силы.

3) На практике в связи с силами Организации Объединенных Наций термин "самооборона" зачастую используется в более широком смысле применительно к иным ситуациям, чем ситуации, предусмотренные в статье 51 Устава Организации Объединенных Наций. Ссылки на "самооборону" также делались в связи с "защитой миссии"[613]. Так, например, в отношении Сил Организации Объединенных Наций по охране (СООНО) в меморандуме Правового департамента министерства иностранных дел Канады говорилось следующее: "«[с]амооборона» вполне могла бы включать оборону безопасных районов и гражданского населения в этих районах"[614]. Хотя такие ссылки на "самооборону" подтверждают, что самооборона представляет собой обстоятельство, исключающее противоправность поведения какой-либо международной организации, в этот термин вкладывается смысл, охватывающий случай, который явно выходит за пределы тех случаев, когда какое-либо государство или международная организация реагируют на вооруженное нападение со стороны того или иного государства. Как бы то ни было, вопрос о том, в какой мере силы Организации Объединенных Наций наделены правом применять силу, зависит от первичных норм, касающихся характера миссии, и здесь не нуждается в обсуждении.

4) Кроме того, первичных норм касаются и не нуждаются в рассмотрении в настоящем контексте условия, при которых международная организация может прибегнуть к применению силы в ответ на вооруженное нападение со стороны какого-либо государства. Один из этих вопросов связан с возможностью ссылаться на коллективную самооборону со стороны международной организации, когда одно из ее государств-членов подвергалось вооруженному нападению, и международная организация наделена полномочиями действовать в порядке коллективной самообороны[615].

5) В отношении статьи 21 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния применительно к самообороне в нынешнем контексте необходимо лишь заявить, что меры самообороны должны считаться законными. С учетом того факта, что международные организации не являются членами Организации Объединенных Наций, ссылка на Устав Организации Объединенных Наций была заменена формулировкой "в соответствии с принципами международного права, воплощенными в Уставе Организации Объединенных Наций". По аналогичным причинам эта формулировка уже использована в статье 52 Венской конвенции о праве международных договоров (в дальнейшем "Венская конвенция 1969 года") в связи с недействительностью договоров вследствие принуждения, а также в соответствующей статье Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями (в дальнейшем "Венская конвенция 1986 года"). Единственное изменение по сравнению с текстом статьи 21 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния заключается в замене термина "государство" термином "международная организация".

Статья 19. Контрмеры

…[616]

Статья 20. Форс-мажор

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если это деяние обусловлено форс-мажором, т.е. появлением непреодолимой силы или непредвиденного события, не поддающихся контролю организации, которые сделали в данных обстоятельствах выполнение обязательства материально невозможным.

2. Пункт 1 не применяется, если:

***a*) форс-мажорная ситуация обусловлена – либо целиком, либо в сочетании с другими факторами – поведением ссылающейся на нее организации; или**

[611] Там же, пункт 1 комментария к статье 21, стр. 87.

[612] Там же, пункт 6, стр. 88–89.

[613] Как отметила Группа высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, "право применить силу в порядке самообороны… широко понимается как охватывающее «защиту миссии»" (доклад Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам *Более безопасный мир: наша общая ответственность*, документ A/59/565 и Corr.1, пункт 213.

[614] *The Canadian Yearbook of International Law*, vol. 34 (1996), p. 389.

[615] Позитивный ответ вытекает из пункта a) статьи 25 Протокола о механизме предупреждения, регулирования и разрешения конфликтов, поддержания мира и безопасности, принятого 10 декабря 1999 года государствами – членами ЭКОВАС, где предусматривается применение "механизма" в случаях агрессии или конфликта в каком-либо государстве-члене либо в случае угрозы агрессии или конфликта".

[616] См. сноску 589, выше.

***b*) организация приняла на себя риск возникновения такой ситуации.**

Комментарий

1) В отношении государств форс-мажор был определен в статье 23 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния как возникновение "непреодолимой силы или непредвиденного события, не поддающихся контролю государства, которые сделали в данных обстоятельствах выполнение обязательства материально невозможным"[617]. Это обстоятельство, исключающее противоправность, не применяется, если сложившаяся ситуация обусловлена поведением ссылающегося на нее государства или государство приняло на себя риск возникновения такой ситуации.

2) Между государствами и международными организациями нет никаких различий, которые оправдывали бы вывод о том, что форс-мажор не касается в равной степени международных организаций или что следует применять другие условия.

3) Примеров практики применительно к форс-мажору немного. Примерами в этой связи могут служить некоторые соглашения, заключенные международными организациями. Например, в пункте 6 статьи XII Соглашения об учреждении-исполнителе 1992 года между Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) говорится следующее:

[в] случае форс-мажора или других аналогичных условий или событий, которые препятствуют успешному завершению проекта учреждениям-исполнителям, учреждение-исполнитель оперативно уведомляет ПРООН о таком происшествии и может в консультации с ПРООН отказаться от осуществления проекта. В случае такого отказа учреждение-исполнитель, если стороны не договорятся об ином, получает возмещение фактических расходов, понесенных им до фактической даты отказа[618].

Хотя этот пункт касается отказа от соглашения, из него вытекает, что невыполнение обязательства по соглашению в виду форс-мажора не является нарушением соглашения.

4) Международные организации ссылались на форс-мажор для исключения противоправности поведения в ходе разбирательств в международных административных трибуналах[619]. В решении № 24 по делу *Fernando Hernández de Agüero* v. *Secretary General of the Organization of American States* Административный трибунал Организации американских государств отклонил ссылку на форс-мажор, которая была сделана в оправдание прекращения контракта одного должностного лица:

Трибунал считает, что в данном случае отсутствует действие форс-мажора, которое делало бы невозможным для Генерального секретариата выполнение срочного контракта, поскольку юридически хорошо известно, что форс-мажор означает действие непреодолимой силы[620].

Хотя Трибунал данную ссылку отклонил, он со всей определенностью признал возможность ссылаться на форс-мажор.

5) Аналогичный подход использовал Административный трибунал Международной организации труда (МОТ) в его решении № 664 по делу *Barthl*. Трибунал постановил, что форс-мажор является значимым фактором применительно к трудовому контракту, заявив что "Форс-мажор представляет собой непредвиденное происшествие, которое находится вне контроля сторон и не зависит от их воли и которое неизбежно нарушает их общие намерения"[621]. То обстоятельство, что в данном случае на форс-мажор ссылался служащий, выступая против международной организации, а не организация, значения не имеет.

6) Текст проекта статьи 20 отличается от текста статьи 23 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния лишь тем, что термин "государство" был заменен один раз термином "международная организация" и четыре раза термином "организация".

---

[617] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 28. См. также соответствующий комментарий на стр. 90–92.

[618] Подписаны в Нью-Йорке 17 сентября 1992 года и в Женеве 19 октября 1992 года, United Nations, *Treaty Series*, vol. 1691, No. 1066, p. 325, at p. 417.

[619] Эти дела касаются применения правил соответствующей международной организации. Вопрос о том, относятся ли эти правила к международному праву, обсуждается в комментарии к проекту статьи 8 (*Ежегодник… 2005 год*, том II (часть вторая), пункт 206.

[620] *Fernando Hernández de Agüero* v. *Secretary General of the Organization of American States, Judgment No. 24 of 16 November 1976*, para. *3 (OAS, Sentencias del Tribunal Administrativo, Nos. 1–56 (1971–1980)*, p. 282). Текст решения также размещен по адресу http://www.oas.org (решения Административного трибунала). В письме Юрисконсульту Организации Объединенных Наций от 8 января 2003 года ОАГ отметила следующее:

"В большинстве требований, представленных на рассмотрение Административного трибунала ОАГ, содержится утверждение о нарушениях общих стандартов ОАГ, других резолюций Генеральной Ассамблеи ОАГ, о нарушениях правил, принятых Генеральным секретарем на основании его полномочий согласно Уставу ОАГ, и о нарушениях правил, установленных самим Трибуналом в его решениях. Эти стандарты и правила, будучи принятыми надлежащим образом учрежденными международными органами, в своей совокупности образуют нормы международного права. Таким образом, жалобы, содержащие утверждения о нарушениях этих норм и правил, могут быть охарактеризованы как утверждения о нарушениях международного права" (комментарии и замечания, полученные от международных организаций по вопросу об ответственности международных организаций, *Ежегодник… 2004 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/545, озаглавленный "Практика рассмотрения претензий, поданных в отношении международной организации за нарушения международного права. Организации американских государств").

[621] Дело *Barthl*, решение, вынесенное 19 июня 1985 года, пункт 3. Текст решения, переведенного Секретариатом с языка оригинала (французского), размещен по адресу http://www.ilo.org/public/english/tribunal.

Статья 21. Бедствие

1. Противоправность деяния международной организации, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, исключается, если у исполнителя данного деяния не было в ситуации бедствия иного разумного способа спасти свою жизнь или жизнь вверенных ему других лиц.

2. Пункт 1 не применяется, если:

***a*) ситуация бедствия обусловлена – либо целиком, либо в сочетании с другими факторами – поведением ссылающейся на нее организации; или**

***b*) данное деяние с вероятностью создаст сравнимую или бóльшую опасность.**

Комментарий

1) Статья 24 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния относит ситуации бедствия к обстоятельствам, исключающим противоправность какого-либо деяния, и описывает это обстоятельство как конкретный случай, когда "у исполнителя данного деяния не было в ситуации бедствия иного разумного способа спасти свою жизнь или жизнь вверенных ему других лиц"[622]. В комментарии приводится пример из практики, когда военное судно Великобритании вошло в территориальные воды Исландии в поисках укрытия от сильного шторма[623], и отмечается, что "[х]отя исторически сложилось так, что существующая практика относится в основном к инцидентам с участием морских и воздушных судов, статья 24 подобными случаями не ограничивается"[624].

2) Аналогичные ситуации могут возникнуть, хотя и значительно реже, в связи с каким-либо органом или агентом международной организации. Несмотря на отсутствие известных случаев в практике, когда какая-либо международная организация ссылалась бы на бедствие, одна и та же норма должна применяться в отношении как государств, так и международных организаций.

3) Как и применительно к государствам, граница между случаями бедствия и случаями, которые могут быть признаны связанными с состоянием необходимости[625], не всегда была очевидна. В комментарии к статье 24 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния отмечается, что "общие случаи чрезвычайных обстоятельств… носят скорее характер необходимости, чем бедствия"[626].

4) Статья 24 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния применяется только в тех случаях, когда ситуация бедствия не обусловлена поведением ссылающегося на него государства и данное деяние с вероятностью не создаст сравнимую или бóльшую опасность. Эти условия, как представляется, в равной степени применимы к международным организациям.

5) Текст проекта 21 идентичен тексту соответствующей статьи об ответственности государств, и единственные изменения заключаются в замене термина "государство" один раз термином "международная организация" и два раза термином "организация".

Статья 22. Состояние необходимости

1. Международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности деяния, не соответствующего международно-правовому обязательству этой организации, за исключением тех случаев, когда это деяние:

***a*) является единственным для организации средством защиты от большой и неминуемой опасности существенного интереса международного сообщества в целом, который организация в соответствии с международным правом по своей функции обязана защищать; и**

***b*) не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых существует данное обязательство, или международного сообщества в целом.**

2. В любом случае международная организация не может ссылаться на состояние необходимости как на основание для исключения противоправности, если:

***a*) данное международно-правовое обязательство исключает возможность ссылки на состояние необходимости; или**

***b*) эта организация способствовала возникновению состояния необходимости.**

Комментарий

1) Условия, при которых государства могут ссылаться на состояние необходимости, перечислены в статье 25 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния[627]. Если говорить кратко, то речь идет о следующих условиях: поведение государства является единственным путем защиты существенного интереса от большой и неминуемой опасности; данное поведение не наносит серьезного ущерба существенному интересу государства или государств, в отношении которых существует обязательство, или международного сообщества в целом; данное международно-правовое обязательство не исключает возможность ссылки на состояние необходимости; ссы-

[622] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 29.

[623] Там же, пункт 3, стр. 93.

[624] Там же, пункт 4, стр. 93–94.

[625] Состояние необходимости рассматривается в следующем проекте статьи.

[626] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, пункт 7, стр. 95.

[627] См. также соответствующий комментарий на стр. 95–101.

лающееся на состояние необходимости государство не способствовало возникновению такой ситуации.

2) Что касается международных организаций, то практика, отражающая ссылки на состояние необходимости, не получила широкого распространения. Одним из случаев, когда было признано возможным сослаться на состояние необходимости, является решение № 2183 Административного трибунала МОТ по делу *T. D.-N.* v. *CERN*. Это дело касалось доступа к электронному счету служащего, который находился в отпуске. Трибунал заявил что

> в случае, если потребуется доступ к электронному счету по причине срочности или в силу продолжительного отсутствия владельца, организации должны иметь возможность открыть счет с использованием надлежащих технических предосторожностей. Такое состояние необходимости, оправдывающее доступ к данным, которые могут носить конфиденциальный характер, должно оцениваться с максимальной осторожностью[628].

3) Даже с учетом того, что практика в этой области незначительна, как это было отмечено Интерполом, "необходимость не относится к тем сферам международного права, которые по своему характеру явно не применимы к международным организациям"[629]. О возможности ссылки на состояние необходимости со стороны международных организаций говорилось также в письменных заявлениях Комиссии Европейского союза[630], Международного валютного фонда[631], Всемирной организации интеллектуальной собственности[632] и Всемирного банка[633].

4) Хотя условия, установленные в статье 25 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, применимы также в отношении международных организаций, скудость конкретной практики и значительная опасность, которую ссылка на состояние необходимости может повлечь для выполнения международно-правовых обязательств, говорят о том, что по политическим соображениям международные организации не должны иметь возможности ссылаться на состояние необходимости столь же широко, как государства. Этого можно достигнуть, ограничив существенные интересы, которые можно защищать посредством ссылки на состояние необходимости, интересами международного сообщества в целом, в той степени, в которой данная организация в соответствии с международным правом призвана их защищать. Эту ситуацию можно рассматривать как попытку достигнуть компромисс между двумя противоположными позициями в отношении состояния необходимости, которые сформировались в ходе обсуждений в Шестом комитете[634], а также в Комиссии: позицией тех, кто выступает за то, чтобы международные организации были наравне с государствами, и позицией тех, кто полностью исключает возможность ссылки на состояние необходимости со стороны международных организаций. По мнению некоторых членов Комиссии, хотя в подпункте 1 *a*) упоминаются лишь интересы международного сообщества в целом, организация должна, тем не менее, быть вправе ссылаться на состояние необходимости для защиты существенного интереса ее государств-членов.

5) Нет никакого противоречия между содержащейся в подпункте 1 *a*) ссылкой на защиту существенного интереса международного сообщества и установленным в подпункте 1 *b*) условием, в соответствии с которым данное поведение не наносит серьезного ущерба существенному интересу международного сообщества. Упоминаемые интересы необязательно совпадают.

6) С учетом решения, принятого в отношении подпункта 1 *a*), который не разрешает ссылаться на состояние необходимости для защиты существенных интересов международной организации, если эти интересы не совпадают с интересами международного сообщества, существенные интересы международных организаций не были добавлены в подпункте 1 *b*) к тем интересам, которым не может быть причинен серьезный ущерб.

7) Если не считать изменение в подпункте 1 *a*), в рассматриваемом тексте воспроизводится статья 25 проектов статей об ответственности государств за междуна-

---

[628] Дело *T. D.-N.* v. *CERN*, решение, вынесенное 3 февраля 2003 года, пункт 19. Текст решения, переведенного Секретариатом с языка оригинала (французского), размещен по адресу www.ilo.org (решения Административного трибунала).

[629] Письмо Юрисконсульта Интерпола от 9 февраля 2005 года на имя секретаря Комиссии международного права (см. комментарии и замечания, полученные от международных организаций по вопросу об ответственности международных организаций, *Ежегодник... 2005 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/556 (под заголовком "Необходимость как обстоятельство, исключающее противоправность").

[630] Письмо Европейской комиссии от 18 марта 2005 года на имя Юрисконсульта Организации Объединенных Наций (там же).

[631] Письмо Международного валютного фонда от 1 апреля 2005 года на имя Юрисконсульта Организации Объединенных Наций (там же).

[632] Письмо Юрисконсульта Всемирной организации интеллектуальной собственности от 19 января 2005 года на имя Юрисконсульта Организации Объединенных Наций (там же).

[633] Письмо первого вице-президента и Юрисконсульта Всемирного банка от 31 января 2006 года на имя секретаря Комиссии международного права (см. комментарии и замечания, полученные от международных организаций по вопросу об ответственности международных организаций, *Ежегодник... 2006 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/568 и Add.1 (под заголовком "Обстоятельства, исключающие противоправность–необходимость. Всемирный банк")).

[634] С ясными заявлениями в поддержку возможности ссылки на состояние необходимости со стороны международных организаций выступили Франция (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят девятая сессия, Шестой комитет, краткие отчеты 22-го заседания*) (A/C.6/59/SR.22, пункт 12), Австрия, там же, пункт 23), Дания, выступившая также от имени Исландии, Норвегии, Финляндии и Швеции, там же, пункт 65), Бельгия, там же, пункт 76), Российская Федерация, там же, 23-е заседание (A/C.6/59/SR.23), пункт 23, и Куба, там же, пункт 25). Такую же позицию предварительно заняла также Испания, там же, 22-е заседание (A/C.6/59/SR.22), пункт 49. Противоположное мнение было выражено в заявлениях Германии, там же, 21-е заседание (A/C.6/59/SR.21), пункт 22, Китая, там же, пункт 42), Польши, там же, 22-е заседание (A/C.6/59/SR.22), пункт 2, Беларуси, там же, пункт 45, и Греции, там же, 23-е заседание (A/C.6/59/SR.23), пункт 43. Негативную позицию предварительно заняли Сингапур, там же, 22-е заседание (A/C.6/59/SR.22), пункт 57, и Новая Зеландия, там же, 23-е заседание (A/C.6/59/SR.23), пункт 10.

родно-противоправные деяния с заменой термина "государство" терминами "международная организация" или "организация" в вводной части обоих пунктов.

Статья 23. Соблюдение императивных норм

Ничто в настоящей главе не исключает противоправности любого деяния международной организации, если это деяние не соответствует обязательству, вытекающему из императивной нормы общего международного права.

Комментарий

1) Глава V части первой проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния содержит клаузулу "без ущерба", которая относится ко всем рассматриваемым в этой главе обстоятельствам, исключающим противоправность. Цель этой клаузулы – статьи 26 – заключается в том, чтобы указать, что деяние, которое в противном случае не считалось бы противоправным, будет считаться таковым, если оно "не соответствует обязательству, вытекающему из императивной нормы общего международного права"[635].

2) Как отмечается в комментарии к статье 26 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, "в число тех императивных норм, которые были ясно приняты и признаны, входят запреты, касающиеся агрессии, геноцида, рабства, расовой дискриминации, преступлений против человечности и пыток, а также право на самоопределение"[636]. В своем решении по делу *Armed Activities on the Territory of the Congo* МС постановил, что запрещение геноцида является "несомненно" императивной нормой[637].

3) Поскольку императивные нормы являются обязательными и для международных организаций, ясно, что, как и государства, международные организации не могут ссылаться на обстоятельство, исключающее противоправность, в случае невыполнения какого-либо обязательства, вытекающего из императивной нормы. Таким образом, возникла потребность в клаузуле "без ущерба", которая была бы аналогична клаузуле, применяемой в отношении государств.

4) В настоящей статье воспроизводится текст статьи 26 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, и лишь однажды термин "государство" заменен термином "международная организация".

Статья 24. Последствия ссылки на обстоятельство, исключающее противоправность

Ссылка на обстоятельство, исключающее противоправность, в соответствии с настоящей главой не затрагивает:

***a*) соблюдения данного обязательства, если и в той мере, в какой обстоятельства, исключающего противоправность, более не существует;**

***b*) вопроса о компенсации за любой материальный вред, причиненный данным деянием.**

Комментарий

1) В статье 27 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния содержатся два тезиса[638]. Первый тезис заключается в том, что какое-либо обстоятельство исключает противоправность, если и в той мере, в какой это обстоятельство существует. Хотя в этой формулировке, как представляется, подчеркивается временной элемент[639], ясно, что какое-либо обстоятельство может исключать противоправность в той степени, в которой оно охватывает конкретную ситуацию. За пределами действия обстоятельства противоправность деяния не затрагивается.

2) Второй тезис заключается в том, что вопрос о компенсации остается незатронутым. Было бы трудно разработать общее правило в отношении компенсации за убытки, причиненные деянием, которое было бы противоправным, если бы не наличие определенного обстоятельства.

3) Поскольку положение международных организаций не отличается от положения государств в отношении обоих аспектов, охватываемых статьей 27 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, и никаких изменений вносить в формулировку в нынешнем контексте не требуется, проект статьи 24 идентичен соответствующей статье об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

---

[635] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 29. См. также соответствующий комментарий на стр. 101–102.

[636] Там же, пункт 5, стр. 102.

[637] *Armed Activities on the Territory of the Congo (New Application: 2002) (Democratic Republic of the Congo* v. *Rwanda), Jurisdiction and Admissibility, Judgment, I.C.J. Reports 2006*, p. 6, at p. 32, para. 64. Текст решения размещен по адресу www.icj-cij.org.

[638] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 29. См. также соответствующий комментарий на стр. 102–104.

[639] Этот временной элемент был, вероятно, подчеркнут, так как МС заявил в связи с делом *Gabčíkovo–Nagymaros Project* (см. сноску 363, выше), что "как только состояние необходимости прекращает существовать, возобновляется обязанность соблюдать договорные обязательства" (p. 63, para. 101).

ГЛАВА (X)[640]

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА В СВЯЗИ С ДЕЯНИЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Общий комментарий

1) В соответствии с пунктом 2 проекта статьи 1[641] эти проекты статей (выше), настоящая глава призвана заполнить пробел, который был специально оставлен в статьях об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Как указывается в статье 57 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, эти статьи "не затрагивают вопросов ответственности… любого государства за поведение международной организации"[642].

2) В настоящих проектах статей рассматриваются не все вопросы, которые могут затрагивать ответственность государств в связи с деянием международной организации. Например, вопросы, касающиеся присвоения поведения государству, охватываются только в проектах статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Таким образом, если возникает вопрос о том, может ли известное поведение быть присвоено государству или международной организации или обоим вместе, настоящие проекты статей будут давать критерии определения того, должно ли поведение быть присвоено международной организации, в то время как статьи об ответственности государств за международно-противоправные деяния будут регламентировать присвоение поведения государству.

3) В настоящей главе предполагается, что существует поведение, которое может быть присвоено международной организации. В большинстве случаев в ней также предполагается, что поведение является международно-противоправным. Однако предусмотрены исключения для случаев, оговоренных в проектах статей 27 и 28, которые касаются соответственно принуждения международной организации государством и международной ответственности в случае наделения компетенцией международной организации.

4) В соответствии с проектами статей 28 и 29 государство, которое несет ответственность в связи с деянием международной организации, непременно должно быть членом такой организации. В случаях, предусмотренных в проектах статей 25, 26 и 27, ответственное государство может быть или не быть членом.

5) В настоящей главе не рассматривается вопрос ответственности, который может возникать применительно к образованиям, помимо государств, которые также являются членами международной организации. В главе IV Части первой настоящего проекта уже рассматривается ответственность, которую может нести международная организация, когда она оказывает помощь или содействие или осуществляет руководство и контроль при совершении международно-противоправного деяния другой международной организацией, в которой первая организация состоит в качестве члена. В той же главе также затрагивается принуждение международной организацией, которая является членом принуждаемой организации. В связи с проектами статей 28 и 29, в которых рассматриваются другие случаи ответственности государств как членов международных организаций, потребуется внести дополнительные положения в главу IV, чтобы учесть параллельные ситуации, касающиеся международных организаций как членов других международных организаций. Вопросы, касающиеся ответственности образований, помимо государств или международных организаций, также являющихся членами международных организаций, выходят за рамки настоящего проекта.

6) Положение данной главы в структуре проекта еще предстоит определить. Поэтому глава предварительно названа "Глава (x)". Если нынешнее положение будет сохранено, она могла бы представлять собой отдельную часть последней главы Части первой. В последнем случае Часть первая должна получить более подходящий заголовок.

Статья 25. Помощь или содействие государства в совершении международно-противоправного деяния международной организацией

Государство, которое помогает или содействует международной организации в совершении последней международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за это, если:

***a*) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и**

***b*) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.**

Комментарий

1) Проект статьи 25 касается ситуации, параллельной той, которая охватывается проектом статьи 12 (выше), касающимся помощи или содействия международной организации в совершении международно-противоправного деяния другой международной организацией[643]. Оба проекта статей близко следуют тексту проекта статьи 16 об ответственности государств за международно-противоправные деяния[644].

---

[640] Место этой главы будет определено позднее.

[641] См. комментарий к этой статье, принятой Комиссией на ее пятьдесят пятой сессии, в *Ежегоднике… 2003 год*, том II (часть вторая), стр. 20–21.

[642] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 32.

[643] См. комментарий к этой статье, принятой Комиссией на ее пятьдесят седьмой сессии, в *Ежегоднике… 2005 год*, том II (часть вторая), пункт 206, стр. 52.

[644] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 28.

2) Государство, оказывающее помощь или содействие международной организации в совершении международно-противоправного деяния, может быть или не быть членом этой организации. Если государство является ее членом, влияние, которое может быть равнозначно помощи или содействию, не могло бы просто заключаться в участии в процессе принятия решений организацией согласно соответствующим правилам организации. Однако нельзя полностью исключать того, что помощь или содействие могли бы стать результатом поведения данного государства в рамках организации. Это могло бы повлечь за собой некоторые трудности при определении того, имели ли место помощь или содействие в пограничных случаях. Вероятно, решающим будет фактический контекст, например величина членского состава и характер вовлеченности.

3) Помощь или содействие государства могли бы представлять собой нарушение обязательства, которое государство приобрело согласно первичной норме. Например, ядерное государство – участник Договора о нераспространении ядерного оружия должно будет воздержаться от оказания содействия неядерному государству в приобретении ядерного оружия и то же, видимо, касается содействия, предоставленного международной организации, членами которой являются некоторые неядерные государства. В этом случае международная ответственность, которая может возникнуть для этого государства, должна будет определяться в соответствии с проектами статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

4) Проект статьи 25 в подпунктах *a*) и *b*) устанавливает условия возникновения международной ответственности за помощь или содействие государству. В проекте статей используются те же формулировки, что и в статье 16 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, поскольку было бы трудно найти причины применения иной нормы, когда образование, которому оказывается помощь или содействие, является международной организацией, а не государством. Следует отметить, что не проводится какой-либо временнóй связи между поведением государства и международно-противоправным деянием международной организации.

5) Заголовок статьи 16 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния был несколько скорректирован, в него включено слово "государством", чтобы заголовок настоящего проекта статьи отличался от заголовка проекта статьи 12.

Статья 26. Осуществляемые государством руководство и контроль в совершении международно-противоправного деяния международной организацией

Государство, которое руководит международной организацией и осуществляет контроль над ней в совершении последней международно-противоправного деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

***a*) данное государство делает это, зная об обстоятельствах международно-противоправного деяния; и**

***b*) деяние являлось бы международно-противоправным в случае его совершения данным государством.**

Комментарий

1) Если проект статьи 13 (выше) касается руководства и контроля, осуществляемых международной организацией в совершении международно-противоправного деяния другой международной организацией[645], то в проекте статьи 26 рассматривается случай, в котором руководство и контроль осуществляются государством. Оба проекта статей близко следуют тексту статьи 17 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния[646].

2) Государство, осуществляющее руководство и контроль за международной организацией в совершении международно-противоправного деяния, может быть или не быть членом этой организации. Как и в случае помощи или содействия, который рассматривается в проекте статьи 25 и в сопутствующем комментарии, необходимо проводить различие между участием государства-члена в процессе принятия решений в организации согласно ее соответствующим правилам и руководством и контролем, которые могли бы повлечь за собой применение настоящего проекта статьи. Поскольку последнее поведение могло бы иметь место в рамках организации, в пограничных случаях пришлось бы сталкиваться с теми же проблемами, которые упоминались в комментарии к предыдущему проекту статьи.

3) В подпунктах *a*) и *b*) проекта статьи 26 условия возникновения ответственности государства устанавливаются в тех же формулировках, которые используются в статье 17 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Нет каких-либо причин проводить различия между случаем, в котором государство руководит и осуществляет контроль над другим государством в совершении международно-противоправного деяния, и случаем, в котором государство сходным образом руководит международной организацией и осуществляет контроль над ней.

4) Что касается статьи 17 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, то заголовок настоящего проекта статьи был несколько скорректирован и в него было добавлено слово "государством", чтобы он отличался от заголовка проекта статьи 13.

---

[645] См. комментарий к этой статье, принятой Комиссией на ее пятьдесят седьмой сессии, в *Ежегоднике… 2005 год*, том II (часть вторая), пункт 206.

[646] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 28.

Статья 27. Принуждение международной организации со стороны государства

Государство, которое принуждает международную организацию к совершению какого-либо деяния, несет международную ответственность за данное деяние, если:

***a*) такое деяние, если бы не принуждение, являлось бы международно-противоправным деянием этой международной организации; и**

***b*) данное государство делает это, зная об обстоятельствах этого деяния.**

Комментарий

1) Проект статьи 14 (выше) касается принуждения международной организацией в совершении того, что в отсутствие принуждения было бы противоправным деянием другой международной организации[647]. Настоящий проект статьи касается принуждения в сходной ситуации со стороны государства. Оба проекта статей близко следуют проекту статьи 18 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния[648].

2) Государство, принуждающее международную организацию, может быть или не быть членом этой организации. Если государство является членом, то должно проводиться различие, аналогичное тому, которое проводилось в отношении двух предыдущих проектов статей, между участием в процессе принятия решений организации согласно ее соответствующим правилам, с одной стороны, и принуждением – с другой.

3) Условия возникновения международной ответственности, установленные в проекте статьи 27, идентичны тем, которые перечислены в статье 18 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Также и в отношении принуждения нет оснований предусматривать норму, отличную от той, которая применяется в отношениях между государствами.

4) Заголовок настоящего проекта статьи несколько отличается от заголовка статьи 18 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, в него добавлено слово "государством": это сделано для того, чтобы он отличался от заголовка проекта статьи 14.

Статья 28. Международная ответственность в случае наделения компетенцией международной организации

1. Государство, являющееся членом международной организации, несет международную ответственность, если оно обходит одно из международно-правовых обязательств, наделяя эту организацию компетенцией в связи с таким обязательством, а эта организация совершает деяние, которое, в случае его совершения этим государством, представляло бы собой нарушение этого обязательства.

2. Пункт 1 применяется независимо от того, является ли данное деяние международно-противоправным для этой международной организации.

Комментарий

1) Проект статьи 28 касается ситуации, которая в известной степени аналогична ситуации, рассматривавшейся в проекте статьи 15 (выше)[649]. Согласно указанному проекту статьи, международная организация несет международную ответственность, если она обходит одно из своих международно-правовых обязательств, принимая решение, обязывающее государство-член или международную организацию совершить деяние, которое являлось бы международно-противоправным, если оно было совершено самой такой организацией. В проекте статьи 15 также рассматривается обход на основе разрешений или рекомендаций, предоставленных государствам-членам или международным организациям. Настоящий проект статьи касается обхода государством одного из своих международно-правовых обязательств, когда оно имеет возможность использовать отдельную правосубъектность международной организации, в которой оно состоит.

2) Как поясняется в комментарии к проекту статьи 15, наличие конкретного намерения обхода не требуется, и ответственности нельзя избежать, продемонстрировав отсутствие намерения обойти международно-правовое обязательство[650]. Использование термина "обход" должно исключить возникновение международной ответственности тогда, когда деяние международной организации, которое представляло бы собой нарушение международно-правового обязательства, если бы оно было совершено государством, должно рассматриваться как непреднамеренный результат предоставления компетенции международной организации. С другой стороны, термин "обход" касается не только тех случаев, когда государство-член может быть названо злоупотребляющим своими правами[651].

3) Юриспруденция Европейского суда по правам человека дает несколько примеров признания виновно-

---

[647] См. комментарий к этой статье, принятой Комиссией на ее пятьдесят седьмой сессии, в *Ежегоднике… 2005 год*, том II (часть вторая), пункт 206.

[648] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 28.

[649] См. комментарий к этой статье, принятой Комиссией на ее пятьдесят седьмой сессии, в *Ежегоднике… 2005 год*, том II (часть вторая), пункт 206.

[650] Там же (пункт 4 комментария).

[651] В пункте *b*) статьи 5 резолюции, принятой в 1995 году в Лиссабоне, о "Правовых последствиях для государств-членов невыполнения международными организациями своих обязательств перед третьими сторонами" Институт международного права указал: "В конкретных обстоятельствах члены международной организации могут нести ответственность за ее обязательства согласно соответствующему общему принципу права такому, как злоупотребление правами" (*Yearbook of the Institute of International Law*, vol. 66–II (1996), p. 449).

сти государств, когда те предоставляли компетенцию международной организации и не обеспечили выполнение своих обязательств согласно Европейской конвенции по правам человека. В решении по делу *Waite and Kennedy* v. *Germany* суд рассмотрел вопрос о том, не было ли право на доступ к правосудию недолжным образом ущемлено государством, которое предоставило иммунитет Европейскому космическому агентству, членом которого оно являлось, применительно к искам, связанным с работой по найму. Суд определил:

если государства создают международные организации для осуществления или активизации сотрудничества в некоторых областях деятельности и наделяют эти организации определенными полномочиями и иммунитетами, это может иметь последствия применительно к защите основополагающих прав. Однако, если договаривающиеся государства тем самым пытаются уклониться от своей ответственности по Конвенции применительно к области деятельности, охватываемой таким присвоением, это будет противоречить объекту и цели Конвенции[652].

4) В деле *Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret Anonim Şirketi* v. *Ireland* Суд принял аналогичный подход в отношении меры государства по осуществлению регламентации Европейского сообщества. Суд заявил, что государство не может освободиться от обязательств по Европейской конвенции о правах человека, передав функции международной организации, поскольку:

[п]олное освобождение договаривающихся государств от их ответственности по [Европейской] конвенции [по правам человека] в областях, охватываемых такой передачей, было бы несовместимым с целью и объектом Конвенции: гарантии по Конвенции не могут ограничиваться или исключаться по желанию, поскольку это лишало бы ее императивного характера и подрывало бы практический и эффективный характер ее гарантий… Государство считается по-прежнему несущим ответственность по Конвенции в отношении договорных обязательств, принятых после вступления в силу Конвенции[653].

5) В соответствии с настоящим проектом статьи для возникновения международной ответственности необходимы два элемента. Первый – предоставление государством международной организации компетенции в отношении международного обязательства, которое обойдено. Это может происходить в результате передачи государством своих функций интеграционной организации. Однако охватываемые случаи не столь ограничены. Кроме того, международная организация могла бы быть создана для осуществления функций, которых государство может не иметь. Для возникновения международной ответственности, согласно настоящему проекту статьи, важно то, чтобы международное обязательство охватывало область, в которой международной организации предоставлена компетенция. Это обязательство может конкретно соотноситься с данной областью или быть более общим как в случае обязательств согласно договорам о защите прав человека.

6) Второе условие возникновения международной ответственности – совершение международной организацией деяния, которое в случае его совершения государством представляло бы собой нарушение этого обязательства. Того, что организация не связана обязательством, недостаточно для появления международной ответственности. Должно быть совершено деяние, которое представляло бы собой нарушение обязательства. С другой стороны, нет того требования, чтобы государство вызвало совершение данного деяния международной организацией.

7) В пункте 2 поясняется, что проект статьи 28 не требует того, чтобы деяние было международно-противоправным для данной международной организации. Отход с большей вероятностью произойдет тогда, когда международная организация не связана международным обязательством. Однако само существование международного обязательства для организации необязательно освобождает государство от международной ответственности.

8) Если деяние международной организации будет противоправным и это деяние было вызвано государством-членом, может произойти перекрывание случаев, охватываемых в проекте статьи 28, и случаев, рассмотренных в трех предыдущих статьях. Это может произойти тогда, когда выполнены условия, установленные одной из этих статей. Однако такое перекрывание не создаст проблем, поскольку оно предполагало лишь наличие множественности оснований признания ответственности государства.

Статья 29. Ответственность государства, являющегося членом международной организации, за международно-противоправное деяние этой организации

1. Без ущерба для положений проектов статей 25–28 государство, являющееся членом международной организации, несет ответственность за международно-противоправное деяние этой организации, если:

---

[652] *Waite and Kennedy v. Germany, Application no. 26083/94, Judgement of 18 February 1999*, Grand Chamber, European Court of Human Rights, *Reports of Judgments and Decisions 1999-I*, p. 393, at p. 410, para. 67. Рассмотрев это определение по делу *Waite and Kennedy* v. *Germany*, воспроизведенное выше, Яном Броунли, отметил, что "хотя речь идет о правах человека, приведенный принцип, как представляется, является общеприменимым" (I. Brownlie, “The responsibility of States for the acts of international organizations”, в M. Ragazzi (ed.), *International Responsibility Today: Essays in Memory of Oscar Schachter*, Leiden/Boston, Martinus Nijhoff, 2005, p. 361). Мнения, аналогичные мнениям Европейского суда по правам человека, были выражены в Antonietta Di Blase in “Sulla responsabilità internazionale per attività dell’ONU”, *Rivista di diritto internazionale*, vol. 57 (1974), p. 250, at pp. 275–276; Moshe Hirsch in *The Responsibility of International Organizations toward Third Parties*, Dordrecht/Boston/London, Martinus Nijhoff, 1995, p. 179; Karl Zemanek, в *Yearbook of the Institute of International Law*, vol. 66-I (1995), p. 329; Philippe Sands в *Bowett’s Law of International Institutions*, P. Sands and P. Klein (eds.), London, Sweet and Maxwell, 2001, p. 524; и Dan Sarooshi in *International Organizations and their Exercise of Sovereign Powers*, Oxford University Press, 2005, p. 64.

[653] *Bosphorus Hava Yollari Turizm ve Ticaret Anonim Şirketi v. Ireland, Application no. 45036/98, Decision of 30 June 2005*, Grand Chamber, European Court of Human Rights, *Reports of Judgments and Decisions 2005-VI*, para. 154. Суд постановил, что государство-ответчик не несет ответственности, поскольку соответствующие основные права защищались в Европейском сообществе "в порядке, который может рассматриваться по меньше мере эквивалентным порядку, предусмотренному в Конвенции" (пункт 155).

***a*) оно согласилось нести ответственность за это деяние; или**

***b*) оно дало повод потерпевшей стороне полагаться на его ответственность.**

2. Презюмируется, что международная ответственность государства, возникающая в соответствии с пунктом 1, является субсидиарной.

Комментарий

1) Защитительная оговорка со ссылкой на проекты статей 25–28 в начале пункта 1 настоящего проекта статьи призвана четко показать, что государство – член международной организации может считаться ответственным и согласно предыдущим проектам статей. Поэтому проект статьи 29 предусматривает еще два случая, в которых государство несет ответственность. Кроме того, государства-члены могут быть ответственными в соответствии со статьями об ответственности государств за международно-противоправные деяния[654]. Однако это не должно быть предметом защитительной оговорки, выходя за рамки настоящего проекта.

2) В соответствии с общим подходом, принятым в настоящем проекте, а также в статьях об ответственности государств за международно-противоправные деяния, в настоящем проекте статьи положительным образом определяются те случаи, когда государство несет ответственность, и не говорится, когда ответственность не считается возникшей. Хотя некоторые члены Комиссии выразили свое несогласие, Комиссия сочла, что было бы неправильно включать в проект положение, фиксирующее остаточную и негативную, норму для тех случаев, когда в соответствии с проектом ответственность в связи с деянием международной организации для государства не возникает. Вместе с тем ясно, что такой вывод предполагается и что членство как таковое не влечет за собой для государств-членов международную ответственность при совершении организацией международно-противоправного деяния.

3) То мнение, что государства-члены как общее правило не могут считаться несущими международную ответственность за международно-противоправные деяния организации, отстаивалось несколькими государствами в спорных случаях. Правительство Германии в письменном комментарии напомнило, что оно:

> поддерживало принцип отдельной ответственности в Европейской комиссии по правам человека (М. и К.) в Европейском суде по правам человека ("Сенатор лайнз") и в Международном Суде (законность применения силы) и отказывалось признавать свою ответственность по причине членства за действия, предпринятые Европейским сообществом, НАТО и Организацией Объединенных Наций[655].

4) Аналогичное мнение было отражено в решениях, принятых большинством голосов в британских судах по делу Международного совета по олову (МСО), хотя и в качестве побочного вопроса в спорах, касающихся частных контрактов. Самые четкие выражения были даны лордом Керром в апелляционном суде и лордом Темплменом. Лорд Керр заявил, что он не мог:

> найти никакого основания для вывода о том, что было показано наличие какой бы то ни было нормы международного права обязательной для государств – членов МСО, по которой их можно считать подлежащими ответственности, не говоря уже о солидарной ответственности, в любом национальном суде перед кредиторами МСО за долги МСО, связанные с контрактами, заключенными МСО от его собственного имени[656].

В палате лордов по поводу предполагаемой нормы международного права, налагающей на "государства – члены международной организации солидарную ответственность за непогашение организацией своих долгов за исключением того случая, когда договор, учреждающий международную организацию, ясно отвергает любую ответственность со стороны ее членов", лорд Темплмен заключил, что:

> не было предъявлено никаких достоверных доказательств существования подобной нормы международного права до или в период заключения шестого Международного соглашения по олову в 1982 году или в последующий период[657].

5) Хотя в доктрине нет единого мнения по вопросу об ответственности государств при совершении международно-противоправного деяния международной организацией, членами которой они состоят, следует отметить, что в 1995 году Институт международного права принял резолюцию, в которой он занял следующую позицию:

> [з]а исключением указанного в статье 5, не существует никакой общей нормы международного права, по которой государства-члены несут лишь в силу своего членства параллельную или субсидиарную ответственность за обязательства международной организации, членами которой они состоят[658].

---

[654] Это касалось бы случаев, предусмотренных Институтом международного права в подпункте ii) пункта *c*) статьи 5 в его резолюции "Правовые последствия для государств-членов невыполнения международными организациями своих обязательств перед третьими сторонами": случай, когда "международная организация в правовом или фактическом отношении выступала в качестве агента государства" (*Yearbook of the Institute of International Law,* vol. 66–II (1996), p. 449).

[655] Комментарии и замечания, полученные от международных организаций по вопросу об ответственности международных организаций, *Ежегодник… 2005 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/556 (под заголовком "Практика в отношении ответственности международных организаций. Германия".

[656] *Maclaine Watson & Co. Ltd.* v. *Department of Trade and Industry; J.H. Rayner (Mincing Lane) Ltd.* v. *Department of Trade and Industry and Others, Judgment of 27 April 1988,* ILR, vol. 80, p. 109.

[657] *Australia & New Zealand Banking Group Ltd.*, et al. v. *Australia and 23 Others; Amalgamated Metal Trading Ltd. and Others* v. *Department of Trade and Industry and Others; Maclaine Watson & Co. Ltd.* v. *Department of Trade and Industry; Maclaine Watson & Co. Ltd.* v. *International Tin Council, Judgment of 26 October 1989,* ILM, vol. 29 (1990), p. 675.

[658] "Пункт *a*) статьи 6. Статья 5 гласит следующее: "*a*) Вопрос об ответственности членов международной организации за ее обязательства определяется ссылкой на правила организации; *b*) в конкретных обстоятельствах члены международной организации могут нести ответственность за ее обязательства согласно соответствующему общему принципу права, такому, как молчаливое согласие или злоупотребление правами; *c*) кроме того, гос-

6) То мнение, что государства-члены в целом не несут ответственности, не исключает того, что есть некоторые случаи, помимо рассмотренных в предыдущих проектах статей, в которых государство будет ответственным за международно-противоправное деяние организации. Наименее спорный случай – признание международной ответственности соответствующими государствами. Этот случай указан в подпункте *a*). Не говорится, как должно выглядеть признание. Это должно означать, что признание может быть положительно выраженным или предполагаемым и может иметь место либо до, либо после момента возникновения ответственности для организации.

7) В своем мнении в решении Апелляционного суда по делу Международного совета по олову лорд Ральф Гибсон сослался на согласие с ответственностью в "учредительном документе"[659]. Разумеется, можно предусмотреть, что согласие обусловлено учредительным документом международной организации или другими нормами организации. Однако тогда государства-члены будут нести международную ответственность по отношению к третьей стороне, только если их согласие вызвало юридические последствия для третьей стороны[660]. Вполне может быть и так, что государства-члены связывают себя с организацией или соглашаются предоставить необходимые финансовые ресурсы в качестве внутреннего вопроса[661].

8) В пункте 1 предусматривается второй случай ответственности государств-членов: когда поведение государств-членов дает третьей стороне основания полагаться на ответственность государств-членов – например, что те вмешаются, если несущая ответственность организация не будет иметь необходимых средств для предоставления возмещения[662].

9) Пример ответственности государств-членов, исходя из предположения, вызванного поведением государств-членов, дало второе арбитражное решение по спору о "Вестленд хеликоптерз". Третейская группа пришла к выводу, что особые обстоятельства дела вызвали "доверие третьих сторон, заключающих контракт с организацией, относительно ее способности выполнять свои обязательства ввиду постоянной поддержки со стороны государств-членов"[663].

10) Полагаться на ответственность можно и без предполагаемого согласия. Равным образом можно на разумном основании полагаться на нее в силу обстоятельств, которые не могут быть восприняты как выражение намерения государств-членов связать себя обязательствами. К числу факторов, называвшихся в качестве значимых, относится небольшой членский состав[664], хотя этот фактор в совокупности со всеми относящимися к делу факторами должен бы рассматриваться глобально. Явно нет никакой презумпции того, что третья сторона должна иметь возможность полагаться на ответственность государств-членов.

11) В подпункте *b*) используется термин "потерпевшая сторона". В контексте международной ответственности такая потерпевшая сторона в большинстве случаев была бы другим государством или другой международной организацией. Однако она может быть также субъектом международного права, помимо государства или международной организации. Хотя в Части первой статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния рассматривается нарушение любого обязательства, которое государство может иметь по международному праву, а в Части второй, которая касается содержания международной ответственности, рассматриваются только отношения между государствами, в статье 33 этих проектов статей содержится защитительная оговорка, касающаяся прав, которые могут возникнуть для "любого лица или образования, иного, чем государство"[665]. Аналогичным образом подпункт *b*) призван охватить любые государства, международную организацию, лицо или образование, в отношении которых государство-член может нести международную ответственность.

ударство-член может нести ответственность перед третьей стороной i) в силу обязательств, взятых на себя государством, или ii) если международная организация в правовом или фактическом отношении выступала в качестве агента государства" (*Yearbook of the Institute of International Law*, vol. 66–II (1996), p. 449).

[659] *Maclaine Watson & Co. Ltd.* v. *Department of Trade and Industry; J.H. Rayner (Mincing Lane) Ltd.* v. *Department of Trade and Industry and Others* (см. сноску 656, выше), p. 172.

[660] Тогда будут применяться условия, установленные статьей 36 Венской конвенции 1969 года.

[661] Например, пункт 7 статьи 300 Договора о создании Европейского сообщества гласит следующее: "Соглашения, заключенные на условиях, изложенных в настоящей статье, имеют обязательную силу для органов Сообщества и для государств-членов". Европейский суд отмечает, что это положение не подразумевает того, что государства-члены связаны обязательствами перед государствами-нечленами и таким образом могут нести ответственность по международному праву. См. *French Republic* v. *Commission of the European Communities, Case C-327/91, Judgment of 9 August 1994, Reports of Cases before the Court of Justice and the Court of First Instance, 1994-8*, p. I–3641, at p. I–3674, para. 25.

[662] Амерасингх считал, что исходя из "соображений политики" презумпция отсутствия ответственности могла бы быть вытеснена наличием доказательств того, что члены (некоторые из них или все) или организация с одобрения членов дали кредиторам основание полагать, что члены (некоторые из них или все) согласились бы с параллельной или вторичной ответственностью даже без прямо или имплицитно выраженного намерения на этот счет в учредительном документе" (C. F. Amerasinghe, “Liability to third parties of member States of international organizations: practice, principle and juridical precedent”, AJIL, vol. 85 (1991), p. 280. Кляйн также считал, что мнение государств-членов может предполагать, что они предоставляют гарантию в отношении обязательств, возникающих для организации (см. P. Klein, *La responsabilité des organisations internationales dans les ordres juridiques internes et en droit des gens*, Bruxelles, Bruylant/Editions de l’Université, 1998, pp. 509–510).

[663] *Westland Helicopters Ltd.* v. *Arab Organization for Industrialization, Award of 21 July 1991*, para. 56, цитируется Розалин Хиггинс в "The legal consequences for member states of non-fulfilment by international organizations of their obligations toward third parties: provisional report", *Yearbook of the Institute of International Law*, vol. 66–I (1995), pp. 393–394.

[664] См. в связи с этим комментарий Беларуси, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестидесятая сессия, Шестой комитет, краткие отчеты 12-го заседания* (A/C.6/60/SR.12) и исправление, пункт 52.

[665] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 29.

12) В соответствии с подпунктами *a*) и *b*) международная ответственность возникает только для тех государств-членов, которые согласились нести такую ответственность или поведение которых позволило полагаться на нее. Даже если согласие с ответственностью вытекает из учредительного акта организации, это может предусматривать ответственность только определенных государств-членов.

13) В пункте 2 рассмотрен характер ответственности, возникающей в связи с пунктом 1. Согласие государства нести ответственность может быть связано либо с субсидиарной, либо с солидарной ответственностью. То же касается и ответственности, основывающейся на поводе полагаться на нее. В качестве общей нормы можно лишь зафиксировать опровержимую презумпцию. К тому же в силу ограниченного характера дел, в которых возникает ответственность в соответствии с настоящим проектом статьи, разумно предполагать, что, когда государства-члены соглашаются с ответственностью, имеется в виду только субсидиарная ответственность, которая имеет дополнительный характер[666].

Статья 30. Действие настоящей главы

Настоящая глава не затрагивает международной ответственности, на основании других положений этих проектов статей, международной организации, которая совершает соответствующее деяние, ни любой другой международной организации.

Комментарий

1) В настоящем проекте статьи наблюдается параллелизм с проектом статьи 16 [15] (выше), согласно которой глава об ответственности международной организации в связи с деянием государства или другой международной организации "не затрагивает международной ответственности ни государства или международной организации, которые совершают соответствующее деяние, ни любого другого государства или международной организации".

2) Проект статьи 30 является защитительной оговоркой, касающейся всей главы. Она соответствует статье 19 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния[667]. Цель этого положения, которое касается только отношений между государствами, заключается, во-первых, в том, чтобы уточнить, что ответственность государства, оказывающего помощь или содействие или осуществляющего руководство и контроль в отношении другого государства при совершении международно-противоправного деяния, не затрагивает ответственность, которая может возникнуть для государства, совершающего данное деяние. Кроме того, как поясняется в комментарии к статье 19, эта статья также призвана четко показать, "что положения главы… не наносят ущерба любому другому основанию для установления ответственности государства, предоставляющего помощь или осуществляющего руководство или принуждение в соответствии с любыми положениями международного права, определяющими конкретное поведение в качестве противоправного" и сохранить ответственность любого государства, "которому международно-противоправное деяние может быть приписано в соответствии с другими положениями статей"[668].

3) По-видимому, такое аналогичное положение "не наносит ущерба" не столь нужно в главе, касающейся ответственности государств, которая включена в проект об ответственности международных организаций. Вряд ли необходимо сохранять ответственность, которая может возникать для государств в соответствии со статьями об ответственности государств за международно-противоправные деяния, а не в соответствии с настоящим проектом. Напротив, положение "не наносит ущерба", аналогичное положению, содержащемуся в статье 19 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, было бы полезно применительно к международным организациям. Невключение в данную главу положения, аналогичного проекту статьи 19, могло бы породить сомнения. Кроме того, по крайней мере в случае государства, предоставляющего помощь или содействие международной организации или осуществляющего руководство и контроль за нею при совершении международно-противоправного деяния, есть определенная польза в том, чтобы сказать, что ответственность государства не наносит ущерба ответственности международной организации, совершающей такое деяние.

4) В настоящем проекте статьи термин "государство", употреблявшийся в статье 19 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, заменен термином "международная организация".

---

[666] В указанном выше мнении, в решении от 27 апреля 1988 года, *Maclaine Watson & Co. Ltd.* v. *Department of Trade and Industry*; *J.H. Rayner (Mincing Lane) Ltd.* v. *Department of Trade and Industry and Others* (см. сноску 656, выше). Лорд Ральф Гибсон счел, что в случае согласия с ответственностью "членами принята прямая вторичная ответственность" (стр. 172).

[667] *Ежегодник… 2001 год*, том II (часть вторая) и исправление, стр. 29.

[668] Там же, пункты 2–3, стр. 83.