

## Глава XI

### КЛАУЗУЛА О НАИБОЛЕЕ БЛАГОПРИЯТСТВУЕМОЙ НАЦИИ

#### А. Введение

355. На своей шестидесятой сессии (2008 год) Комиссия постановила включить в свою программу работы тему "Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации" и учредить на своей шестьдесят первой сессии исследовательскую группу<sup>1370</sup>.

356. Исследовательская группа под председательством г-на Дональда М. Макрэя и г-на А. Рохана Переры была создана на шестьдесят первой сессии (2009 год), в ходе которой она, в частности, рассмотрела рамки, которые служили бы общими направлениями будущей работы, и согласовала график работы, связанной с подготовкой документов, призванных пролить дополнительный свет на вопросы, касающиеся, в частности, сферы охвата клаузул о наиболее благоприятствуемой нации и их толкования и применения<sup>1371</sup>.

#### В. Рассмотрение темы на данной сессии

357. На данной сессии Комиссия вновь учредила Исследовательскую группу по теме "Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации" под председательством г-на Дональда М. Макрэя и г-на А. Рохана Переры.

358. На своем 3071-м заседании 30 июля 2010 года Комиссия приняла к сведению устный доклад сопредседателей Исследовательской группы.

##### 1. Обсуждения в Исследовательской группе

359. Исследовательская группа провела три заседания 6 мая и 23 и 29 июля 2010 года. Она рассмотрела и проанализировала различные документы, подготовленные на основе установленных в 2009 году рамок, определяющих общие направления будущей работы, и согласовала программу работы на следующий год. Она имела в своем распоряжении несколько документов, подготовленных членами Исследовательской группы. Эти документы служат справочным материалом, призванными обеспечить дальнейшее прояснение проблем, связанных с клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации в нынешнюю эпоху, путем рассмотрения типологии существующих положений о наиболее благоприятствуемой нации в областях,

<sup>1370</sup> На своем 2997-м заседании 8 августа 2008 года (см. *Ежегодник... 2008 год*, том II (часть вторая), стр. 180, пункт 354). Общий набросок темы см. там же, Приложение II. Генеральная Ассамблея в пункте 6 своей резолюции 63/123 от 11 декабря 2008 года приняла к сведению данное решение.

<sup>1371</sup> На своем 3029-м заседании 31 июля 2009 года Комиссия приняла к сведению устный доклад сопредседателей Исследовательской группы по теме "Клаузула о наиболее благоприятствуемой нации" (см. *Ежегодник... 2009 год*, том II (часть вторая), стр. 175–176, пункты 211–216).

имеющих отношение к проектам статей 1978 года<sup>1372</sup>, изучения вопроса о том, как клаузула о наиболее благоприятствуемой нации развивалась в эпоху ГАТТ и развивается в условиях существования ВТО, рассмотрения важной деятельности, осуществленной, в частности, в рамках ОЭСР и ЮНКТАД в связи с этим вопросом, а также анализа некоторых современных вопросов, касающихся сферы применения этой клаузулы, в частности вытекающих из дела *Maffezini (Маффесини)*<sup>1373</sup>.

а) *Каталог положений о наиболее благоприятствуемой нации (г-н Дональд М. Макрэй и г-н А. Рохан Перера)*

360. Этот документ представляет собой предварительную категоризацию клаузул о наиболее благоприятствуемой нации, содержащихся в различных двусторонних инвестиционных договорах и соглашениях о зоне свободной торговли. Вместо составления каталога из более чем 3 000 заключенных двусторонних инвестиционных договоров и соглашений о зоне свободной торговли был проведен анализ тенденций, отражающих практику в отношении клаузул о наиболее благоприятствуемой нации на основе отдельных договоров и соглашений. Было сочтено, что этот типологический подход может быть более полезным для работы Исследовательской группы. В связи с этим в каталоге содержится четыре широких категории, а именно: а) выборка из положений о наиболее благоприятствуемой нации в двусторонних инвестиционных договорах и соглашениях о зоне свободной торговли, обеспечивающих общий правовой режим; б) положения о наиболее благоприятствуемой нации в договорах, обеспечивающие особый режим; они, в свою очередь, подразделяются на положения, касающиеся этапа, предшествующего обоснованию в стране, и этапа, следующего за обоснованием; в) положения об исключениях из положения о наиболее благоприятствуемой нации; и д) положения об исключениях, не связанных с конкретной клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации. Эта работа непрерывно продолжается, и категоризация может подвергаться последующим корректировкам.

б) *Проекты статей Комиссии международного права 1978 года (г-н Шинья Мурасэ)*

361. В этом документе содержится предварительный и неисчерпывающий обзор проектов статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации, принятых Комиссией в 1978 году, при уделении особого внимания

<sup>1372</sup> *Ежегодник... 1978 год*, том II (часть вторая), пункт 74.

<sup>1373</sup> *Maffezini v. Kingdom of Spain* (см. сноску 16, выше).

их нынешней практической полезности без формулирования каких-либо предложений в отношении каких бы то ни было конкретных поправок. В рабочем документе определяется ряд значимых и тесно взаимосвязанных факторов, обусловленных происшедшими изменениями и оказывающих влияние на проекты статей 1978 года, в том числе: *a)* смещение важности клаузул о наиболее благоприятствуемой нации от сферы торговли в сторону инвестиций; *b)* распространение двусторонних инвестиционных договоров; *c)* укрепление многосторонних рамок торговых схем ВТО/ГАТТ; *d)* отсутствие результата на переговорах, проводимых в 1995–1998 годах по вопросу о многостороннем соглашении о капиталовложениях; *e)* развитие региональной интеграции, о чем свидетельствуют Европейский союз, НАФТА (Североамериканское соглашение о свободной торговле между правительством Канады, правительством Мексиканских Соединенных Штатов и правительством Соединенных Штатов Америки) и другие региональные механизмы; *f)* снижение энтузиазма по поводу нового международного экономического порядка; *g)* более тесное сотрудничество между развивающимися странами; и *h)* разработка механизмов урегулирования споров в области торговли и инвестиций. В контексте этих изменений в документе приводится анализ проектов статей 1978 года с разбивкой по группам. Был сделан общий вывод, что некоторые элементы проектов статей 1978 года должны быть пересмотрены с учетом текущих изменений<sup>1374</sup>. В документе было предложено, чтобы Комиссия в сотрудничестве с Шестым комитетом занялась разработкой нового свода пересмотренных проектов статей о клаузулах о наиболее благоприятствуемой нации в свете анализа проектов статей 1978 года.

*c) Наиболее благоприятствуемая нация в условиях ГАТТ и ВТО (г-н Дональд М. Макрэй)*

362. В этом документе содержится анализ вопроса о том, каким образом наиболее благоприятствуемая нация толкуется и применяется в контексте соглашений ГАТТ и ВТО и при этом основное внимание уделяется практике в отношении соглашений ВТО и, в частности, толкованию этих соглашений при урегулировании споров в рамках ВТО<sup>1375</sup>. Общий вывод по

<sup>1374</sup> Положения включали, в частности, проекты статей, касающиеся: дефинитивных правил (проекты статей 1–6), правила *eiusdem generis* (проекты статей 7–8), компенсации (проекты статей 11–15), двусторонних и многосторонних соглашений (проект статьи 17), особого учета потребностей развивающихся стран (проекты статей 23, 24, 30). Кроме того, должен быть заново рассмотрен вопрос об исключении в отношении таможенных союзов, которое не затрагивается в проектах статей. Проекты статей о национальном режиме (проекты статей 18 и 19), права наиболее благоприятствуемой нации (проекты статей 20, пункт 1, и 21, пункт 1) и внутреннего права (проект статьи 22) представляются совершенно очевидными предложениями и служат напоминанием, являющимся актуальным сегодня. Однако на этом этапе нецелесообразно проводить подробные обсуждения. Кроме того, прочие остающиеся проекты статей (проекты статей 27–29) являются, главным образом, положениями "без ущерба" и, как представляется, не требуют особого рассмотрения на этом этапе.

<sup>1375</sup> *European Communities – Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries, AB-2004-1, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS246/AB/R)*, 24 апреля 2004 года; *Canada – Certain Measures Affecting the Automobile Industry, AB-2000-2, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS139/AB/R, WT/DS142/AB/R)*,

итогам оценки заключается в том, что во всех областях соглашений ВТО, к которым применялась клаузула о наиболее благоприятствуемой нации – товары, услуги и интеллектуальная собственность, – режим наиболее благоприятствуемой нации рассматривался как имеющий существенное, основополагающее значение или даже как краеугольный камень. Он толковался таким образом, чтобы обеспечить его максимальное воздействие. Как представляется, при этом широком применении не проводилось различия между процедурными и материально-правовыми выгодами<sup>1376</sup>. Было отмечено также, что в судебной практике, связанной с наиболее благоприятствуемой нацией во времена существования ГАТТ, не имеется никаких элементов, предполагающих исключение процедурных прав из применения режима наиболее благоприятствуемой нации<sup>1377</sup>. Кроме того, применение положений о наиболее благоприятствуемой нации в условиях ВТО представляется таким же, несмотря на то, что способы формулирования этого принципа являются иными. На толкование клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в условиях ВТО в большей степени влияло восприятие объекта и цели положения, а не его точная формулировка.

363. В то же время сфера применения режима наиболее благоприятствуемой нации была значительно урезана из-за исключений, причем как общего характера (например, касающихся таможенных союзов и зон свободной торговли), так и конкретных (например, изъятие в отношении торговли услугами, которые члены ВТО смогли включить в приложение к статье II Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС). Объем таких исключений предполагал,

принят 19 июня 2000 года; *European Economic Community – Imports of Beef from Canada, L/5099, GATT Panel Report (BISD 28S/92)*, 10 марта 1981 года; *United States – Denial of Most-Favoured-Nation Treatment as to Non-Rubber Footwear from Brazil, GATT Panel Report (DS18/R - 39S/128)*, 19 июня 1992 года; *Spain – Tariff Treatment of Unroasted Coffee, L/5135, GATT Panel Report (BISD 28S/102)*, 11 июня 1981 года; *European Communities – Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas, AB-1997-3, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS27/AB/R)*, 25 сентября 1997 года; *Turkey – Restrictions on Imports of Textile and Clothing Products, AB-1999-5, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS34/AB/R)*, 19 ноября 1999 года; *United States – Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products, AB-1998-4, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS58/AB/R)*, 6 ноября 1998 года; *Mexico – Tax Measures on Soft Drinks and Other Beverages, AB-2005-10, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS308/AB/R)*, 24 марта 2006 года; *Japan – Taxes on Alcoholic Beverages, AB-1996-2, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS8/AB/R, WT/DS10/AB/R, WT/DS11/AB/R)*, 1 ноября 1996 года; *European Communities – Measures Affecting Asbestos and Asbestos-Containing Products, AB-2000-11, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS135/AB/R)*, 5 апреля 2001 года; *Belgian Family Allowances, G/32, GATT Panel Report (BISD 1S/59)*, 7 ноября 1952 года; *Indonesia – Certain Measures Affecting the Automobile Industry, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS54/R, WT/DS55/R, WT/DS59/R, WT/DS64/R)*, 23 июля 1998 года; *European Communities – Regime for the Importation, Sale and Distribution of Bananas, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS27/R/ECU, WT/DS27/R/MEX и WT/DS27/R/USA)*, 25 сентября 1997 года; и *United States – Section 211 Omnibus Appropriations Act of 1998, AB-2001-7, Report of the WTO Appellate Body (WT/DS176/AB/R)*, 1 февраля 2002 года.

<sup>1376</sup> *United States – Section 337 of the Tariff Act of 1930, L/6439, GATT Panel Report (BISD 6S/345)*, принят 7 ноября 1989 года.

<sup>1377</sup> Вероятно, в случае Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности возможно наблюдать отход от широкого смысла, которым наделялось понятие "защита" в соответствии со статьями 3 и 4.

что сфера применения режима наиболее благоприятствуемой нации может быть в действительности достаточно ограниченной. В результате появления таможенных союзов и соглашений о зоне свободной торговли большинство тарифов в настоящее время не применяется на основе наиболее благоприятствуемой нации; они применяются в соответствии с региональными и другими преференциальными договоренностями, заключаемыми вне рамок ГАТТ. Подход, связанный с использованием Апелляционного органа, обеспечивал узкое толкование многих исключений<sup>1378</sup>. Однако даже при таком ограниченном толковании отдельных сфер применения исключений материальная сфера действия исключений являлась достаточно обширной, и, таким образом, оговорка о наиболее благоприятствуемой нации в условиях ВТО имела более ограниченное материально-правовое применение, чем это предполагало заявление принципа и провозглашение его "основополагающим". Сделанные выводы носят предварительный характер; они не могут быть окончательными в связи с недостаточной судебной практикой в отношении толкования положения о наиболее благоприятствуемой нации в условиях ВТО.

d) *Деятельность ОЭСР по наиболее благоприятствуемой нации (г-н Махмуд Хмуд)*

364. В этом документе рассматривается и анализируется объяснительная работа, которая была проведена в рамках ОЭСР с привлечением внимания, в частности, к некоторым договорам, являвшимся предметом переговоров и призванным обеспечить достижение целей ОЭСР, в том числе по либерализации движения капитала и свободному передвижению товаров<sup>1379</sup>. В нем также рассматриваются переговоры по проекту многостороннего соглашения по инвестициям и поднимаемые в нем вопросы, в том числе клаузула о наиболее благоприятствуемой нации, сфера действия которой охватывает этап, предшествующий обоснованию инвестиций в стране, и этап, следующий за таким обоснованием, работа ОЭСР над термином "в подобных обстоятельствах" и такие вопросы, как сфера применения режима наиболее благоприятствуемой нации в связи с приватизацией, интеллектуальной собственностью, инвестиционными стимулами, монополиями и государственными предприятиями, защитой инвестиций и исключения (общие и конкретные) при предоставлении режима наиболее благоприятствуемой нации. Было отмечено, что работа, проделанная ОЭСР, может явиться полезным руководством при проведении этой работы Исследовательской группой.

<sup>1378</sup> Как в случае статьи XXIV Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) в деле *Turkey – Restrictions on Imports of Textile and Clothing Products*, и во вводной части статьи XX, в *United States Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products* (см. сноску 1375, выше).

<sup>1379</sup> Кодекс либерализации движения капитала, охватывающий вопросы прямых инвестиций и их обоснования в стране, ОЭСР, Кодекс либерализации операций по невидимым статьям ОЭСР, касающихся услуг; и работа над проектом многостороннего соглашения по инвестициям (1995–1998 годы), а также ряд опубликованных рабочих документов, касающихся международных инвестиций.

e) *Деятельность ЮНКТАД по наиболее благоприятствуемой нации (г-н Стивен Васьяни)*

365. В этом документе рассмотрены две важных публикации ЮНКТАД<sup>1380</sup> и проанализированы другие аспекты его работы по сбору и анализу практики государств в отношении стандарта наиболее благоприятствуемой нации в инвестиционных соглашениях. В частности, в документе обсуждаются вопросы, касающиеся сферы применения и определения стандарта наиболее благоприятствуемой нации, роли стандарта наиболее благоприятствуемой нации в защите инвесторов, разнообразных способов формулирования стандарта в различных соглашениях и исключений из стандарта, в том числе положения о региональных организациях экономической интеграции, требования взаимности и соображения, связанные с интеллектуальной собственностью. В нем также определены некоторые вопросы, касающиеся стандарта наиболее благоприятствуемой нации, которые еще не были полностью изучены ЮНКТАД, с указанием на возможность дальнейшего рассмотрения некоторых таких вопросов, включая статус стандарта наиболее благоприятствуемой нации в обычном международном праве, юридическое толкование различных формулировок стандарта и взаимосвязь между договорными положениями и муниципальной юридической практикой. При рассмотрении документов ЮНКТАД были упомянуты также различные политические вопросы, такие как "проблема любителей проехать за чужой счет", а также вопросы идентификации, клаузулы, касающиеся этапов до и после проникновения инвестиций в страну, и взаимосвязь между стандартом режима наиболее благоприятствуемой нации и другими стандартами инвестиционной защиты.

f) *Проблема Маффесини в инвестиционных договорах (г-н А. Рохана Перера)*

366. В этом документе рассматриваются изменения, связанные с широким толкованием арбитражными судами клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации в инвестиционных соглашениях в ряде решений по инвестиционным спорам, начиная с дела *Maffezini*. Основная проблема, возникшая в связи с этим делом, заключается в решении вопроса о том, можно ли с уверенностью определить, какие обязательства берет на себя договаривающая сторона, включая клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации в инвестиционный договор, и, в частности, какова взаимосвязь между клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации и положениями, касающимися урегулирования споров. Связанный с этим вопрос заключается в том, являются ли предусмотренные в договоре с третьим государством основные права и стандарты защиты, которые обеспечивают большие выгоды инвестору, основанием для того, чтобы инвестор ссылался на них

<sup>1380</sup> Серия документов ЮНКТАД по проблематике международных инвестиционных соглашений; и серия последующих документов ЮНКТАД по международной инвестиционной политике для целей развития.

в своих интересах в силу клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации<sup>1381</sup>.

367. Анализ арбитражных решений касался двух типов исков, когда имело место стремление сослаться на клаузулу о наиболее благоприятствуемой нации в базовом договоре для расширения сферы действия положений об урегулировании споров в таком договоре, а именно: а) для исключения применимости какого-либо положения, требующего представления спора на рассмотрение внутреннего суда в течение 18-месячного "периода ожидания" до его представления в международный арбитражный суд, и б) для расширения сферы юрисдикции в базовом договоре, который ограничил сферу применения клаузулы о разрешении спора конкретными категориями споров, такими как споры, касающиеся компенсации за экспроприацию<sup>1382</sup>.

<sup>1381</sup> Дела, которые были рассмотрены с использованием осторожного подхода, включают, например, *Tecnicas Medioambientales Tecmed S.A. v. the United Mexican States*, ICSID Case No. ARB/(AF)/00/2, Award of 29 May 2003. См. также *Salini Costruttori S.p.A. and Italstrade S.p.A. v. Hashemite Kingdom of Jordan*, ICSID Case No. ARB/02/13, Award of 31 January 2006; *Plama Consortium Limited v. Republic of Bulgaria*, ICSID Case No. ARB/03/24, Award of 27 August 2008; и *CMS Gas Transmission Company v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/8, Award of 12 May 2005. Дела, отражающие либеральный подход, подразумевающий стандарты защиты материально-правового характера, см., например, *Siemens A.G. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/02/8, Award of 6 February 2007; *MTD Equity Sdn. Bhd., MTD Chile S.A. v. Republic of Chile*, ICSID Case ARB/01/7, Award of 25 May 2004; и *Bayindir Insaat Turizm Ticaret Ve Sanayi A.S. v. Islamic Republic of Pakistan*, ICSID Case No. ARB/03/29, Decision on jurisdiction of 14 November 2005. В отношении договорной практики, реагирующей на либеральное толкование, см. формулировки в Соглашении о свободной торговле между Чили и Колумбией от 27 ноября 2006 года и записку Мафессини в проекте соглашения о зоне свободной торговли стран Америки (АЛКА), FTAA.TNC/w/133/Rev.3, 21 ноября 2003 года.

<sup>1382</sup> *Maffezini v. Kingdom of Spain*, ICSID Case No. ARB 97/7, Decision of the Tribunal on objections to jurisdiction of 25 January 2000, ICSID Review – Foreign Investment Law Journal, vol. 16, No. 1 (2001), p. 1; текст решения также доступен на сайте по адресу <http://icsid.worldbank.org>. Дела, в которых использовались аргументация и выводы по делу *Maffezini* и его последствия см., например, *Suez, Sociedad General de Aguas de Barcelona S.A. and InterAguas Servicios Integrales del Agua S.A. v. The Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/03/17, Decision on jurisdiction of 16 May 2006; *Siemens A.G. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/02/8, Decision on jurisdiction of 3 August 2004; *Gas Natural SDG, S.A. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/03/10, Decision of the Tribunal on preliminary questions of jurisdiction of 17 June 2005; и *RosInvestCo UK Ltd. v. the Russian Federation*, Case No. Arbitration V 079/2005, Award on jurisdiction of October 2007, Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. Дела, разрешенные вопреки аргументации и выводам по делу *Maffezini* см., например, *Salini Costruttori S.p.A. and Italstrade S.p.A. v. Hashemite Kingdom of Jordan*, ICSID Case No. ARB/02/13, Decision on jurisdiction of 29 November 2004; *Plama Consortium Limited v. Republic of Bulgaria*, ICSID Case No. ARB/03/24, Decision on jurisdiction of 8 February 2005; *Vladimir Berschader and Moïse Berschader v. the Russian Federation*, Case No. Arbitration V 080/2005, Award of 21 April 2006, Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce; и *Telenor Mobile Communications A.S. v. Republic of Hungary*, ICSID Case No. ARB/04/15, Award of 13 September 2006. См. также *Tza Yap Shum v. Republic of Peru*, ICSID Case No. ARB/07/6, Decision on jurisdiction and competence of 19 June 2009; и *Renta 4 S.V.S.A. et al. v. the Russian Federation*, Case No. Arbitration V 024/2007, Award of 20 March 2009, Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce. Текст решений МЦУИС доступен в Интернете по адресу <http://icsid.worldbank.org>.

368. После обзора недавней арбитражной практики, в том числе последовавшей за рассмотрением дела *Maffezini*, в документе отмечается, что один из важных выводов заключается в том, что в зависимости от той или иной формы, в которой составлена клаузула о наиболее благоприятствуемой нации в конкретном соглашении, а также от формулировки применимой клаузулы спор может привести к различным результатам, что обуславливает необходимость правовой определенности. Вследствие этого какие-либо руководящие принципы могли бы оказать помощь государствам в определении с некоторой степенью уверенности того, предоставляют ли они широкие права или предоставляемые ими права станут более ограниченными после включения в инвестиционный договор клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации. Другой основной вопрос, вытекающий из этих решений, заключался в трудности, с которой связана попытка выяснить намерения сторон. Хотя выявленные судами критерии были полезными, по-прежнему оставались открытыми важнейшие вопросы, которые требовали обсуждения при определении возможных руководящих принципов в отношении сферы применения клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, будь то в отношении существующих договоров или будущих договоров.

## 2. РАССМОТРЕНИЕ БУДУЩЕЙ РАБОТЫ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ

369. Исследовательская группа провела широкие обсуждения на основании представленных ей документов, а также изменений в других областях, в том числе в контексте МЕРКОСУР (Общий рынок "Южного конуса"). Основное внимание уделяется вопросу о том, как толкуются клаузулы о наиболее благоприятствуемой нации, особенно в контексте инвестиционных отношений, и могут ли быть сформулированы некоторые общие основополагающие принципы в качестве инструмента толкования или в целях обеспечения некоторой определенности и стабильности в области инвестиционного права. По общему ощущению Группы на нынешнем этапе преждевременно рассматривать возможность подготовки проектов статей или пересмотра проектов статей 1978 года.

370. Было также выражено мнение, что Исследовательская группа могла бы продолжить изучение взаимосвязи между торговлей в сфере услуг и интеллектуальной собственности в контексте наиболее благоприятствуемой нации в условиях ГАТТ и ВТО и охватываемых ими соглашений и инвестиционных проблем, по-прежнему привлекающих основное внимание Исследовательской группы.

371. Кроме того, было признано необходимым дальнейшее определение нормативного содержания клаузул о наиболее благоприятствуемой нации в области инвестиций и проведение дальнейшего анализа прецедентного права, включая роль арбитров, факторы, лежащие в основе различных подходов к толкованию положений о наиболее благоприятствуемой нации, противоречивость и меры, принятые государствами в связи с прецедентным правом. В частности,

выражалось мнение, что должны делаться систематические попытки выявить конфликтные области и определить, можно ли вычлнить общие закономерности на пути развития прецедентного права при принятии решений в отношении юрисдикционных вопросов, основанных на наиболее благоприятствуемой нации.

372. Было сочтено необходимым рассмотреть типы применяемых клаузул о наиболее благоприятствуемой нации, типы вопросов, по которым принимались решения в связи с клаузулой о наиболее благоприятствуемой нации, а также изучить результаты арбитражных решений в свете правил толкования договоров,

закрепленных в Венской конвенции 1969 года. Было сочтено, что Исследовательской группе надлежит сыграть свою роль в содействии толкованию международных договоров, в частности с уделением особого внимания Венской конвенции 1969 года, а также в связи с будущими изменениями в этой области.

373. С учетом уже выполненной работы Исследовательская группа под руководством сопредседателей проделает дальнейшую работу для решения указанных выше вопросов и составления общего доклада, включающего общие рамки вопросов, которые предстоит изучить, для рассмотрения Исследовательской группой в следующем году.