

## Глава VII

### ФОРМИРОВАНИЕ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА СУЩЕСТВОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ОБЫЧНОГО ПРАВА

#### А. Введение

63. На своей шестьдесят четвертой сессии (в 2012 году) Комиссия постановила включить тему «Формирование и доказательства существования международного обычного права» в свою программу работы и назначила сэра Майкла Вуда Специальным докладчиком<sup>380</sup>. На той же сессии Комиссии была представлена записка Специального докладчика<sup>381</sup>. На той же сессии Комиссия также обратилась к Секретариату с просьбой подготовить меморандум, в котором указывались бы элементы результатов предыдущей работы Комиссии, которые могли бы иметь особое отношение к данной теме<sup>382</sup>.

#### В. Рассмотрение темы на настоящей сессии

64. На настоящей сессии на рассмотрение Комиссии был внесен первый доклад Специального докладчика (A/CN.4/663), а также меморандум по данной теме, подготовленный Секретариатом (A/CN.4/659). Комиссия рассмотрела доклад на своих 3181–3186-м заседаниях 17–25 июля 2013 года.

65. На своем 3186-м заседании 25 июля 2013 года Комиссия решила поменять название темы на «Идентификация международного обычного права».

##### 1. Представление Специальным докладчиком первого доклада

66. Первый доклад, имеющий вводный характер, был призван заложить основу для будущей работы и обсуждений по данной теме и в общих чертах описывал предлагаемый Специальным докладчиком подход к ней. В докладе среди прочего был представлен краткий обзор предыдущей работы Комиссии, имеющей отношение к данной теме, и

<sup>380</sup> На своем 3132-м заседании 22 мая 2012 года (см. *Ежегодник... 2012 год*, том II (часть вторая), пункт 157). Генеральная Ассамблея в пункте 7 своей резолюции 67/92 от 14 декабря 2012 года с признательностью приняла к сведению решение Комиссии включить данную тему в свою программу работы. Тема была включена в долгосрочную программу работы Комиссии во время ее шестьдесят третьей сессии (в 2011 году) на основании предложения, которое содержится в приложении I к докладу Комиссии о ее работе на той сессии (*Ежегодник... 2011 год*, том II (часть вторая), пункты 365–367, и приложение I, стр. 221–233).

<sup>381</sup> *Ежегодник... 2012 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/653. См. также там же, том II (часть вторая), пункты 157–202.

<sup>382</sup> Там же, том II (часть вторая), пункт 159.

приводились некоторые мнения, высказанные делегатами в Шестом комитете во время шестьдесят седьмой сессии Генеральной Ассамблеи. В нем также обсуждались сфера охвата и возможные результаты рассмотрения данной темы и освещались некоторые вопросы, касающиеся международного обычного права как источника права. Далее в нем описывались различные категории материалов для дальнейшего изучения, а также предлагаемая программа будущей работы Комиссии по этой теме.

67. Представляя свой доклад, Специальный докладчик отметил, что при рассмотрении данной темы важно учитывать практику государств, представляющих все правовые системы и регионы мира, и назвал полезным обмен мнениями между Комиссией и другими органами, а также более широкими научными кругами. Специальный докладчик также выразил уверенность в том, что подготовленный Секретариатом меморандум с описанием элементов предыдущей работы Комиссии, которые могут иметь особое значение для рассматриваемой темы, послужит в дальнейшем существенным подспорьем в работе. Так, важными ориентирами для будущей работы Комиссии станут включенные в меморандум замечания и пояснительные примечания.

68. Специальный докладчик отметил, что прекрасно осознает свойственные данной теме сложности и необходимость подходить к ней с осторожностью, в частности для того, чтобы обеспечить сохранение гибкости обычно-правового процесса. Он напомнил, что ни рассмотрение международного обычного права по существу, ни разрешение чисто теоретических споров об основах обычного права не входят в поставленную задачу. Вместо этого Специальный докладчик предложил Комиссии сосредоточиться на выработке выводов об идентификации норм международного обычного права с комментариями к ним. Представляется, что такой результат будет иметь практическую ценность для судей и юристов, в частности тех, которые, возможно, не обладают глубокими знаниями в области международного публичного права.

69. В свете предложения уделить основное внимание методу выявления обычных норм, а также учитывая, что упоминаемое в нынешнем названии темы слово «формирование» вызвало некоторую путаницу по поводу сферы охвата темы, Специальный докладчик предложил изменить название на «Идентификация международного обычного права». Даже если название будет изменено, в круг

задач Комиссии, тем не менее, предлагается включить рассмотрение условий для формирования норм международного обычного права, а также материальных свидетельств существования таких норм, поскольку и те, и другие необходимы для установления факта существования нормы международного обычного права. Специальный докладчик еще раз подчеркнул, что предпочел бы не рассматривать *jus cogens* применительно к сфере охвата настоящей темы.

70. Говоря о международном обычном праве как источнике международного права, Специальный докладчик сначала обратился к пункту 1 Статьи 38 Статута Международного Суда, поскольку он содержит авторитетный перечень источников международного права. Затем Специальный докладчик коснулся взаимосвязи между международным обычным правом и другими источниками международного права. Констатируя, что взаимосвязь международного обычного права с договорами представляет большую практическую важность, он также отметил, что она сравнительно хорошо изучена. Не столь очевидной, по его мнению, является взаимосвязь между международным обычным правом и общими принципами права, и она требует тщательного рассмотрения Комиссией. Затем, обратив внимание на важность единообразия в терминологии, он предложил посвятить один из выводов употреблению терминов.

71. В докладе был также представлен иллюстративный перечень материалов, имеющих значение для рассмотрения темы. Отобранные материалы, не претендуя на полноту, предположительно отражают общий подход к вопросу о формировании и доказательствах существования международного обычного права. Вкратце ознакомившись с некоторыми материалами по практике государств, а также решениями Международного Суда и других судов и трибуналов, Специальный докладчик предварительно отметил, что, несмотря на некоторые разночтения, практически во всех изученных материалах подчеркивается, что условиями для формирования нормы международного обычного права является как практика государств, так и *opinio juris*. Он также отметил, что интерес может представлять работа по данной теме других органов, таких как Ассоциация международного права, Институт международного права (*Institut de droit international*) и МККК, наряду с последующим обсуждением и специальной литературой.

72. Специальный докладчик отметил, что, хотя приведенные в докладе проекты двух выводов отражают его видение результатов работы Комиссии, он считает преждевременным передавать их в Редакционный комитет. Вместо этого он хотел бы провести неофициальные консультации в целях достижения консенсуса по поводу названия темы и целесообразности рассмотрения *jus cogens*.

## 2. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕНИЙ

### а) Общие замечания

73. По общему мнению, работа Комиссии может внести столь необходимую ясность в процесс выявления норм международного обычного права. Широкую поддержку получило предложение разработать свод выводов с комментариями, ибо такой практический результат послужит ориентиром для юристов и судей, не являющихся экспертами в области международного публичного права. Члены Комиссии подчеркнули, что международное обычное право остается крайне актуальной областью, несмотря на широкое распространение договоров и кодификацию целого ряда отраслей международного права. В то же время, по общему мнению Комиссии, работа по данной теме не должна иметь чрезмерно предписывающий характер, поскольку важнейшим принципом остается гибкость обычно-правового процесса. Было подчеркнуто, что формирование международного обычного права представляет собой непрерывный процесс, который не прекращается с возникновением определенной нормы.

74. Некоторые члены Комиссии указали на необходимость определить, какой дополнительный вклад может внести Комиссия в изучение данной темы, и провести различие между работой по данной теме и предыдущей работой Комиссии и других структур. В этой связи было отмечено, что важно отграничить работу Комиссии от аналогичной работы, принятой Ассоциацией международного права, и пояснить, какие пробелы в рассмотрении темы намерена устранить Комиссия.

75. Ряд членов Комиссии отметили трудности и сложности, характерные для данной темы. Было высказано мнение, что неопределенности, связанные с идентификацией международного обычного права, повлекли за собой правовую неясность и нестабильность, а также конъюнктурную и заведомо некорректную аргументацию по поводу существования нормы международного обычного права. Поэтому предложенные усилия по прояснению процесса идентификации нормы международного обычного права были встречены с общим одобрением.

### б) Сфера охвата темы

76. Проблемным вопросом, который предшествовал обсуждению сферы охвата темы, было ее название. Несколько членов Комиссии согласились с предложением Специального докладчика изменить название с «Формирование и доказательства существования международного обычного права» на «Идентификация международного обычного права», хотя при этом несколько членов высказались за сохранение существующего названия. Ряд

членов Комиссии предложили альтернативные названия, в том числе «Доказательства существования международного обычного права», «Определение международного обычного права» и т. д. Было также высказано мнение о том, что Комиссии целесообразно обращаться к теоретическим аспектам, связанным с «формированием», и поэтому данное слово следует исключить из названия. В итоге возобладали мнение о том, что даже в случае изменения названия сфера охвата темы все равно должна включать как аспекты формирования, так и доказательства существования международного обычного права.

77. По общему мнению, основная направленность работы Комиссии должна заключаться в разъяснении общего подхода к выявлению формирования и доказательств существования международного обычного права. Разногласия, однако, вызвал вопрос о том, какую относительную значимость при рассмотрении следует придавать «формированию» и «доказательствам существования». Некоторые члены Комиссии усомнились в том, что по большей части академические или теоретические вопросы, касающиеся формирования международного обычного права, являются необходимыми или значимыми для работы Комиссии по данной теме. Было высказано мнение, что формирование и доказательства существования являются диаметрально противоположными понятиями, поскольку первое имеет отношение к протекающим во времени динамическим процессам, а последнее – к состоянию права в определенный момент. По мнению нескольких членов Комиссии, процесс формирования невозможно отделить от доказательств, необходимых для установления существования нормы.

78. Несколько членов Комиссии согласились с предложением не заниматься изучением *jus cogens* в рамках темы. По замечанию ряда членов Комиссии, императивные нормы имеют свои особенности в плане формирования и доказательств существования. Идентификация существования нормы международного обычного права представляет собой существенно иной вопрос, чем определение того, обладает ли такая норма дополнительной характерной чертой, заключающейся в недопустимости отступления от нее посредством договора. Было также указано, что было представлено предложение о возможном включении в программу работы новой темы, посвященной *jus cogens*. Другие члены Комиссии предложили рассматривать *jus cogens* в составе настоящей темы, поскольку взаимосвязь между двумя понятиями является весьма существенной и требует изучения. Некоторые члены Комиссии отметили, что было бы полезно рассмотреть вопрос об иерархии источников международного права, включая договорное право и *jus cogens*.

79. Несколько членов Комиссии согласились с предложением Специального докладчика изучить

взаимосвязь между международным обычным правом и общими принципами международного права, а также общими принципами права вообще. Было высказано мнение о том, что Комиссии следует стремиться разъяснить многоплановую и не вполне ясную взаимосвязь между этими понятиями. В этой связи некоторые члены Комиссии отметили, что провести различие между общими принципами международного права и международным обычным правом не всегда является возможным. Сходное мнение было высказано по поводу общих принципов права и международного обычного права. В то же время, по мнению некоторых членов Комиссии, из рассмотрения следует исключить широкие вопросы, имеющие отношение к общим принципам и общим принципам международного права и никак не связанные с международным обычным правом, поскольку любое углубление в подобные вопросы недопустимо расширит границы темы.

80. Общую поддержку получила идея рассмотреть взаимосвязь между международным обычным правом и договорным правом. В этой связи было отмечено широкое признание того, что договоры могут кодифицировать, закреплять или порождать международное обычное право. Кроме того, было указано, что норма международного обычного права может действовать параллельно идентичному ей положению договора. Также была поддержана идея об изучении воздействия на международное обычное право многосторонних договоров, имеющих крайне ограниченное число государств-участников. Было предложено отложить какое-либо рассмотрение взаимосвязи с договорным правом на более поздний этап работы по теме, поскольку в первую очередь необходимо провести доскональный анализ составляющих элементов международного обычного права.

81. Кроме того, было рекомендовано рассмотреть взаимосвязь между международным обычным правом и другими источниками международного права, включая односторонние заявления. Некоторые члены Комиссии предложили проанализировать взаимодействие между договорами или нормами, не обладающими обязательной силой, и формированием и доказательствами существования международного обычного права.

82. Некоторые члены Комиссии высказались в поддержку изучения регионального обычного права с особым акцентом на взаимосвязь между региональным и международным обычным правом. Комиссии было предложено при рассмотрении этой взаимосвязи обратиться к региональной практике, включая соответствующие судебные решения, соглашения и нормативные акты. При этом было отмечено, что разграничить практику региональных организаций и отдельных государств бывает затруднительно.

с) *Методология*

83. Широкую поддержку получило предложение Специального докладчика рассмотреть как элементы формирования международного обычного права, а именно элементы, обуславливающие существование нормы международного обычного права, так и критерии, которые являются обязательными для доказывания существования таких элементов. Была также выражена общая поддержка предложения о том, чтобы сосредоточить внимание на практическом процессе выявления норм международного обычного права, а не на содержании соответствующих норм. При этом, однако, было высказано предположение, что полностью отграничить существо первичных норм от анализа применимых вторичных норм будет невозможно. Согласно другому мнению, если во главу угла будет поставлен подход к идентификации норм, его будет необходимо проиллюстрировать показательными примерами первичных норм.

84. Кроме того, было широко поддержано предложение Специального докладчика внимательно изучить практику государств и *opinio juris sive necessitatis* – два широко признанных составляющих элемента международного обычного права. Как отметили несколько членов Комиссии, идентификация норм обычного права должна основываться на практике государств, при этом следует должным образом учитывать общность, преемственность и представительность такой практики. Члены Комиссии согласились с тем, что не все международные акты являются юридически значимыми в этом отношении, особенно акты вежливости или любезности. Следуя той же логике, некоторые члены Комиссии предположили, что в определенных случаях позиции государств могут не отражать *opinio juris*, особенно когда на это указывает само государство. Несколько членов Комиссии отметили, что выявление существования необходимой практики государств и/или *opinio juris* является сложным процессом. Было также отмечено, что *opinio juris* может проявляться как в действиях, так и в бездействии.

85. Было обращено внимание на необходимость тщательного изучения временных аспектов «двух-элементного» подхода, особенно вопроса о том, может ли *opinio juris* предшествовать практике государств и может ли норма международного обычного права возникать в короткий период времени. Кроме того, была упомянута полезность определения относительной значимости, придаваемой государственной практике и *opinio juris*. В этой связи было высказано предположение, что работа Комиссии по теме может сыграть важнейшую роль в сокращении разрыва между «традиционным» и «современным» подходами к международному обычному праву. По мнению других членов Комиссии, несмотря на важность анализа различных подходов к международному обычному праву, классификация этих подходов при помощи таких терминов, как

«традиционный» и «современный», является либо нецелесообразной, либо вводящей в заблуждение.

86. Ряд членов Комиссии согласился с тем, что Комиссии следует стремиться разработать общий и единый подход к идентификации норм международного обычного права, поскольку такие нормы возникают в единой, взаимосвязанной международной правовой системе. По мнению ряда других членов Комиссии, общесистемный или единообразный подход не следует брать на вооружение, поскольку подход к идентификации норм может различаться в зависимости от материальной отрасли международного права. Было высказано мнение о том, что относительная значимость, которую следует придавать доказательствам государственной практики или *opinio juris*, может различаться в зависимости от сферы. В этой связи было предложено придавать различную значимость определенным материалам в различных сферах международного права. В частности, было высказано предположение о том, что в некоторых областях более важную роль в формировании международного обычного права может играть «мягкое право».

87. Было высказано мнение, что предложенный Специальным докладчиком подход недостаточно учитывает разницу между формальными и материальными источниками международного обычного права. Было также высказано предположение о том, что предложение Специального докладчика об использовании определения международного обычая, которое содержится в Статуте Международного Суда, может быть продиктовано неверными предположениями. Ряд членов Комиссии отметили, что определение международного обычного права должно учитывать пункт 1 b) Статьи 38 Статута Международного Суда, в частности потому, что указанные в нем составляющие элементы широко упоминаются и признаются, однако в каком бы то ни было определении, выработанном Комиссией, на первом месте должны стоять те ключевые элементы, которые придают международному обычному праву его обязательный характер.

88. Некоторые члены Комиссии также подчеркнули важность рассмотрения процесса устаревания нормы международного обычного права.

89. Ряд членов Комиссии рекомендовали ей изучить роль других субъектов в формировании международного обычного права. В частности, было предложено обратить внимание на потенциальную юридическую ценность решений субъектов *sui generis* международного права, таких, как МККК. Была высказана мысль о том, что такие субъекты и группы интересов играют важную роль в развитии международного обычного права в определенных областях и влияют на темпы его развития. Согласно другой точке зрения, решениям определенных неправительственных организаций следует придавать меньшее значение, чем практике или заявлениям государств.

d) *Виды справочных материалов для работы по теме*

90. Категории справочных материалов, предложенные для изучения Специальным докладчиком, получили общее одобрение. При этом, однако, было предложено дифференцированно подходить к относительной значимости, придаваемой различным материалам.

91. Была выражена широкая поддержка идеи тщательного изучения практики государств. Было высказано мнение о том, что изучению следует подвергнуть материалы о практике государств из всех регионов мира, хотя, как было отмечено, к сожалению, не все государства публикуют обследования государственной практики. Было высказано предположение о том, что в некоторых областях практика государств, вероятно, является ограниченной, поскольку не все государства участвовали в формировании определенных норм международного обычного права. Ряд членов Комиссии предложили ей исследовать решения национальных судов, заявления должностных лиц стран, а также поведение государств. Было высказано мнение о том, что Комиссии следует тщательно рассмотреть фактическое поведение государств, особенно в случаях, когда оно противоречит национальным заявлениям. Кроме того, было обращено внимание на важность аргументов государств в международных судах и трибуналах, поскольку они могут информативно свидетельствовать о позициях в отношении формирования и доказательства существования международного обычного права. По мере возможности Комиссии было также предложено рассмотреть мнения юридических советников правительств, а также проанализировать актуальность конфиденциального обмена мнениями между государствами.

92. Касаясь практики национальных судов, несколько членов Комиссии согласились с тем, что к таким делам следует подходить с осторожностью и тщательно рассматривать их на предмет отсутствия противоречий. Было высказано предположение, что характер применения международного обычного права национальными судами отражает внутреннее право, а судьи внутренних судов не всегда хорошо знакомы с международным публичным правом.

93. Общую поддержку получило предложение изучить практику международных, региональных и субрегиональных судов. Несколько членов Комиссии поддержали, в частности, идею проанализировать практику Международного Суда. Некоторые члены Комиссии выразили мнение о том, что практику Суда можно рассматривать в качестве первичного источника материала о формировании и доказательствах существования норм международного обычного права, поскольку он является главным судебным органом Объединенных Наций и его авторитет в таких вопросах пользуется широким признанием. Была высказана мысль о том, что консультативные заключения, хотя и не имеют обязательной силы,

могут также заслуживать рассмотрения. Несколько членов Комиссии также подчеркнули важность анализа практики других международных судов и трибуналов, особенно ввиду того, что определенные суды и трибуналы, судя по всему, руководствуются различными подходами к оценке международного обычного права.

94. Было высказано мнение о том, что Комиссии следует проявлять осторожность и стараться не придавать слишком большое значение судебной практике, поскольку в задачи судов и трибуналов входит разрешение конкретных споров, а не разработка единообразных международных правовых критериев или процедур. Некоторые члены Комиссии также отметили, что кажущиеся расхождения в подходах судов или трибуналов могут на самом деле объясняться различиями в формулировках.

95. По общему мнению, рассмотрения заслуживает роль практики международных и региональных организаций. Было обращено внимание на ценность резолюций, заявлений, рекомендаций и решений таких организаций, поскольку они могут служить свидетельством как практики государств, так и *opinio juris*. Вместе с тем было предложено придавать больший вес практике межправительственных органов международных организаций.

96. По мнению некоторых членов Комиссии, ей не следует руководствоваться чрезмерно ограничительным пониманием «права» в целях ее работы по данной теме. В частности, было отмечено, что определенную роль в возникновении международного обычного права сыграли нормы «мягкого права».

97. Было также отмечено, что прояснению данной темы могли бы значительно способствовать труды специалистов по публичному праву. Было обращено внимание на широкую поддержку, которой пользуется среди авторов «двухэлементный» подход к международному обычному праву, а также на наличие критиков, исповедующих другие подходы.

e) *Дальнейшая работа по теме*

98. По общему мнению, Комиссии следует прийти к практическим результатам, которые будут полезны практикам и судьям. Вместе с тем было отмечено, что результаты работы Комиссии в любом случае не должны ограничивать гибкость обычно-правового процесса или будущих тенденций, связанных с формированием и доказательствами существования международного обычного права.

99. Широкую поддержку также получил предложенный Специальным докладчиком план работы на пятилетний период. Вместе с тем, по мнению нескольких членов Комиссии, данный план работы является чересчур оптимистичным и может оказаться неосуществимым ввиду свойственных данной теме сложностей, хотя при этом также отмечалось, что выполнимость плана работы может

быть обеспечена за счет предложенной ориентации на практические вопросы. Кроме того, в целом положительную оценку получило предложение о том, чтобы Комиссия просила государства откликнуться на призыв представить информацию об их практике в отношении данной темы не позднее 31 января 2014 года. Было отмечено, что недостаток информации о практике, которую представили государства к настоящему моменту, заслуживает сожаления.

100. Ряд членов Комиссии выразили поддержку предложению составить глоссарий терминов на всех языках в целях содействия единообразному пониманию и использованию терминологии. Было подчеркнуто, что такая работа потенциально имеет практическую ценность. По мнению некоторых других членов Комиссии, жестко закрепленный словарь терминов нежелателен, поскольку такие общие формулировки, как, например, «rules of international law» («нормы международного права»), могут не отражать в полной мере спектр международного обычного права, к которому относятся не только правила, но и принципы и нормы. Согласно другой точке зрения, наличие словаря или глоссария терминов может не привести к желаемой ясности, поскольку невозможно утверждать, что некоторые термины употребляются последовательно, а другие нет. Было также обращено внимание на отсутствие единообразия в употреблении терминов и стандартных выражений самой Комиссией при идентификации ею норм международного обычного права.

### 3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА

101. Специальный докладчик отметил, что, по общему мнению, результат работы по этой теме должен носить сугубо практический характер. В этой связи была широко поддержана идея разработки комплекса «заключений» и комментариев к ним. Специальный докладчик также констатировал общую поддержку членами Комиссии подхода, состоящего из двух элементов, а именно оценки как практики государств, так и *opinio juris* в процессе идентификации международного обычного права при том понимании, что эти элементы подчас могут быть «тесно переплетены» и относительная значимость каждого в зависимости от контекста может варьироваться.

102. Представляется также, что, по мнению членов Комиссии, задача идентификации международного обычного права требует применения единого или общего подхода.

103. Говоря о сфере охвата темы, он отметил, что широкой поддержкой, похоже, пользуется идея изучения взаимосвязи международного обычного права с другими источниками международного права, в том числе договорным правом и общими принципами права. Большой интерес был также проявлен к исследованию региональных норм международного обычного права. В отношении *jus cogens* Специальный докладчик отметил, что, по общему мнению, при рассмотрении данной темы не следует углубляться в детальное рассмотрение императивных норм.

104. Отвечая на обеспокоенность, которая была выражена по поводу его настойчивого стремления к терминологической ясности, Специальный докладчик указал, что главным образом он хотел бы добиться известной ясности при изложении аргументации. В этой связи он подчеркнул, что за свою многолетнюю работу Комиссия смогла прояснить терминологию и обеспечить единообразное понимание многих областей международного права. В то же время потребуются найти золотую середину между ясностью и гибкостью.

105. Специальный докладчик понимает, что его предложение закончить работу к 2016 году может оказаться чересчур оптимистичным; потребуется достаточное время для научной работы, исследований и обсуждений в Комиссии, в Шестом комитете и на уровне всего международного сообщества. Поэтому данную дату, по его мнению, следует рассматривать лишь в качестве желаемого ориентира без стремления двигаться вперед с неоправданной поспешностью.

106. В ответ на предложение изменить название темы Специальный докладчик отметил, что этот вопрос также обсуждался на неофициальных консультациях. Было выработано консенсусное название темы на всех официальных языках, в том числе «Identification of customary international law» на английском языке, «Détermination du droit international coutumier» на французском и «Идентификация международного обычного права» на русском языке. Специальный докладчик рекомендовал изменить название соответствующим образом.

107. Специальный докладчик приветствовал важную дискуссию по вопросу о публикации обзора практики государств и указал, что хорошим первым шагом в этом направлении было бы составление исчерпывающего перечня существующих обзоров и публикаций. Общую поддержку получила и идея обращения с новым призывом к государствам с просьбой представить информацию об их подходе к идентификации международного обычного права.