

Глава XI

ВРЕМЕННОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ДОГОВОРОВ

А. Введение

244. На своей шестьдесят четвертой сессии (2012 год) Комиссия решила включить тему «Временное применение договоров» в свою программу работы и назначила г-на Хуана Мануэля Гомеса Робледо Специальным докладчиком по этой теме³⁹⁷. На этой же сессии Комиссия приняла к сведению представленный Специальным докладчиком устный доклад о результатах неофициальных консультаций по этой теме, проведенных под его председательством. Впоследствии Генеральная Ассамблея в своей резолюции 67/92 от 14 декабря 2012 года с признательностью приняла к сведению решение Комиссии включить данную тему в свою программу работы.

245. На своей шестьдесят пятой сессии (2013 год) Комиссии был представлен первый доклад Специального докладчика³⁹⁸, в котором ставилась задача путем обобщения применимых к этой теме доктрин и краткого анализа существующей практики государств определить в общих чертах основные правовые вопросы, возникающие в связи с временным применением договоров. На рассмотрении Комиссии также находился меморандум Секретариата³⁹⁹, в котором прослеживалась история обсуждения статьи 25 Венской конвенции 1969 года как в Комиссии, так и на Конференции Организации Объединенных Наций по праву договоров 1968–1969 годов и содержался краткий анализ некоторых вопросов существа, поднятых в ходе ее обсуждения.

246. На своей шестьдесят шестой сессии (2014 год) Комиссия рассмотрела второй доклад Специального докладчика⁴⁰⁰, в котором ставилась задача представить подробный анализ правовых последствий временного применения договоров.

³⁹⁷ На своем 3132-м заседании 22 мая 2012 года (см. *Ежегодник... 2012 год*, том II (часть вторая), пункт 267). Эта тема была включена в долгосрочную программу работы Комиссии на ее шестьдесят третьей сессии (2011 год) в соответствии с предложением, содержащимся в приложении III к докладу Комиссии о ее работе на той сессии (*Ежегодник... 2011 год*, том II (часть вторая), пункты 365–367, и приложение III, стр. 232–235).

³⁹⁸ *Ежегодник... 2013 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/664.

³⁹⁹ Там же, документ A/CN.4/658.

⁴⁰⁰ *Ежегодник... 2014 год*, том II (часть первая), документ A/CN.4/675.

В. Рассмотрение темы на настоящей сессии

247. На настоящей сессии на рассмотрении Комиссии находился третий доклад Специального докладчика (A/CN.4/687), в котором был продолжен анализ практики государств и рассмотрен вопрос о взаимосвязи временного применения с другими положениями Венской конвенции 1969 года, а также вопрос временного применения в связи с международными организациями. Указанный доклад включал также предложения относительно шести проектов руководящих принципов, касающихся временного применения⁴⁰¹.

248. На рассмотрении Комиссии также находился подготовленный Секретариатом меморандум (A/CN.4/676) по вопросу о временном применении в соответствии с Венской конвенцией 1986 года.

⁴⁰¹ Текст, предложенный Специальным докладчиком, гласил:

«Проект руководящего принципа 1

Государства и международные организации могут применять на временной основе договор или его части, если это предусматривается самим договором или если стороны договорились об этом каким-либо иным образом в той мере, в какой это допускается внутренним правом государств или правилами международных организаций.

Проект руководящего принципа 2

Соглашение о временном применении того или иного договора или его частей может основываться на положениях самого договора или заключаться в качестве отдельного соглашения либо же в какой-либо другой форме, такой как резолюция международной конференции, либо заключаться любым другим способом, о котором договорятся государства или международные организации.

Проект руководящего принципа 3

Временное применение того или иного договора может начинаться в момент его подписания, ратификации, присоединения или принятия либо в любой другой момент по согласованию государств или международных организаций, учитывая условия самого договора или условия, о которых договорились участвующие в переговорах государства или международные организации.

Проект руководящего принципа 4

Временное применение того или иного договора порождает юридические последствия.

Проект руководящего принципа 5

Обязательства, возникающие в результате временного применения того или иного договора или его частей, сохраняются до: а) вступления договора в силу; или б) прекращения временного применения в соответствии с положениями статьи 25(2) Венской конвенции о праве международных договоров или Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями в зависимости от того, что применимо.

Проект руководящего принципа 6

Нарушение того или иного обязательства, проистекающего из временного применения договора или его частей, приводит к возникновению международной ответственности государства или международной организации».

249. Комиссия рассмотрела третий доклад на своих 3269–3270-м и 3277–3279-м заседаниях, состоявшихся соответственно 14, 15, 23, 24 и 28 июля 2015 года.

250. На своем 3279-м заседании 28 июля 2015 года Комиссия передала проекты руководящих принципов 1–6 в Редакционный комитет.

251. На своем 3284-м заседании 4 августа 2015 года Председатель Редакционного комитета представил промежуточный устный доклад по проектам руководящих принципов 1–3, принятых в предварительном порядке Редакционным комитетом на шестьдесят седьмой сессии. Этот доклад был представлен исключительно в информационных целях, и он доступен вместе с проектами руководящих принципов на веб-сайте Комиссии⁴⁰².

1. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫМ ДОКЛАДЧИКОМ ТРЕТЬЕГО ДОКЛАДА

252. Представляя свой третий доклад, Специальный докладчик напомнил о работе, проделанной Комиссией на предыдущих сессиях, а также о содержании и целях его первых двух докладов. В частности, он напомнил о своей позиции, согласно которой с учетом конкретных особенностей соответствующего договора права и обязанности государства, которое согласилось временно применять договор, совпадают с правами и обязанностями, вытекающими из самого договора, если бы он был в силе; и нарушение обязательности, вытекающего из временного применения договора, влечет за собой ответственность государства.

253. Примерно 20 государств-членов представили комментарии относительно своей практики. Отметив тот факт, что практика государств различается, Специальный докладчик по-прежнему придерживался мнения о том, что необходимость проведения сопоставительного исследования внутреннего законодательства отсутствует. Он отметил, что число договоров, которые предусматривают возможность временного применения и которые применялись на временной основе, является достаточно высоким.

254. Его третий доклад касался двух основных вопросов: во-первых, взаимосвязи с другими положениями Венской конвенции 1969 года и, во-вторых, временного применения договоров в связи с практикой международных организаций. Что касается первого вопроса, то его анализ, который не являлся исчерпывающим, касался прежде всего статей 11 (Способы выражения согласия на обязательность договора), 18 (Обязанность не лишать договор его объекта и целей до вступления договора в силу), 24 (Вступление в силу), 26 (*Pacta sunt servanda*) и 27 (Внутреннее право и соблюдение договоров). Эти положения были выбраны потому, что они естественным образом тесно связаны с временным применением. Относительно временного применения

договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями Специальный докладчик отметил, что в меморандуме Секретариата было четко указано, что государства руководствуются формулировкой, содержащейся в Венской конвенции 1969 года. Вместе с тем Специальный докладчик подтвердил свою точку зрения о том, что рассмотрение вопроса о том, отражает ли статья 25 Венской конвенции 1969 года международное обычное право, не влияет на общий подход к данной теме.

255. В главе IV его доклада рассматривается ряд аспектов: а) международные организации или международные режимы, созданные вследствие временного применения договоров; б) временное применение договоров, заключенных в рамках международных организаций или на дипломатических конференциях, проведенных под эгидой международных организаций; и в) временное применение договоров, сторонами которых являются международные организации. Относительно создания международных организаций или международных режимов Специальный докладчик пояснил, что он рассматривает международные органы, которые были созданы на основе договоров и играют важную роль в применении договоров, даже если при этом не планировалось, что они станут полноценными международными организациями. В том, что касается временного применения договоров, заключенных в рамках международных организаций или на дипломатических конференциях, проведенных под эгидой международных организаций, Специальный докладчик сослался, в частности, на создание Организации Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний (ОДВЗЯИ). Несмотря на тот факт, что Договор еще не вступил в силу, ОДВЗЯИ, существующая в ее временной форме, осуществляет деятельность на протяжении почти 20 лет. Специальный докладчик также упомянул о более чем 50 договорах, заключенных под эгидой Экономического сообщества западноафриканских государств, в значительном числе которых предусматривается временное применение договоров. Он представил на рассмотрение Комиссии возможность исследования практики временного применения договоров в контексте региональных международных организаций.

256. По его мнению, стоящая перед Комиссией задача заключается в разработке свода руководящих принципов для государств, желающих использовать возможность временного применения договоров, и он внес предложение о том, что в связи с разработкой этих руководящих принципов Комиссия могла бы также рассмотреть возможность подготовки типовых положений, содержащих рекомендации для государств, ведущих переговоры о заключении договоров. Он отметил, что шесть проектов руководящих принципов о временном применении договоров являются итогом рассмотрения всех трех докладов, каждый из которых следует рассматривать с учетом содержания двух других. Исходной точкой для их разработки являлась статья 25 обеих Венских конвенций 1969 и 1986 годов.

⁴⁰² По адресу <http://legal.un.org/ilc>.

2. РЕЗЮМЕ ПРЕНИЙ

а) Общие замечания

257. Многие высказывали мнение о том, что внутренние законы и практика, касающиеся метода заключения государствами договоров, будь то на временной или постоянной основе, сильно различаются, и что любая попытка категоризации, даже если таковая возможна, скорее всего, не обеспечила бы достижение цели определения соответствующих норм международного права. Было также рекомендовано проявлять осмотрительность относительно классификации государств в зависимости от того, разрешает или нет их внутреннее законодательство временное применение договоров, и если да, то до какой степени. Было указано на то, что в некоторых национальных правовых системах возможность временного применения договоров является предметом продолжающихся обсуждений.

258. Другие члены выразили мнение о том, что нормы внутреннего права не могут игнорироваться. Анализ различных внутренних законов и видов практики, касающихся процессов, используемых до принятия решения о согласии на временное применение, является важным, поскольку он может позволить лучше понять то, каким образом государства рассматривают характер временного применения с правовой точки зрения. Например, могло бы быть полезным провести оценку того, действительно ли государство в своей практике интерпретирует статью 25 таким образом, при котором с точки зрения международного права ее положения могут использоваться государством лишь в том случае, когда эта возможность предусмотрена его внутренним законодательством. Также отмечалось, что Комиссии следует сначала определить позицию по вопросу о применимости статьи 46 Венской конвенции 1969 года (Положения внутреннего права, касающиеся компетенции заключать договоры) к временному применению договоров. Было отмечено, что взаимосвязь между внутригосударственным правом и международным правом может существовать в двух различных формах. Во-первых, положения внутригосударственного права могут определять процедуру или условия для выражения государством согласия на временное применение договора. Во-вторых, соответствующие положения того или иного договора, допускающего временное применение, иногда касаются также внутригосударственного материального права.

259. Некоторые члены Комиссии отметили, что, хотя статья 25 Венской конвенции 1969 года лежит в основе правового режима временного применения договоров, она не отвечает на все вопросы, касающиеся временного применения. Было высказано мнение, что Комиссии следует предоставить государствам руководство по следующим вопросам: какие государства могут договариваться о временном применении договоров (только ли государства, участвовавшие в переговорах, или же также и другие государства); должно ли соглашение о временном применении иметь обязательную юридическую

силу; и может ли такое соглашение быть молчаливым или подразумеваемым. Было также отмечено, что Комиссии следует предоставить государствам руководство по поводу того, какие другие нормы международного права, например об ответственности или правопреемстве, применяются к договорам, действующим на временной основе.

260. Было выражено общее мнение о том, что временное применение договоров имеет правовые последствия и создает права и обязательства. Тем не менее Специальному докладчику было предложено подробнее обосновать свой вывод о том, что правовые последствия временного применения совпадают с последствиями после вступления договора в силу и что на более позднем этапе в связи с такими последствиями не могут возникать вопросы по причине временного характера применения договора. Вопрос, являющийся не до конца ясным, заключается в том, приводит ли временное применение договоров к появлению тех же последствий, что и вступление договора в силу. Был отмечен ряд возможностей. Одно решение предполагало сопоставление временного применения с режимом прекращения договора, предусмотренным статьей 70 Венской конвенции 1969 года. Другая возможность касалась использования положений Венской конвенции 1969 года о последствиях признания договора недействительным (статья 69), когда действия, совершенные добросовестно, имеют силу в отношении сторон договора. Согласно другой точке зрения, несмотря на то, что правовые последствия временного применения договора могут практически совпадать с последствиями вступления в силу, временное применение носит чисто временный характер, имеет правовые последствия лишь для тех государств, которые согласились применять договор на временной основе, и касаются только тех частей договора, в отношении которых было достигнуто такое согласие. Кроме того, было внесено предложение о том, что Специальный докладчик мог бы также рассмотреть вопрос о том, являются ли процессы прекращения и приостановки для обоих режимов идентичными.

261. Члены Комиссии поддержали мнение Специального докладчика о том, что правовые последствия временно применяемого договора совпадают с последствиями, вытекающими из вступившего в силу договора. Было заявлено о том, что государство не может прикрываться фактом временного применения договора для отстаивания позиции о том, что оно не может принять действительность некоторых последствий, порождаемых обязательством применять договор временно. Следовательно, на временно применяемый договор распространяется действие закрепленной в статье 26 Венской конвенции 1969 года нормы *pacta sunt servanda*. Его нарушение также повлекло бы за собой применение соответствующих норм о международной ответственности за противоправные деяния, как и в случае нарушения договора, вступившего в силу. Согласно другой точке зрения, различие между вступившими в силу договорами и временно применяемыми договорами является менее материальным и более процедурным по своему характеру, при этом временное применение

проще начать и завершить. Некоторые члены отметили, что к временно действующим договорам также применяется статья 27 Венской конвенции 1969 года.

262. Относительно приведенного в докладе примера временного применения Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении в результате одностороннего заявления Сирийской Арабской Республики⁴⁰³ некоторые члены выразили мнение о том, что он не касался временного применения *stricto sensu* в соответствии со статьей 25 Венской конвенции 1969 года, если только Специальный докладчик не считал, что о согласии сторон свидетельствовало их молчание или бездействие в отношении одностороннего заявления Сирии. Если это так, то тогда требуется дальнейшее рассмотрение содержащихся в статье 25 слов «договорились об этом каким-либо иным образом» с целью определения того, может ли согласие в форме молчания или бездействия представлять собой согласие на временное применение договора. Было также выражено мнение, что такие стороны молчаливо согласились с временным применением договора с учетом того факта, что государства-участники были уведомлены депозитарием о декларации Сирийской Арабской Республики о таком временном применении и ни одно из них не возразило против такого решения.

263. В связи с будущей работой Специальному докладчику было предложено уделить приоритетное внимание правовому режиму и условиям прекращения и приостановления действия временного применения. Например, было бы интересно узнать, в какой мере временное применение договора могло бы быть приостановлено или прекращено вследствие, например, нарушений договора другой стороной, которая также применяет его на временной основе, или в ситуациях, в которых неясно, вступит ли договор в силу. Было выражено мнение о том, что бессрочное продолжение временного применения, в частности с учетом того, что оно предусматривает более простые способы прекращения, о которых говорится в статье 25, пункт 2, могло бы иметь нежелательные последствия.

264. Было также внесено предложение о том, что Специальный докладчик мог бы попытаться определить тип договоров и положений в договорах, которые зачастую являются предметом временного применения, и действительно ли в определенных типах договоров применяется аналогичный подход к временному применению. Была также отмечена желательность обсуждения вопроса о бенефициариях временного применения. Было также внесено предложение о том, что Специальный докладчик мог бы провести анализ ограничительных клаузул, используемых для модулирования обязательств, которые берутся для обеспечения соблюдения норм внутригосударственного права, или обуславливающих

временное применение соблюдением норм внутригосударственного права.

265. Некоторые члены поддержали мнение о том, что было бы целесообразно разработать типовые положения, которые могли бы иметь практическое значение для государств и международных организаций в контексте рассматриваемых проектов руководящих принципов. Вместе с тем они предостерегли Специального докладчика от разработки типовых положений о временном применении договоров, которые могли бы быть слишком сложными из-за различий между внутренними правовыми системами.

b) *Взаимосвязь с другими положениями Венской конвенции 1969 года*

266. Члены Комиссии приветствовали использованный в докладе подход в отношении взаимосвязи между статьей 25 и другими положениями Венской конвенции 1969 года. Было отмечено, что и другие положения Венской конвенции 1969 года также применимы. Например, статья 60, поскольку материальное нарушение временно применяемого договора, согласно этой точке зрения, может привести к приостановке или прекращению временного применения. Были также высказаны сомнения в отношении того, что статья 60 будет применяться точно таким же образом в отношении временно применяемого договора. Относительно взаимосвязи со статьей 26 было отмечено, что норма *pacta sunt servanda* могла бы быть использована для объяснения ситуации, которая могла бы возникнуть вследствие одностороннего прекращения временного применения.

267. Согласно другой точке зрения, нет необходимости расширять границы изучения взаимосвязи между статьей 25 и другими нормами права международных договоров, а также исследовать ее взаимосвязь со статьями 19 и 46 Венской конвенции 1969 года, поскольку первоочередное внимание лучше всего было бы уделить определению различий для конкретного государства между временно применяемым договором и договором, находящимся в силе для соответствующего государства.

c) *Временное применение договора с участием международных организаций*

268. Некоторые члены выразили сомнения по поводу утверждения о том, что Венская конвенция 1986 года как таковая отражает международное обычное право. Вместе с тем было отмечено, что было бы возможно утверждать, что статья 25 Венской конвенции 1969 года и, возможно, статья 25 Венской конвенции 1986 года отражают норму международного обычного права. Однако, прежде чем будет сделан любой такой вывод, в будущем докладе Специального докладчика потребуются провести дополнительное изучение данного вопроса.

269. Было отмечено, что, даже если договор был заключен в рамках международной организации или на дипломатической конференции, проведенной под

⁴⁰³ См. *Multilateral Treaties deposited with the Secretary-General* (размещено в Интернете по адресу: <http://treaties.un.org>), chap. XXVI.3.

этикой международной организации, заключение договора является актом соответствующих государств, а не международной организации.

270. Было также отмечено, что временное применение договоров с участием международных организаций отличается. Такие соглашения являются более сложными, поскольку зачастую они направлены на обеспечение наибольшего одновременного участия большинства членов соответствующей организации и самой организации. Была отмечена целесообразность изучения вопроса о том, рассматривали ли международные организации ранее или рассматривают ли они в настоящее время временное применение в качестве полезного механизма и предусмотрен ли такой механизм правилами, на основе которых они действуют.

271. Было также внесено предложение о том, что Специальный докладчик мог бы рассмотреть другие категории договоров, к которым могла бы быть применима особая форма временного применения. Например, договоренности относительно штаб-квартиры, как правило, не являются окончательными, а зачастую принимаются для конкретной конференции или мероприятия, проводимого международной организацией в соответствующем государстве. В силу их характера их необходимо осуществлять незамедлительно, и, следовательно, они часто предусматривают временное применение.

272. Некоторые члены считали целесообразным начать с изучения вопросов, касающихся временного применения договоров, заключенных государствами, и только потом переходить к рассмотрению временного применения договоров с участием международных организаций.

d) *Замечания по проектам руководящих принципов*

273. В целом члены Комиссии поддержали использованный Специальным докладчиком подход, предусматривающий подготовку проектов руководящих принципов, которые могли бы служить практическим инструментом для государств и международных организаций. Вместе с тем некоторые члены выразили мнение о том, что предложенные Специальным докладчиком проекты руководящих принципов было бы лучше представить в качестве проектов выводов. Другое общее замечание касалось целесообразности проведения разграничения между случаем государств и случаем договоров с участием международных организаций.

274. Ряд редакционных предложений был высказан относительно формулировки проекта руководящего принципа 1 с целью приведения ее в большее соответствие с формулировкой статьи 25 Венской конвенции 1969 года. Например, было отмечено, что ссылка на национальное законодательство, не запрещающее временное применение, как представляется, не соответствует статье 25 и должна быть исключена, поскольку она предполагает, что государства

могут ссылаться на свои внутренние законы с целью невыполнения обязательства временно применять договор. Было также внесено предложение о том, что этот проект руководящего принципа можно было бы объединить с другим проектом, касающимся сферы охвата проектов руководящих принципов.

275. В связи с проектом руководящего принципа 2 было предложено пояснить ссылку на резолюцию международной конференции. Было выражено мнение о том, что во многих случаях резолюции не могут приравниваться к соглашениям, предусматривающим временное применение. Было также предложено включить ссылку на другие формы согласия, такие как обмен письмами или дипломатическими нотами. Было также выражено мнение, что рассматриваемое положение могло бы быть более ясным относительно возможности согласия ведущих переговоров или заключающих договор государств на временное применение договора каким-либо третьим государством.

276. Относительно проекта руководящего принципа 3 было внесено предложение, в частности, о том, что это положение можно было бы упростить, а также упомянуть в нем о том факте, что временное применение имеет место лишь до вступления соответствующего договора в силу для той или иной стороны. Было также внесено предложение о том, что положения, касающиеся средств выражения согласия и момента, с которого начинается временное применение, можно было бы разнести по двум проектам руководящих принципов.

277. Было высказано предложение о том, чтобы термин «правовые последствия» в проекте руководящего принципа 4 был пояснен, а само положение доработано, поскольку оно является ключевым положением проектов руководящих принципов. Например, можно было бы рассмотреть вопрос о том, распространяются ли обязательства, связанные с временным применением, на весь договор или только на отдельные положения. Другая возможность состоит в указании того обстоятельства, что правовое последствие временного применения договора может продолжаться после его прекращения. Согласно другому предложению это положение можно было бы составить с учетом формулировки статьи 26 Венской конвенции 1969 года и уточнить, что временное применение договора не может приводить к изменению содержания договора.

278. В связи с проектом руководящего принципа 5 было предложено пояснить, что последствия обязательств, вытекающих из временного применения, зависят от того, что именно государства имели в виду, когда они выражали согласие на временное применение. Кроме того, следует указать, какое именно вступление в силу имеется в виду, т. е. вступление в силу самого договора или его вступление в силу для конкретного государства-участника. Было отмечено, что в случае, когда вступает в силу многосторонний договор, временное применение прекращается лишь для тех государств, которые ратифицировали договор или присоединились к нему. Однако временное

применение продолжается для любого государства, которое еще не ратифицировало договор или не присоединилось к нему, до тех пор, пока договор не вступит в силу для этого государства. Было также выражено мнение о том, что в рассматриваемом проекте руководящего принципа можно было бы признать возможность определения конкретных условий для прекращения временного применения.

279. Тогда как некоторые члены выразили сомнения относительно необходимости включения проекта руководящего принципа 6, другие члены поддержали его. Было указано на то, что в этом проекте руководящего принципа ничего не говорится о том, является ли одностороннее приостановление или прекращение временного применения по праву договоров противоправным деянием в соответствии с международным правом, в связи с которым применяются нормы международного права об ответственности государств за международно-противоправные деяния.

3. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО ДОКЛАДЧИКА

280. Специальный докладчик отметил, что, по его мнению, статья 25 Венской конвенции 1969 года является отправной точкой для рассмотрения Комиссией данной темы. Оно может выходить за рамки этой статьи лишь в той мере, в которой это необходимо для определения правовых последствий временного применения. По его мнению, основным бенефициаром временного применения является сам договор, поскольку он применяется, несмотря на тот факт, что он не вступил в силу. Кроме того, те участвующие в переговорах государства, которые могут принимать участие в процессе временного применения, также являются потенциальными бенефициарами.

281. Специальный докладчик отметил, что подавляющее большинство членов Комиссии не поддерживают проведение сопоставительного исследования внутренних законов, касающихся временного применения. В то же время он напомнил о том, что он продолжает получать от государств-членов представления относительно их практики, которые также неизменно содержат информацию о превалирующей позиции по данному вопросу в соответствии с их национальным законодательством. Тем не менее это не противоречит его заявленному намерению не проводить сопоставительный анализ законодательства, поскольку первоочередное внимание уделяется международной практике государств. С целью исключения каких-либо сомнений он мог бы согласиться исключить упоминание о внутреннем законодательстве в проекте руководящего принципа 1 и обсудить этот вопрос в соответствующем комментарии.

282. Специальный докладчик не согласился с утверждением о том, что временное применение договора может также быть прекращено в том случае, когда отсутствует ясность относительно вступления договора в силу, или в том случае, если он применялся на временной основе в течение длительного периода времени. По его мнению, представляется нецелесообразным ссылаться на прекращение временного применения договора исключительно по причине непредсказуемости его вступления в силу. Кроме того, статья 25 не предусматривает такого ограничения в отношении прекращения временного применения.

283. Он заявил о своем намерении рассмотреть вопрос о прекращении временного применения и о его правовом режиме в своем следующем докладе, а также изучить и другие положения Венской конвенции 1969 года, касающиеся вопроса о временном применении, включая статьи 19, 46 и 60.