

Приложения

А. Общие принципы права

Г-н Марсело Васкес-Бермудес

1. Введение

1. Центральное место в системе международного права в целом занимают источники. Комиссии международного права принадлежит значительный вклад в этой сфере, особенно это касается ее работы в области права международных договоров¹, итогом которой стала Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года и другие документы². Этот вклад она продолжила вносить и в последние годы, когда были разработаны «Руководство по практике в отношении оговорок к международным договорам» (A/66/10) и проекты статей «Последствия вооруженных конфликтов для международных договоров» (A/66/10), и в настоящее время, занимаясь темами «Последующие соглашения и последующая практика в отношении толкования договоров» и «Временное применение договоров».

2. В течение последних нескольких лет Комиссия работает также над темой международного обычного права, представляющего собой еще один из основных источников международного права. В 2016 году она утвердила в первом чтении свод выводов с комментариями по теме «Выявление международного обычного права». Ожидается, что работа Комиссии над этой темой будет завершена 2018 году принятием свода во втором чтении³.

3. Ссылки на общие принципы права встречаются в материалах работы Комиссии в связи с рассмотрением ею других тем⁴. Например, в рамках темы «Jus

¹ Темы, рассмотренные Комиссией международного права в связи с международными договорами: «Право международных договоров» (1949–1966 годы); «Оговорки к многосторонним конвенциям» (1951 год); «Расширение участия в общих многосторонних международных договорах, заключенных под эгидой Лиги Наций» (1963 год); «Правопреемство государств в отношении договоров» (1968–1974 годы); «Договоры, заключенные между государствами и международными организациями или между международными организациями» (1970–1982 годы); «Оговорки к международным договорам» (1993–2011 годы); «Последствия вооруженных конфликтов для международных договоров» (2004–2011 годы); «Последующие соглашения и последующая практика в связи с толкованием договоров» (ранее «Договоры сквозь призму времени») (с 2008 года по настоящее время); «Временное применение договоров» (с 2012 года по настоящее время). Подробнее см. <http://legal.un.org/ilc/>.

² Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года; Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении договоров от 23 августа 1978 года; и Венская конвенция о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями.

³ «Выявление международного обычного права», ранее – «Формирование и свидетельства международного обычного права» (2013 год – настоящее время). Ранее Комиссия рассматривала тему «Пути и средства, делающие более доступными свидетельства из области обычного международного права» (1949–1950 годы). Подробнее см. <http://legal.un.org/ilc/>.

⁴ Например: «Фрагментация международного права: трудности, обусловленные диверсификацией и расширением сферы охвата международного права», *Ежегодник Комиссии международного права* (2006 год); «Ответственность государств», *Ежегодник КМП* (2001 год); «Ответственность международных организаций», *Ежегодник КМП* (2011 год); проект кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, *Ежегодник КМП* (1996 год), том II (2); Принципы международного права, признанные статутом Нюрнбергского трибунала и нашедшие выражение в решении этого Трибунала, *Ежегодник КМП* (1950 год).

cogens», включенной в нынешнюю повестку дня Комиссии, общие принципы права исследуются как один из источников императивных норм общего международного права⁵.

4. С учетом уже проделанной и текущей работы Комиссии международного права в области права международных договоров и международного обычного права ей предлагается включить в свою программу работы тему, посвященную третьему из трех основных источников международного права согласно пункту 1 с) статьи 38 Статута Международного Суда и озаглавленную «Общие принципы права». Комиссия может предоставить авторитетное разъяснение по вопросам, касающимся природы, охвата и функций этих принципов и методов их выявления. Итогом этой работы мог бы стать свод выводов с комментариями. В комментариях будут приводиться примеры общих принципов права, но цель работы над этой темой не будет заключаться в каталогизации существующих общих принципов права.

2. История развития этой концепции

5. Как следует из практики, наработанной к концу XIX – началу XX века, к таким категориям, как «общие принципы», «принципы естественной справедливости», «общие принципы права народов» и «общепризнанные принципы», международные третейские суды обращались при рассмотрении процессуальных и материально-правовых вопросов, когда применимый договор не давал однозначного ответа⁶. Отсылки к «принципам права народов», «принципам международного права» и «общим принципам справедливости и равенства» встречались и в международных конвенциях⁷, хотя содержание и природа этих понятий вызывали споры.

⁵ Второй доклад о *jus cogens*, подготовленный Специальным докладчиком Дире Тлади, 16 марта 2017 года, A/CN.4/706, пункты 48–52.

⁶ *Arakas (The Georgios) Case* (1927), Greco-Bulgarian Mix. Arb. Trib., 7 Rec. des Décisions des Trib. Arb. Mixtes Institués par les Traités de Paix, p. 43–45 (принцип *audiatur et altera pars*); *Turnbull, Manoa Co. Ltd., Orinoco Co. Ltd. Cases* (1903), U. S.-Venezuelan Mix. C1. Comm., Ralston and Doyle, Venezuelan Arbitrations of 1903, etc., p. 200, at p. 244 (1904) (принцип *Nemo Judex in sua propria causa*); *Rio Grande Case* (1923), Nielsen, American and British Claims Arbitrations under the Special Agreement concluded between the U. S. and Great Britain, Aug. 18, 1910, p. 332, at p. 342 (1926) (принцип «компетенции–компетенции»); *Valentiner Case* (1903), German-Venezuelan Mix. C1. Comm., Ralston and Doyle, Venezuelan Arbitrations of 1903 etc., p. 562, at p. 564 (1904) (принцип презумпции действительности актов).

⁷ Гагская конвенция о мирном решении международных столкновений (1899 год), статья 48 гласит: «Суд в праве определить предметы своего ведения путем толкования третейской записи, а также и других договоров, которые могут иметь значение в данном случае, и путем применения *начал международного права*» (курсив добавлен); Гагская конвенция о мирном решении международных столкновений (1907 год), статья 73 содержит положения, аналогичные положениям статьи 48 Гагской конвенции 1899 года; «клаузула Мартенса» в Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны (Гагская конвенция II) от 29 июля 1899 года гласит: «Впредь до того времени, когда представится возможность издать более полный свод законов войны, Высокие Договаривающиеся Стороны считают уместным засвидетельствовать, что в случаях, не предусмотренных принятыми ими постановлениями, население и воюющие остаются под охраной и действием *начал международного права, поскольку они вытекают из установившихся между образованными народами обычаев, из законов человечности и требований общественного сознания*» (курсив добавлен); «клаузула Мартенса» в Конвенции о законах и обычаях сухопутной войны (Гагская конвенция IV) от 18 октября 1907 года гласит: «Впредь до того времени, когда представится возможность издать более полный свод законов войны, Высокие Договаривающиеся Стороны считают уместным засвидетельствовать, что в случаях, не предусмотренных принятыми ими постановлениями, население и воюющие остаются под охраной и действием *начал международного права, поскольку они вытекают из установившихся между образованными народами обычаев, из законов*

6. В 1920 году «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями», были включены в Статут Постоянной палаты Международного Суда (ППМС) в качестве одного из трех основных источников международного права, применяемых Палатой. В Консультативном комитете юристов, которому было поручено разработать Статут ППМС, одним из наиболее остро обсуждавшихся вопросов стало то, какой смысл следует вкладывать в понятие «общие принципы права» и каково его материально-правовое содержание⁸. Позитивистская фракция во главе с Элиу Рутот настаивала, что судьи могут выносить решения только в соответствии с «признанными нормами», а в отсутствие таковых им «следует заявлять non-liquet», тогда как другие участники возражали против этого и предлагали такие формулировки, как «нормы международного права, признанные правосознанием цивилизованных наций», «принципы справедливости», «общие принципы права и справедливости», «общие принципы права и – с согласия сторон – общие принципы справедливости, признанные цивилизованными нациями»⁹. Принятая в конечном итоге формулировка статьи 38 Статута («Палата применяет... 3) общие принципы права, признанные цивилизованными нациями») была расценена как компромисс между позитивистами и сторонниками теории естественного права¹⁰.

7. Тем не менее разногласия в научных кругах относительно природы и происхождения этой концепции сохраняются. Некоторые ученые восприняли включение общих принципов права в текст Статута как отказ от позитивистской доктрины, согласно которой международное право состоит исключительно из норм, принятых государствами¹¹; другие отвергают идею «объективной справедливости» и настаивают, что общие принципы права могут признаваться только во внутренних судах и применяться лишь для «заполнения лакун», оставленных договорами и международным обычным правом¹². Некоторые перечисляют различные источники, из которых могут выводиться общие принципы права, и отмечают, что эти источники встречаются не только во внутреннем законодательстве¹³. Споры относительно природы общих принципов права воз-

человечности и требований общественного сознания» (курсив добавлен); Конвенция 1907 года об учреждении Центральноамериканского суда ([1908] 2 AJIL Supp 219), статья 7, пункты 1 и 2: «При вынесении решения по вопросам факта, которые могут быть переданы ему на рассмотрение, Центральноамериканский суд руководствуется своим свободным усмотрением, а по вопросам права – *принципами международного права»* (курсив добавлен); Конвенция об учреждении Международной призывной палаты ([1908] 2 AJIL Supp 174), статья 7: «...В отсутствие таких положений суд применяет нормы международного права. Если общепризнанной нормы не существует, суд выносит решение, руководствуясь *общими принципами справедливости и равенства»* (курсив добавлен).

⁸ V. D. Degan, *Sources of International Law* (1997, Martinus Nijhoff), p. 41–53; Alain Pellet, «Article 38» in Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat and Karin Oellers-Frahm, *The Statute of the International Court of Justice: A Commentary* (2002, OUP), p. 677–792.

⁹ Permanent Court of International Justice. См. Advisory Committee of Jurists. Procès – Verbaux of the Proceedings of the Committee, June 16th – July 24th, 1920, The Hague 1920, p. 306, p. 333; League of Nations, the Records of the First Assembly, Meetings of the Committee, I, Geneva 1920, p. 385.

¹⁰ Ibid; см. также Jean Spiropoulos, *Die allgemeinen Rechtsgrundsätze im Völkerrecht* (Verlag des Inst. f. Intern. Recht an der Univ. Kiel, 1928), p. 66; Bin Cheng, *General Principles of Law as Applied by International Courts and Tribunals* (CUP, 1953), p. 24–26; V. D. Degan, p. 41–53.

¹¹ J. L. Briery, *The Law of Nations* (Clarendon, 1955), p. 63; Shabtai Rosenne, *The Law and Practice of the International Court* (Martinus Nijhoff, 1965) vol. II, p. 63.

¹² Max Sørensen, *Les sources du droit international* (E. Munksgaard, 1946), p. 113; W. Friedman, *The Changing Structure of International Law* (Stevens, 1964), p. 196; Geza Herczegh, *General Principles of Law and the International Legal Order* (International Publication Service, 1969), p. 97–100; Int'l L. Assoc., Study Group on the Use of Domestic Law Principles for the Development of International Law, Working session 2016 (Aug.10), имеется на <http://www.ila-hq.org/index.php/study-groups>.

¹³ Oscar Schachter, *International Law in Theory and Practice: General Course on Public International Law* (Martinus Nijhoff, 1982), p. 75–82. (По его мнению общие принципы

никали также в дискуссиях об общих принципах права как об одном из источников *jus cogens*¹⁴.

8. В ходе обсуждения проекта Статута Международного Суда было предложено добавить в его текст после слов «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями» слова «и особенно принципы международного права»¹⁵. По итогам дискуссии предложенная формулировка была скорректирована, и в конечном итоге вводная часть пункта 1 стала гласить: «Суд, который обязан решать переданные ему споры *на основании международного права*, применяя

права можно разделить на пять категорий: 1) принципы, которые существуют во внутреннем законодательстве государств во всем мире, например *res judicata*; 2) принципы, обусловленные особой природой международного сообщества, например принципы невмешательства и суверенного равенства; 3) принципы, внутренне присущие самой идее права, например *lex specialis* и *lex posterior derogat priori*; 4) принципы, «действующие при любом общественном строе в отношении иерархических связей и координации»; 5) принципы справедливости, основывающиеся на «самой природе человека как существа рационально мыслящего и социального»); Ch. Rousseau, *Principes généraux du droit international public*, Vol. I (Sources) (Pedone, 1944), p. 891. (Он утверждал, что «общие принципы права» не сводятся исключительно к принципам внутреннего права и включают также общие принципы международного права.); схожие идеи см. также в Rüdiger Wolfrum, «General International Law (Principles, Rules, and Standards)», *Max Planck Encyclopedia of Public International Law* (2013, OUP); Brian D. Lepard, «The Relationship between Customary International Law and General Principles of Law» in B. D. Lepard, *Customary International Law: A New Theory with Practical Applications* (2010, CUP), p. 162. (По его мнению общие принципы права включают общие принципы внутригосударственного права, общие принципы нравственного закона и общие принципы международного права.)

¹⁴ На Конференции Организации Объединенных Наций по праву договоров делегация Тринидад и Тобаго заявила, что *jus cogens* есть прежде всего норма международного обычного права и причина тому «не только в том, что [общие принципы права] едва ли можно рассматривать как источник *jus cogens*, но и в том, что было бы опасно полагаться на аналогии с внутренним правом в вопросе, имеющем столь основополагающее значение». См. Официальные отчеты Конференции Организации Объединенных Наций по праву договоров, первая сессия, Вена, 26 марта – 24 мая 1968 года, краткие отчеты о пленарных заседаниях и заседаниях Комитета полного состава, 56-е заседание, пункты 63–64; но делегация Ирана, выступая на 26-м заседании Шестого комитета в 2016 году, заявила, что общие принципы права по смыслу статьи 38 Статута МС являются «лучшей нормативной базой для норм *jus cogens*», см. материалы семьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи [A/C.6/71/SR.26](#), пункт 120; представителями американского отделения Ассоциации международного права было также выражено мнение, что формирование норм обычного права не может логическим образом привести к появлению императивных норм о воздержании: в этом смысле требованиям формирования *jus cogens* в большей степени отвечает процесс формирования общих принципов права, см. Committee on the Formation of Customary International Law, American Branch of the International Law Association: «The Role of State Practice in the Formation of Customary and Jus Cogens Norms of International Law» (January 19, 1989), p. 20; см. также Bruno Simma and Philip Alston, «The Sources of Human Rights Law: Custom, Jus Cogens, and General Principles» (1989), p. 12, *Australian Yearbook of International Law*, p. 104; в своем докладе о праве международных договоров Лаутерпахт поясняет, что недействительность договора может являться следствием «его несоответствия таким важнейшим принципам международного права, которые могут рассматриваться как составляющие принципы международного общественного порядка (*ordre international public*). Эти принципы не обязательно должны быть воплощены в недвусмысленно принятые нормы права, такие как запрещение пиратства или агрессивной войны. Они могут выражать правила международной морали, столь убедительные, что любой международный трибунал будет рассматривать их в качестве составной части *разделяемых всеми цивилизованными народами правовых принципов*» (курсив добавлен). См. доклад Специального докладчика сэра Херша Лаутерпахта, [A/CN.4/63](#), *Yearbook of the International Law Commission*, vol. II, 1953, p. 155.

¹⁵ The United Nations Conference on International Organizations (UNCIO), Documents, vol. XIV, p. 167.

ет: ...» (курсив добавлен)¹⁶. В этой связи некоторые отметили, что такое изменение ни на что по существу не влияет, поскольку в прежней формулировке уже подразумевалось применение норм международного права¹⁷. Но другие, например Тункин, указывали, что «эта поправка сводит на нет понимание статьи 38 1) с), преобладавшее в Комиссии юристов в 1920 году... Она четко определяет "общие принципы права" как принципы международного права»¹⁸. Он утверждал, что общие принципы права включают принципы, единые и для национальных правовых систем, и для международного права: они представляют собой правовые постулаты, соблюдаемые «в национальных правовых системах и в международном праве»¹⁹.

9. Более конкретным образом соответствующие понятия были определены в международном уголовном праве. Согласно статье 21 Римского статута применимое право МУС включает: «а) во-первых, настоящий Статут, Элементы преступлений и свои Правила процедуры и доказывания; б) во-вторых, в соответствующих случаях, применимые международные договоры, *принципы и нормы международного права*, включая общепризнанные принципы международного права вооруженных конфликтов; с) если это невозможно, Суд применяет *общие принципы права, взятые им из национальных законов правовых систем мира*» (курсив добавлен)²⁰. В Римском статуте, по мнению Пелле, под «принципами и нормами международного права» понимается только международное обычное право, тогда как понятие «общие принципы права, взятые [Судом] из национальных законов правовых систем мира» соответствует «общим принципам права, признанным цивилизованными нациями», упоминаемым в статье 38 1) с) Статута МС²¹. Аналогичного порядка применения источников права придерживался и МТБЮ, хотя из некоторых его решений можно сделать вывод о том, что он рассматривает «международное обычное право», «общие принципы международного права», «общие принципы уголовного права, единые для главных правовых систем мира» и «общие принципы права, согласующиеся с основными требованиями международного правосудия» как независимые источники²².

10. Ссылки на общие принципы права, встречающиеся в других областях международного права, также не отличаются четкостью и последовательностью. Например, в арбитражных решениях по делам *LIAMCO v. Libya* и *Texasco v. Libya* приводится ссылка на положение о выборе права, согласно которому: «[Это] концессионное соглашение регулируется и толкуется в соответствии с теми принципами права Ливии, которые являются также *принципами международного права*, а в отсутствие таких общих принципов – на основе и в соответствии с *общими принципами права, применимыми в международных судах*»

¹⁶ Ibid, p. 164.

¹⁷ V. D. Degan, p. 52; G. Gaja, «General Principles of Law» (2013), Max Planck Encyclopedia of Public International Law 2.

¹⁸ G I Tunkin, «"General Principles of Law" in International Law» in M René et. al., *Internationale Festschrift für Alfred Verdross: zum 80. Geburtstag* (Fink München, 1971), p. 525; см. также Antônio Augusto Cançado Trindade, *The Construction of a Humanized International Law* (Brill Nijhoff, 2014), p. 870.

¹⁹ Ibid, Tunkin, p. 526.

²⁰ Римский статут Международного уголовного суда (17 июля 1998 года), статья 21.

²¹ Alain Pellet, «Applicable Law» in Antonio Cassese, Paola Gaeta and John R.W.D. Jones, *The Rome Statute of the International Criminal Court: A Commentary* (OUP, 2002), vol. II, p. 1071–1076.

²² *Prosecutor v. Furundzija*, Judgment, Case № IT-95-17/1-T, T. Ch. II, 10 December 1998, para. 177; *Prosecutor v. Kupreskic et al.*, Judgment, Case № IT-95-16-T, T Ch. II, 14 January 2000, para. 591. (В этом деле Судебная камера МТБЮ постановила, что в тех случаях, когда Устав не позволяет решить рассматриваемый вопрос, Трибуналу следует руководствоваться «i) нормами международного обычного права или ii) общими принципами международного уголовного права; или, в отсутствие таких принципов, iii) общими принципами уголовного права, едиными для основных правовых систем мира; или, в отсутствие таких принципов, iv) общими принципами права, согласующимися с основными требованиями международного правосудия».)

(курсив добавлен)²³. Отмечено также, что Трибунал по рассмотрению взаимных претензий Ирана и США часто ссылается на «общие принципы международного права», не уточняя при этом, что именно имеется в виду – международное обычное право или «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями»²⁴.

11. Исходя из вышесказанного и учитывая сохраняющиеся в научных кругах разногласия вокруг этой концепции, можно заключить, что единое понимание общих принципов права и того, как они соотносятся с другими смежными концепциями, включая «общие принципы международного права» и «основополагающие принципы», отсутствует. В частности, по-прежнему неясно, ограничиваются ли они принципами, признанными внутренними судами, или они могут иметь свое происхождение и в международном праве, и могут ли общие принципы права формироваться в рамках этического дискурса. Эти вопросы находят отражение в практике международных судов и трибуналов.

3. Применение общих принципов права

12. Несмотря на отсутствие определенности в доктрине, международные суды и трибуналы, как правило, признают общие принципы права в качестве самостоятельного источника международного права и применяют их в своей практике. Осторожность в этом вопросе проявляют ППМС и МС, стараясь избегать прямых ссылок на этот источник²⁵, но в тех областях международного права, которые затрагивают негосударственных субъектов, например, в международном уголовном праве и международном инвестиционном праве, общие принципы права играют более значимую роль²⁶.

13. ППМС в своих решениях ссылалась прямо или косвенно на общие принципы, включая *ejus est interpretare legem cuius condere*²⁷, *nemo iudex in re sua*²⁸, возмещение *in integrum*²⁹, эстоппель³⁰ и принцип «компетенции–компетенции»³¹. Общие принципы права, упоминаемые в решениях МС, включают *res judicata*³², равноправие сторон³³ и *pacta sunt servanda*³⁴. Это примеры

²³ *Libyan American Oil Company v. Government of Libyan Arab Republic*, vol. 20, I.L.M. (1981), p. 33; *Texaco Overseas Petroleum Company v. Government of Libyan Arab Republic* (Jan. 19, 1977), p. 17, I.L.M., p. 3 (1978), p. 14.

²⁴ Grant Hanessian, «"Principles of Law" in the Iran-US Claims Tribunal» (1989), Columbia Journal of Transnational Law, vol. 323, referring to *R.J. Reynolds Tobacco Co. v. Gov't of the Islamic Republic of Iran*, Award № 145-35-3 (July 31, 1984), vol. 7, Iran-U.S. C.T.R., p. 181, 191; *Iranian Customs Admin. v. United States*, Award № 105-B-16-1 (Jan. 18, 1984), vol. 5; Iran-U.S. C.T.R., p. 94, 95, 99; *Flexi-Van Leasing, Inc. v. Islamic Republic of Iran*, order filed Dec. 20, 1982, vol. 1; Iran-U.S. C.T.R., p. 455, 457–458.; *ARCO Iran, Inc. v. Gov't of the Islamic Republic of Iran*, Award № 311-74/76/81/150-3 (July 14, 1987), vol. 16, Iran-U.S. C.T.R. (в решении по спорным аспектам договора Трибунал применил «общие принципы торгового и международного права»), p. 27–28.

²⁵ Giorgio Gaja, p. 6.

²⁶ N. Wühler, «Application of General Principles» (1996), ICCA Congress Series № 7, p. 553.

²⁷ *Question of Jaworzyna*, Advisory Opinion, PCIJ Series B, № 8, p. 37.

²⁸ *Interpretation of Article 3, Paragraph 2, of the Treaty of Lausanne*, Advisory Opinion, PCIJ Series B, № 12, p. 32.

²⁹ *Chorzow Factory case*, PCIJ Series A, № 9, p. 30.

³⁰ *Ibid*, p. 31; *Legal Status of Eastern Greenland case*, PCIJ Series A/B, № 53, p. 69.

³¹ *Interpretation of Greco-Turkish Agreement*, Advisory Opinion, PCIJ Series B, № 16, p. 20.

³² *Case Concerning the UN Administrative Tribunal*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1954, p. 53.

³³ *Judgments of the Administrative Tribunal of the ILO upon complaints made against the UNESCO*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1956, p. 85; *Application for Review of Judgment № 158 of the United Nations Administrative Tribunal*, Advisory Opinion, ICJ Report 1973, p. 181; *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide*, Judgment, ICJ Reports 2007, para. 114.

³⁴ *Nuclear Tests (Australia v. France) case*, ICJ Reports 1974, p. 268.

общих принципов права, которые обычно присутствуют практически во всех существующих правовых системах.

14. Кроме того, представляется, что суды не понимали, что общие принципы права включают только те принципы, которые вытекают из внутрисударственного права. Например, в своих решениях ППМС ссылались на «получивший универсальное признание международными судами и закрепленный во многих конвенциях принцип»³⁵, «принцип, общепризнанный в практике арбитражных судов, а также внутрисударственными судами»³⁶ и «принцип международного права и даже общую концепцию права»³⁷. МС ссылается на «принципы, лежащие в основе Конвенции [о геноциде]» как на «принципы, признанные цивилизованными нациями в качестве обязательных для государств»³⁸. В решении по делу *Никарагуа* Суд ссылается на «основополагающие общие принципы гуманитарного права»³⁹. В решении по делу *Восточного Тимора* Суд отмечает, что принцип самоопределения народов является «одним из основных принципов современного международного права»⁴⁰. Остается неясным, являются ли принципы, упоминаемые в этих решениях, общими принципами по смыслу статьи 38 1) с)⁴¹. Кроме того, в несогласных и особых мнениях по делам МС выражались и другие взгляды на общие принципы права⁴².

15. Ссылки на общие принципы права чаще встречаются в решениях международных уголовных судов и трибуналов. Общие принципы права могут играть

³⁵ *Electricity Company of Sofia and Bulgaria*, PCIJ Series A/B, № 79, p. 199 (о принципе, согласно которому стороны в деле воздерживаются от принятия каких-либо мер, способных нанести ущерб исполнению решения, которое будет вынесено, и не предпринимают никаких действий, которые могут обострить спор).

³⁶ *Factory of Chorzow* (Jurisdiction), PCIJ Series A, № 9, p. 31 (об обязательстве по возмещению).

³⁷ *Factory of Chorzow* (Merits) case, PCIJ Series A, № 17, p. 29.

³⁸ *Reservations to the Convention on Genocide*, Advisory Opinion, ICJ Reports 1951, p. 23.

³⁹ *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua*, Merits, I.C.J. Reports 1986, pp. 113–115, 129–130, paras. 218, 220 and 255.

⁴⁰ *East Timor (Portugal v. Australia)* case, Judgment, I.C.J. Reports 1995, p. 201, para. 29.

⁴¹ Некоторые не рассматривают их в качестве общих принципов права, другие же утверждают, что эти принципы охватываются статьей 38 1) с) Статута МС.

См., например, Brian D. Lepard, «The Relationship between Customary International Law and General Principles of Law» in B. D. Lepard, *Customary International Law: A New Theory with Practical Applications* (2010, CUP), p. 162; B. Simma and P. Alston, «The Sources of Human Rights Law: Custom, Jus Cogens and General Principles of Law» (1989), vol. 12; Australian Yearbook of International Law, p. 82; *South West Africa Case*, Second Phase, I.C.J. Reports 1966, dissenting opinion of Judge Tanaka; T. Meron, *Human Rights and Humanitarian Norms as Customary Law* (1989, OUP), p. 97 and 134.

⁴² Например, судья Танака в своем несогласном мнении по делу *South West Africa* указывает: «Невозможно отрицать, что в пункте 1 с) статьи 38 присутствуют элементы естественного права. Он расширяет понятие источников международного права за пределы юридического позитивизма, согласно которому, поскольку государства связаны только посредством собственной воли, международное право – это не что иное, как право согласия и самоограничения государств. Но эта точка зрения, по нашему мнению, была однозначно отвергнута в пункте 1 с) статьи 38». См. *South West Africa Case*, Second Phase, I.C.J. Reports 1966, dissenting opinion of Judge Tanaka, p. 298; Аналогичным образом, судья Кансаду Триндаде в своем особом мнении по делу *Pulp Mills* указывает: «Общие принципы права в свете естественного права (исторически предшествующего праву позитивному) соприкасаются с истоками и основами международного права, задают ориентиры при толковании и применении его норм и указывают на его универсальный характер». И, отмечая, что «нет никаких причин не обращаться к общим принципам правам, признанным как во внутреннем, так и в международном праве», он утверждает, что принцип предотвращения и принцип предосторожности, закрепленные в таких международных документах, как Стокгольмская декларация и Рио-де-Жанейрская декларация, являются общими принципами права. См. *Pulp Mills on the River Uruguay case*, I.C.J. Reports 2010, separate opinion of Judge Cançado Trindade.

решающую роль в урегулировании существенно важных вопросов⁴³. К общим принципам права нередко обращаются при рассмотрении как материально-правовых, так и процессуальных вопросов. В материально-правовых вопросах суды ссылаются на принцип учета принуждения в качестве смягчающего обстоятельства при назначении наказания⁴⁴, принцип соразмерности наказания⁴⁵, *nulla poena sine lege*⁴⁶, принцип обязательности исследования объективной и субъективной сторон преступления для установления виновности⁴⁷. Процессуально-правовые нормы, к которым обращаются суды, включают принципы, касающиеся бремени доказывания⁴⁸, запрет суда над обвиняемым в его отсутствие⁴⁹ и *non bis in idem*⁵⁰.

16. Отмечено, что общие принципы права играют «значимую роль» в сфере международного инвестиционного права⁵¹. Общие принципы права, которыми оперируют международные суды по инвестиционным спорам, включают: принцип «компенсация должна покрывать и понесенные убытки (*damnum emergens*), и упущенную выгоду (*lucrum cessans*)»⁵², принцип добросовестности⁵³, принцип *res judicata*⁵⁴, принцип «компетенции–компетенции»⁵⁵, принцип «бремя доказывания несет истец»⁵⁶, принцип недопустимости неосновательного обогащения⁵⁷

⁴³ F. O. Raimondo, *General Principles of Law in the Decisions of International Criminal Courts and Tribunals* (Brill/Nijhoff, 2008), p. 77–164.

⁴⁴ *Prosecutor v. Erdemovic*, Joint Separate Opinion of Judge McDonald and Judge Vohrah, Case № IT-96-22-A, App. Ch., 7 October 1997, para. 40, 55–72.

⁴⁵ *Prosecutor v. Bakid*, Judgment, Case № IT-95-14-T, T. Ch. I, 3 March 2000, para. 796.

⁴⁶ *Prosecutor v. Delalić et al.*, Judgment, Case № IT-96-21-T, T. Ch. II, 16 November 1998, para. 402.

⁴⁷ *Ibid.*, para. 425.

⁴⁸ *Ibid.*, paras. 599–604.

⁴⁹ *Prosecutor v. Sesay et al.*, Ruling on the Issue of the Refusal of the Third Accused, Augustine Gbao, to Attend Hearing of the Special Court for Sierra Leone on 7 July 2004 and Succeeding Days, Case № SCSL- 04-15-T, T Ch., 12 July 2004, para. 10.

⁵⁰ *Prosecutor v. Tadić*, Decision on the Defence Motion on the Principle of *Non Bis in Idem*, Case № IT-94-1-T, T. Ch. II, 14 November 1995, paras. 2–4.

⁵¹ C. Schreuer, *The ICSID Convention: A Commentary* (CUP, 2004), p. 94; см. также Tarcisio Gazzini, «General Principles of Law in the Field of Foreign Investment» (2009), vol. 10; *Journal of World Investment and Trade*, p. 103; A. McNair, «General Principles of Law Recognized by Civilized Nations» (1957), vol. 33, BYIL, p. 15. (Было высказано мнение о том, что общие принципы права «оказываются полезны для целей применения и толкования [государственных] контрактов, которые, не являясь контрактами между государствами и, следовательно, не подпадающие под действие международного публичного права *strictu sensu*, могут эффективнее регулироваться общими принципами права, нежели специальными нормами какой-либо отдельной территориальной системы».)

⁵² *Amco Asian Corporation and Others v. Indonesia*, ICSID ARB/81/1, Award of November 20, 1984, vol. 89, ILR (1992), p. 405, p. 504.

⁵³ *Terniras Medioambientales Tecmed, S.A. v. Mexico*, ICSID ARB(AF)/00/2, Award, 29 May 2003, para. 153; *Canfor Corporation v. United States, Terminal Forest Products Ltd. v. United States* (Consolidated NAFTA/UNCITRAL), Preliminary Question, 6 June 2006, para. 182; *Sempra Energy International v. Argentina*, ICSID ARB/02/16, Award, 28 September 2007, para. 297.

⁵⁴ *Waste Management v. Mexico (II)*, ICSID ARB(AF)/00/3, Jurisdiction, 26 June 2002, paras. 39 and 43. В решении по этому делу трибунал указал: «Нет сомнений в том, что *res judicata* является одним из принципов международного права и даже одним из общих принципов права по смыслу статьи 38 1) с) Статута Международного Суда. Более того, обе стороны согласились с этим» (курсив добавлен).

⁵⁵ *Sociedad Anonima Eduardo Vieira v. Chile*, ICSID ARB/04/7, Award, 21 August 2007, para. 203.

⁵⁶ *Salini Costruttori S.p.A. and Italstrade S.p.A. v. The Hashemite Kingdom of Jordan*, ICSID ARB/02/13, Award, 31 January 2006, para. 70. Суд постановил, что «общепризнанный принцип права возлагает на истца обязанность доказывания фактов, на которые он ссылается в обоснование своего требования». См. также *Asian Agricultural Products Limited v. Sri Lanka*, ICSID ARB/87/3, Award, 27 June 1990, p. 603, para. 56; *Autopista Concesionada de Venezuela, C.A. v. Venezuela*, ICSID ARB/00/5, Award, 23 September

и принцип недопустимости извлечения какой-либо из сторон правовых преимуществ из своей собственной вины⁵⁸. Общие принципы права могут играть решающую роль в инвестиционном арбитраже. Например, решение по делу *Klöckner v. Cameroon* было отменено специальным комитетом в связи с тем, что трибунал не представил достаточных доказательств в обоснование существования общего принципа⁵⁹. При толковании концепции «справедливого и равного отношения» трибуналы по инвестиционным спорам ссылаются на требования добросовестности⁶⁰, соблюдения надлежащей правовой процедуры⁶¹, соразмерности⁶² и другие принципы⁶³.

17. Было отмечено, что в практике Трибунала по урегулированию взаимных претензий Ирана и США имели место случаи, когда трибунал применял общие принципы права во избежание необходимости выбирать между законами Ирана, Соединенных Штатов или какой-либо третьей страны⁶⁴. Было отмечено также,

2003, para. 110; *International Thunderbird Gaming Corporation v. Mexico*, UNCITRAL (NAFTA), Award, 26 January 2006, para. 95.

⁵⁷ *Sea-Land Services Inc v. Iran*, vol. 6, Iran US Cl. Trib. Rep. (1984), p. 149, p. 168. В этом решении трибунал отметил, что «концепция неосновательного обогащения уходит своими корнями в римское право. (...) Она закреплена в законодательстве или признана в судебной практике значительного большинства внутренних правовых систем мира и широко признается в качестве нормы, вошедшей в состав категории общих принципов права, которые могут применяться международными судами».

Из практики не столь давнего времени можно отметить решение по делу *Saluka Investments BV (Netherlands) v. Czech Republic* (UNCITRAL, Partial Award, 17 March 2006, para. 449), в котором суд указал, что «концепция недопустимости неосновательного обогащения признается в качестве одного из *общих принципов международного права*. Она дает одной из сторон право на возврат какой-либо ценности, которая была присвоена или получена другой стороной без законных оснований» (курсив добавлен).

⁵⁸ *Sempra Energy International v. Argentina*, ICSID ARB/02/16, Award, 28 September 2007, para. 353.

⁵⁹ *Klöckner Industrie-Anlagen GmbH and others v. Cameroon*, ICSID Case № ARB/81/2, Decision on Annulment, 3 May 1985, para. 243.

⁶⁰ *Sempra Energy International v. Argentina*, ICSID ARB/02/16, Award, 28 September 2007, para. 298.

⁶¹ *Waste Management Inc. v. Mexico*, para. 98.

⁶² *MTD Equity Sdn. Bhd and MTD Chile S.A v. Chile*, ICSID ARB/01/7, Award, 25 May 2004, para. 109.

⁶³ See Tarcisio Gazzini, p. 118.

⁶⁴ *American Bell Int'l, Inc. v. Islamic Republic of Iran*, vol. 9, Iran-U.S. C.T.R., p. 107; Award № 255-48-3 (Sept. 19, 1986), vol. 12, Iran-U.S. C.T.R., p. 170; *Questech, Inc. v. Ministry of National Defense of the Islamic Republic of Iran*, Award № 191-59-1 (Sept. 25, 1985). (Был применен общий принцип изменившихся обстоятельств, несмотря на положение контракта о выборе в качестве применимого права иранского права.); *Aeronutronic Overseas Servs., Inc. v. Government of the Islamic Republic of Iran*, Award № ITM 44-158-1 (Aug. 24, 1984), vol. 7, Iran-U.S. C.T.R., p. 217; *Gould Mktg., Inc. v. Ministry of Defense of the Islamic Republic of Iran*, Award № 136-49/50-2 (June 22, 1984), vol. 6; Iran-U.S. C.T.R., p. 272, 274. (Договором купли-продажи оборудования связи было предусмотрено применение законодательства штата Калифорния. Трибунал заявил, что в «американском праве» содержится «общий принцип», согласно которому в случае расторжения контракта ввиду невозможности его надлежащего исполнения «причитающиеся по договору суммы подлежат выплате в размере, пропорциональном объему исполненных обязательств». Трибунал сослался также на английское право и отметил, что «аналогичная норма существует в гражданском праве». Id. at p. 274, n. 1. Трибунал сослался также на «общие принципы» права хранения, обязав истца предоставить в распоряжение ответчика определенные единицы оборудования, находившиеся на хранении у истца для ответчика.) Id. at p. 279. См. также *Morgan Equip. Co. v. Islamic Republic of Iran*, Award № 100-28-2 (Dec. 27, 1983), vol. 4, Iran-U.S. C.T.R., p. 272. (Трибунал отклонил довод истца, утверждавшего, что он как третья сторона – бенефициар ряда заказов на поставку, регулируемых законодательством штата Айдахо, имеет право на возмещение по законам Айдахо.); *R.J. Reynolds Tobacco*

что Трибунал применял «общие принципы права» в тех случаях, когда применение норм регулирующего национального права привело бы к несправедливому результату⁶⁵. Кроме того, в своей практике Трибунал не разделял вопросы международного публичного права и частного права и, как представляется, применял «общие принципы права» и в тех, и в других случаях⁶⁶.

18. Несмотря на многочисленные отсылки к общим принципам права в различных областях международного права, методология выявления общих принципов права остается неясной. Международные суды и трибуналы подвергаются критике за применение «общих принципов», которые не являются общепризнанными⁶⁷. Отмечается также, что если считать общими принципами права только те, которые признаны всеми национальными правовыми системами, то могут возникнуть трудности в случаях, когда суду или трибуналу придется рассматривать вопрос, применительно к которому не удастся выявить никакого широко признанного принципа⁶⁸. В этой связи остаются нерешенными важнейшие вопросы, что порождает правовую неопределенность и ставит под угрозу справедливое отправление правосудия. Такие вопросы включают: критерии отнесения того или иного принципа к «общеизвестным»; охват сравнительных исследований для целей выведения общих принципов из внутреннего права; как классифицировать правовые семьи и системы при проведении таких исследований; как отбирать репрезентативные национальные законы и стоит ли (и если да, то как) адаптировать эти принципы для международного применения при проведении аналогий.

4. Сфера охвата темы и вопросы права, которые надлежит рассмотреть

19. С учетом изложенной выше справочной информации Комиссия могла бы внести ясность в вопросы, касающиеся природы и охвата общих принципов права и метода их выявления в том виде, в каком они применяются государствами, международными судами и трибуналами и международными организациями и органами. Не отказываясь от рассмотрения других вопросов или аспектов, связанных с этой темой, Комиссия могла бы, в частности, исследовать следующее:

- i) характер и сфера охвата общих принципов права;
 - a) сфера охвата общих принципов права и значение термина «общие принципы права», включая его связь с такими понятиями, как «общие принципы права, признанные цивилизованными нациями», «общие принципы международного права» и «основополагающие принципы права»;
 - b) характер и происхождение общих принципов права;
 - c) общие принципы права как самостоятельный источник, отдельный от права международных договоров и международного обычного права;
 - d) функции общих принципов права;

Co. v. Gov't of the Islamic Republic of Iran, Award № 145-35-3 (July 31, 1984), vol. 7, Iran-U.S. C.T.R., p. 181.

⁶⁵ *CMI International, Inc. v. Ministry of Roads and Transportation and Islamic Republic of Iran*, Award № 99-245-2 (Dec. 27, 1983), vol. 4, Iran-U.S. C.T.R.; см. также Grant Hanessian, p. 329–330.

⁶⁶ Grant Hanessian, p. 350.

⁶⁷ F. O. Raimondo, p. 88; см. также G. I. Tunkin, *Theory of International Law* (HUP, 1974), p. 190 (предостережение от желания использовать институт «общих принципов права» для провозглашения принципов отдельных правовых систем обязательными для всех).

⁶⁸ Michael Akehurst, «Equity and General Principles of Law» (1976), vol. 25(4), *International and Comparative Law Quarterly*, p. 825.

- ii) связь между общими принципами права и двумя другими основными источниками международного права – международными договорами и международным обычным правом; и
- iii) методы выявления общих принципов права;
- iv) другие вопросы⁶⁹.

20. На протяжении всего периода рассмотрения этой темы Комиссия может обращаться к различным примерам общих принципов права и впоследствии может включить их в комментарии к выводам, которые будут приняты.

i) Характер и сфера охвата общих принципов права

21. Важно, чтобы первым делом Комиссия исследовала и прояснила значение понятия «общие принципы права», с тем чтобы очертить сферу охвата этой темы. Основное внимание в рамках исследования данной темы предлагается сосредоточить на «общих принципах права, признанных цивилизованными нациями», о которых идет речь в статье 38 Статута ППМС и Статута МС, и определение понятия «общие принципы права» следует также проанализировать с учетом того, как оно соотносится с понятиями «общие принципы международного права», «основополагающие принципы» и «справедливые принципы».

22. Можно было бы исследовать характер и особенности общих принципов права в свете исторического развития этой концепции в сочетании с прямыми и косвенными отсылками к общим принципам права в международной правовой практике. Например, Комиссия могла бы изучить примеры первых решений третейских судов и договоров, в которых общие принципы права признавались в качестве одного из источников международного права; а также исторический контекст и ход обсуждений, приведших к включению «общих принципов права, признанных цивилизованными нациями», в текст Статута ППМС, а впоследствии и в Статут МС. Кроме того, можно было бы рассмотреть примеры отсылок к «общим принципам права» и другим связанным с ними концепциям, встречающимся в международных договорах, решениях судов и трибуналов, внутреннем законодательстве разных стран и международных нормативных актах.

23. Другой связанный с этой темой и не менее важный вопрос касается происхождения общих принципов права. Комиссии следует рассмотреть вопрос о том, являются ли принципы, общепризнанные внутренним правом государств, единственным возможным источником происхождения общих принципов права, или они могут иметь корни и в других системах, признаваемых государствами, например в международном праве и международных отношениях.

24. Следует также прояснить вопрос о месте общих принципов права в международно-правовой системе. Особое внимание стоит уделить оценке общих принципов права как самостоятельного источника международного права и его связей с международными договорами и международным обычным правом.

25. Также стоит рассмотреть функции общих принципов права. Как отмечалось выше, некоторые ученые усматривают основное назначение общих принципов права в «заполнении лакун» в международном праве в тех случаях, когда не удастся найти применимое положение договора или норму международного

⁶⁹ Например, вопрос о возможности отнесения общих принципов права также к источникам партикулярного международного права. Так, было отмечено, что Суд Европейских Сообществ обычно ограничивается анализом законов государств-членов при выведении общих принципов права для регионального режима. См. Michael Akehurst, «Equity and General Principles of Law» (1976), vol. 25(4), *International and Comparative Law Quarterly*, p. 821, ссылки на дела *X v. Council* [1972], vol. 18, *Recueil*, p. 1205; *Advocate-General Warner in Commission v. Council* [1973] E.C.R. p. 575, 593; *Werhahn v. Council* [1973] E.C.R., p. 1229, 1259–1260; *Slander v. Ulm* [1969] *Recueil*, p. 419, 425.

обычного права⁷⁰. Другие правоведы приписывают общим принципам права более широкие функции, указывая на их информационное и основополагающее значение для системы международного права и на их роль в качестве исходных ориентиров при толковании и применении международных договоров и обычаев⁷¹. Комиссия могла бы изучить вопрос о том, как с течением времени менялись роли и функции общих принципов права в развитии международно-правовой системы и специализированных режимов международного права.

26. В частности, Комиссия могла бы рассмотреть также основания, которыми руководствуются международные суды и трибуналы и международные органы, применяющие общие принципы права, государства, обращающиеся к ним в международных отношениях, и национальные суды, ссылаясь на них в своей внутренней практике, и важнейшие функции, выполняемые этими принципами во всех этих ситуациях.

27. Еще один смежный аспект касается общих принципов права как источника юридических прав и обязанностей. В частности, Комиссия могла бы изучить области, в которых общие принципы права определяют правила поведения членов международного сообщества, устанавливая материально-правовые и процессуальные нормы (например, принципы добросовестности или *non bis in idem*).

ii) Связь общих принципов права с правом международных договоров и международным обычным правом

28. Как показано в приводимых выше примерах из международной судебной практики, общие принципы права признаны в качестве одного из основных источников международного права, причем источника, независимого от договоров и обычного международного права. Однако между общими принципами права и двумя другими главными источниками международного права – международными договорами и международным обычным правом – могут существовать взаимосвязи. Имеет смысл исследовать характер взаимосвязей и взаимодействия общих принципов права с правом международных договоров и нормами обычного права. Например, Комиссия могла бы исследовать, каким образом общие принципы права и международные договоры, а также обычные нормы способствуют формированию и развитию друг друга, вопрос о возможной функции общих принципов права как вспомогательного средства и ориентира для целей применения и толкования договоров и обычного международного права и возможность параллельного существования общих принципов права и соответствующих норм международного договорного и обычного права.

iii) Методы выявления общих принципов права

29. Решающее значение имеет вопрос о методе выявления общих принципов права. При рассмотрении общих принципов, вытекающих из норм внутреннего права, которые являются общими для правовых систем всего мира, Комиссии следует обратить внимание на такие вопросы, как критерии отнесения того или иного принципа к принципам, признанным всеми правовыми системами мира; метод выведения общих принципов и, например применительно к случаям, когда необходим сравнительный анализ, параметры широты и глубины сравнительных исследований, вопросы выбора классификации правовых семей или правовых систем для целей сравнительного анализа и вопрос о том, следует ли, и если да, то каким образом, адаптировать принципы, имеющие свое происхождение в национальном праве, для применения в международно-правовой системе. Если по результатам исследования вопросов, перечисленных в разделе вы-

⁷⁰ Vladimir-Djuro Degan, *A Source of General International Law* (Martinus Nijhoff, 1997), p. 40–41.

⁷¹ Antônio Augusto Cançado Trindade, *The Construction of a Humanized International Law* (Brill Nijhoff, 2014), p. 870; C. W. Jenks, *The Common Law of Mankind* (Stevens, 1958), p. 106.

ше, будет сделан вывод о том, что общие принципы права могут вытекать также из норм международного права, признанных государствами, Комиссия могла бы помочь уточнить критерии и методы выявления общих принципов права в этих источниках, включая международные договоры, не имеющие обязательной силы международные документы, решения международных судов и трибуналов и т.п.

iv) Прочие вопросы

30. Было отмечено, что, хотя международные судебные органы общей юрисдикции стараются выводить общие принципы права из правовых систем мира, региональные суды при проведении сравнительного анализа иногда ограничиваются рассмотрением внутренних законов своих государств-членов⁷². Комиссия могла бы рассмотреть вопрос о существовании и правовом статусе выведенных таким образом принципов и предоставить разъяснения и руководящие указания в этой связи.

5. Метод работы Комиссии над этой темой

31. Это исследование будет основываться главным образом на практике государств, договорах и истории их разработки, других международных документах, решениях международных, региональных и национальных судов и трибуналов и национальном законодательстве.

32. Будут рассмотрены также позиции и аналитические труды ученых, и им будет дана оценка с учетом международной практики.

6. Тема отвечает требованиям для выбора новых тем

33. Тема «Общие принципы права» соответствует критериям, установленным Комиссией для выбора новых тем, поскольку она отражает потребности международного сообщества в отношении прогрессивного развития и кодификации международного права. Особо стоит отметить, что этот источник международного права используется на протяжении уже более ста лет и сохраняет свою значимость, однако в вопросах, касающихся его природы, сферы охвата и происхождения, также критериев и методов его выявления, по-прежнему отсутствует ясность.

34. 31 марта 2016 года секретариат Комиссии подготовил доклад «Возможные темы для рассмотрения с учетом обзора перечня тем, составленного в 1996 году, в свете последующих изменений» (A/CN.4/679/Add.1). В предложенном секретариатом списке из шести тем тема «Общие принципы права» стоит на первом месте. Общие принципы права будут впервые углубленно рассмотрены Комиссией в качестве источника международного права.

35. Ввиду наличия обширной практики государств и богатого опыта применения этого источника международного права различными судами и трибуналами, а также длительной истории теоретической проработки концепции работа Комиссии международного права над предлагаемой темой будет конкретной и реализуемой и, возможно, позволит внести ясность в вопросы понимания, вы-

⁷² Michael Akehurst, p. 818–825; см. также *Procureur de la Republique v. Association de defense des bruteurs d'huiles usages* (ADBHU), Case 240/83, para. 9: «принципы свободы передвижения товаров и свободы конкуренции в сочетании со свободой торговли в качестве одного из основных прав представляют собой *общие принципы права* Сообщества, соблюдение которых обеспечивается Судом» (курсив добавлен); *Stauder v. City of Ulm*, Case 26/69 [1969] ECR 419, para. 7: «основные права человека закреплены в *общих принципах права* Сообщества и защищаются Судом» (курсив добавлен).

явления и применения этого источника права и сформулировать соответствующие рекомендации.

36. Вышеизложенное дает основания полагать, что выводы и комментарии, которые Комиссия, как ожидается, примет по итогам рассмотрения темы «Общие принципы права», будут полезны для государств, международных организаций, международных судов и трибуналов, равно как и для ученых и практикующих юристов-международников.

7. Избранная библиография

Научные труды

- Acosta Alvarado, P.A., *Los principios generales del derecho y las normas tipo principio. Su conceptualización y uso en el ordenamiento internacional*, 25 Rev. Derecho del Estado 193 (2010).
- Akehurst, M., *Equity and General Principles of Law*, 25 Int'l & Comp. L.Q. 4 (1976).
- Akehurst, M., *Note: The Hierarchy of the Sources of International Law*, 47 B.Y. Int'l L. 273 (1977).
- Alpa, G., *General Principles of Law*, 1 Ann. Surv. Int'l & Comp. L. 1 (1994).
- Alston, P., & Simma, B., *The Sources of Human Rights Law: Custom, Jus Cogens, and General Principles*, 12 Austrian Y.B. Int'l L. 82 (1988-1989).
- Anzilotti, *Corso di Diritto Internazionale*, 3rd ed. (Cedam—Padova, 1955).
- Bassiouni, M. C., *A Functional Approach to General Principles of International Law*, 11 Mich. J. Int'l L. 768 (1989-1990).
- Becker Lorca, A., *International Law in Latin America or Latin American International Law? Rise, Fall and Retrieval of a Tradition of Legal Thinking and Political Imagination*, 47 Harvard International Law Journal 283 (2006).
- Brownlie, I., *Some Questions Concerning the Applicable Law in International Tribunals*, in: *Theory of International Law at the Threshold of the 21st Century: Essays in Honour of Krzysztof Skubiszewski* (Jerzy Makarczyk ed., 1996).
- Bonafé, Beatrice I., Palchetti, P., «*Relying on general principles in international law*», in *Research Handbook on the Theory and Practice of International Lawmaking*, 160 (E. Elgar, 2016).
- Byers, M., *Custom, Power and the Power of Rules: International Relations and Customary International Law* (CUP, 1999).
- Charney, J. I., *International Lawmaking- Article 38 of the ICJ Statute Reconsidered*, in: *New Trends in International Lawmaking – International «Legislation» in the Public Interest: Proceedings of an International Symposium of the Kiel Walter-Schücking-Institute of International law March 6 to 8, 1996* (Jost Delbrück ed., 1997).
- Charney, J. I., *Universal International Law*, 87 Am. J. Int'l L. 529 (1993).
- Cheng, B., *General Principles of Law as Applied by International Courts and Tribunals* (Stevens & Sons Limited, 1953).
- Chiu, H., *Chinese View on the Sources of International Law*, 28 Harvard International Law Journal 289 (1987).
- Cooke Gutteridge, H., *Comparative Law: An Introduction to the Comparative Method of Legal Study & Research* (CUP 2nd ed., 1949).
- Crawford, J. R., *Responsibility of the International Community as a Whole*, 8 Indiana J. Global Legal Studies 303 (2001).

- D'Aspremont, J., *Formalism and the Sources of International Law: A Theory of the Ascertainment of Legal Rules* (OUP, 2011).
- de Vattel, E., *The Law of Nations, Or, Principles of the Law of Nature Applies to the Conduct of Affairs of Nations and Sovereignty, with Three Early Essays on the Origins and Nature of Natural Law and on Luxury* (Liberty Fund, 2008).
- Degan, V. D., *General Principles of Law (A Source of General International Law)*, 3 Finnish Y.B. Int'l L. 1 (1992).
- de Wet, E., *Judicial Review as an Emerging General Principle of Law and its Implications for the International Court of Justice*, Netherlands Int'l L. Rev. 47 (2000).
- Diez de Velasco, M., *Instituciones de Derecho Internacional Público* (Ed. Tecnos, 2013).
- do Nascimento e Silva, G. E., *The Widening Scope of International Law, in Theory of International Law at the Threshold of the 21st Century: Essays in Honour of Krzysztof Skubiszewski* 412 (Jerzy Makarczyk ed., 1996).
- Dordeska, M., *The Process of International Law-Making: The Evolution of General Principles of Law Recognized by Civilized Nations Through the Jurisprudence of International Courts and Tribunals* (doctoral dissertation, The George Washington University Law School, August 2016).
- Fitzmaurice, G., *Some Problems Regarding the Formal Sources of International Law*, Symbolae Verzijl 153 (1958).
- Fitzmaurice, G., *The General Principles of International Law Considered from the Standpoint of the Rule of Law*, in Recueil Des Cours 092 (1957).
- Fitzmaurice, G., *The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951–54: General Principles and Sources of Law*, 30 B.Y. Int'l L. 1 (1953).
- Ford, C. A., *Judicial Discretion in International Jurisprudence: Article 38/1(c) and «General Principles of Law»*, 5 Duke J. Comp & Int'l L. 35 (1994).
- Freeman Jalet, F. T., *The Quest for the General Principles of Law Recognized by Civilized Nations – A Study*, 10 UCLA L. Rev. 1041 (1962-1963).
- Friedmann, W., *The Uses of «General Principles» in the Development of International Law*, 57 Am. J. Int'l L. 2 (1963).
- Gaja, G., *General Principles of Law*, Max Planck Encyclopedia of Public International Law (OUP, 2013).
- Pineschi, L. (ed.), *General Principles of Law: The Role of the Judiciary* (Springer, 2015).
- Gonidec, P. F., *Existe-t-il un Droit International Africain?*, 5 African Journal of International and Comparative Law 243 (1993).
- Guillame, G., *The Future of International Judicial Institutions*, 44 Int'l & Comp. L. Q. 848 (1995).
- Hathaway, O. A., *Between Power and Principle: An Integrated Theory of International Law*, 72 Univ. Chicago L. Rev. 469 (2005).
- Herczeg, G., *General Principles of Law and the International Legal Order*, 5 Hungarian Academy of Sciences (1969).
- Higgins, R., *Problems and process: International Law and How We Use It* (OUP, 1995).
- Hudson, M. O., *The Permanent Court of International Justice, 1920–1942* (The Macmillian Company, 1943).

- Jahel, S., «*Les principes généraux du droit dans les systèmes arabo-musulmans au regard de la technique juridique contemporaine*», Rev. int'l. de droit comparé. Vol. 55 N° 1, 105 (2003).
- Jain, N., *Judicial Lawmaking and General Principles of Law in International Criminal Law*, 57 Harv. Int'l L.J. 111 (2016).
- Jenks, C. W., *The Conflict of the Law-Making Treaties*, 30 B.Y. Int'l L 401 (1953).
- Jenks, C. W., *The Scope of International Law*, 31 B.Y. Int'l L 1 (1954).
- Jennings, R. *The Internal Judicial Practice of the International Court of Justice*, 59 B.Y. Int'l L 31 (1988).
- Jennings, R., *International Lawyers and the Progressive Development of International Law*, in: *Theory of International Law at the Threshold of the 21st Century: Essays in Honour of Krzysztof Skubiszewski* (Jerzy Makarczyk ed., 1996).
- Jennings, R., *The Progress of International Law*, 34 B.Y. Int'l L 334 (1958).
- Jessup, P. C., *The Reality of International Law*, 18 Foreign Affairs 244 (1940).
- Jiménez de Aréchaga, E. «*Curso de Derecho Internacional Público*», Centro Estudiantes de Derecho (1959).
- Kamto, M., *La volonté de l'État en droit international*, (Martinus Nijhoff, 2007).
- Kelsen, H., & Tucker, R. W., *Principles of International Law*, (Holt, Rinehart & Winston, 2nd ed., 1927).
- Kooijmans, P. H., *Some Thoughts on the Relation between Extra-Legal Agreements and the Law-creating Process*, in Makarczyk J. (ed.), *Theory of International Law at the Threshold of the 21st Century: Essays in Honour of Krzysztof Skubiszewski* (Martinus Nijhoff, 1996) 507.
- Koskenniemi, M., *The Functions of Law in the International Community*, 79 B.Y. Int'l L 353 (2008).
- Koskenniemi, M., *Sources of International Law* (Ashgate, 2000).
- Kotuby Jr., C. T. et al., *General Principles of Law and International Due Process* (OUP 2017).
- Laethley, C., *An Institutional Hierarchy to Combat the Fragmentation of International Law: Has the International Law Commission Missed an Opportunity?*, 40 N.Y.U.J. Int'l L & Pol. 259 (2007).
- Lauterpacht, E., *The Judicial and the Meta-Judicial in International law*, in Makarczyk J. (ed.), *Theory of International Law at the Threshold of the 21st Century: Essays in Honour of Krzysztof Skubiszewski* (Martinus Nijhoff, 1996) 215.
- Lauterpacht, H., *Private Law Sources and Analogies of International Law: With Special Reference to International Arbitration* (Archon Books, 1927).
- Lauterpacht, H., *The Development of International Law by the International Court* (Praeger, 1958).
- McDougal, M. S., & Feliciano, F. P., *International Coercion and World Public Order: The General Principles of the Law of War*, 67 Yale L. J. 5 (1958).
- McNair, A., *The General Principles of Law recognized by Civilized Nations*, 33 B.Y. Int'l L 33 (1957).
- O'Keefe, R., *World Cultural Heritage: Obligations to the International Community as a Whole?*, 53 Int'l & Comp.L.Q 189 (2004).
- Pellet, A., *Article 38*, in: *The Statute of the International Court of Justice, A Commentary* (Zimmermann & et al. eds., 2012).

- Pellet, A., *Principes Generaux de Droit En Droit International*, These pour le doctorat (9 February 1974).
- Perreau-Saussine, A., *Lauterpacht and Vattel on the Sources of International Law: The Place of Private Law Analogies and General Principles*, in Chetail, V., and Haggenmacher, P., (eds) *Vattel's International Law in a XXIst Century Perspective* (Martinus Nijhoff, 2011).
- Peters, A., *The Principle of Uti Possidetis Juris: How Relevant is it for Issues of Secession?*, in *Self-Determination and Secession in International Law* (OUP, 2014).
- Raimondo, F. O., *General Principles of Law in the Decisions of International Criminal Courts and Tribunals* (Brill/Nijhoff, 2008).
- Rao, P. S., *The Concept of International Community in International Law: Theory and Practice*, in: *International Law between Universalism and Fragmentation, Festschrift in honour of Gerhard Hafner*, 85 (Brill, 2008).
- Raz, J., *Legal Principles and the Limits of Law*, 81 *Yale L. J.* 5 (1972).
- Reinoso Barbero, F., coordinador, *Principios Generales del Derecho. Antecedentes Históricos y Horizonte Actual*, (Thompson Reuters Arazandi, 2014).
- Rosenne, S., *Codification Revisited After 50 Years*, 2 *Max Planck Y. of UN L.* 1 (1998).
- Rosenne, S., *Note: Res judicata: Some Recent decisions of the International Court of Justice*, 28 *B.Y. Int'l L.* 365 (1951).
- Sandifer, D. V., *Evidence Before International Tribunals* (The Foundation Press, Inc., 1939).
- Schachter, O., *International Law in Theory and Practice* (Martin Nijhoff, 1991).
- Schlesinger, R. B., *Research on the General Principles of Law Recognized by Civilized Nations*, 51 *Am. J. Int'l L.* 4 (1957).
- Shahabuddeen, M., *Precedent in the World Court* (CUP, 2007).
- Simma, B. *Universality of International Law from the Perspective of a Practitioner*, 20 *E. J. Int'l L.* 265 (2009).
- Stone, J., *Non-Liquet and the Function of the Law in the International Community*, 35 *B.Y.I.L.* 124 (1959).
- Stuyt, A., *The General Principles of Law: As Applied by International Tribunals to Disputes on Attribution and Exercise of State Jurisdiction* (Martinus Nijhoff, 1946).
- Thirlway, H., *The Sources of International Law* (OUP, 2014).
- Tunkin, G. I., *Is General International Law Customary Law Only?*, 4 *Eur. J. Int'l L.* 534 (1993).
- Tunkin, G. I., *Theory of International Law* (George Allen & Unwin Ltd., 1974).
- Van Hoof, G. J. H., *Rethinking the Sources of International Law* (Brill, 1983).
- Villiger, M. E., *Customary International Law and Treaties: A Manual on the Theory and Practice of the Interrelation of Sources* (Martinus Nijhoff 1985).
- Watts, A., *The International Court and the Continued Customary International Law of Treaties*, in Judge Shigeru Oda: *Liber Amicorum* (Nisuke Andão, Edward McWhinney & Rüdiger Wolfrum eds., 2002).
- Wolfke, K., *Some Reflections on Kinds of Rules and International Law-Making by Practice*, in *Theory of International Law at the Threshold of the 21st Century: Essays in Honour of Krzysztof Skubiszewski* 587 (Jerzy Makarczyk ed., 1996).

- Wolfrum, R., *General International Law (Principles, Rules, and Standards)* Max Planck Encyclopedia of Public International Law (OUP 2013).
- Yakemtchouk, R., *L'Afrique en Droit International*, (Librairie Generale De Droite et De Jurisprudence, 1971).
- Yee, S., *Article 38 of the ICJ Statute and Applicable Law: Selected Issues in Recent Cases*, 7 J. Int'l Dispute Settlement (2016).
- Zimnenko, B. L., *International Law and the Russian Legal System*, (Eleven, 2007).
- Int'l L. Assoc., *Study Group on the Use of Domestic Law Principles for the Development of International Law*, Working session 2016 (Aug.10), available at: <http://www.ila-hq.org/index.php/study-groups>.
- Int'l L. Assoc., *Study Group on the Use of Domestic Law Principles for the Development of International Law*, Working session 2014 (April 8), available at: <http://www.ila-hq.org/index.php/study-groups>.
- Procès-Verbaux of the Proceedings of the Committee, June 16th-July 24th 1920, with Annexes, Permanent Court of International Justice.

Избранные примеры из практики международных судов и трибуналов

1. Постоянная Палата Международного Суда
 - «*Lotus*», Judgment, 1927 P.C.I.J. (ser.A) No.10 (Sept.7).
 - Certain German Interests in Polish Upper Silesia (Merits)*, Judgment, 1926 P.C.I.J. (ser.A) No. 7 (May 25).
 - Factory at Chorzów (Indemnities)*, Judgment, 1927 P.C.I.J. (ser.A) No. 12 (Nov. 21).
 - Factory at Chorzów (Jurisdiction)*, Judgment, 1927 P.C.I.J. (ser.A) No. 9 (July 26).
 - Factory at Chorzów (Merits)*, Judgment, 1928 P.C.I.J. (ser.A) No. 17 (Sept. 13).
 - Interpretation of the Greco-Turkish Agreement of 1 December 1926 (Final Protocol, Article IV)*, Advisory Opinion, 1928 P.C.I.J. (ser.B) No. 16 (Aug. 28).
 - Mavrommatis Palestine Concession*, Judgment, 1924 P.C.I.J. (ser.A), No. 2 (Aug. 30).
 - Panevezys-Saldutiskis Railway*, Judgment, 1939 P.C.I.J. (ser.A/B) No. 76 (Feb. 28).
 - Polish Postal Service in Danzig*, Advisory Opinion, 1925 P.C.I.J. (ser.B) No. 11 (May. 16).
 - Question on Jaworzina*, Advisory Opinion, 1923 P.C.I.J. (ser.B) No. 8 (Dec. 6).
2. Международный Суд
 - Ahmadou Sadio Diallo (Guinea v. Dem. Rep. Congo)*, Compensation, 2012 I.C.J. 324 (June 19).
 - Application for Revision and Interpretation of the Judgment of 24 February 1982 in the Case concerning the Continental Shelf (Tunis. v. Libya)*, Judgment, 1985 I.C.J. 192 (Dec. 10).
 - Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Croat. v. Serb.)*, Judgment, 2015 I.C.J. (Feb.3); General List No. 118.
 - Avena and Other Mexican Nationals (Mex v. U.S.)*, Judgment, 2004 I.C.J. 12 (Mar. 31).
 - Corfu Channel (U.K. v. Alb.)*, Compensation, 1949 I.C.J. 15 (Dec. 15).
 - Effect of Awards of Compensation Made by the United Nations Administrative Tribunal*, Advisory opinion, 1954 I.C.J. 47 (July 13).

Elettronica Sicula S.p.A. (ELSI) (U.S. v. It.), Judgment, 1989 I.C.J. 15 (July 20).
Monetary Gold Removed from Rome in 1943 (Italy v. Fr., U.K. and U.S.), Preliminary objections, 1954 I.C.J. 19 (June 15).
South West Africa (Eth. v. S. Afr.; Liber. v. S. Afr.), Judgment, 1966 I.C.J. 6 (July 18).
Temple of Preah Vihear (Cambodia v. Thai.), Judgment, 1962 I.C.J. 6 (June 15).

3. Межгосударственный арбитраж

Antoine Fabiani Case (France v. Venezuela). RIAA X, 83–139, 1891.
Delagoa Bay Railway Arbitration (UK/USA v. Portugal), 1900.
Lena Goldfields Case (Lena Goldfields, Ltd. v. the Soviet Government). 5 ILR 427, 1930.
Naulilaa Arbitration (Portugal v. Germany). 4 ILR 467, 1928.
The Pious Fund Case (USA v. Mexico). RIAA IX, 1–14, 1902.
Russian Claim for Indemnities (Russia v. Turkey), Permanent Court of Arbitration, 11 November 1912.
Yuille, Shortridge and Co. (UK v. Portugal), award of 21 October 1861.

4. Международные уголовные суды и трибуналы

Kambanda v. Prosecutor, Case No. ICTR-97-23-A, Judgment (Int'l Crim. Trib. for Rwanda Oct. 19, 2000).
Prosecutor v. Blagojević & Jokić, Case No. IT-02-60-T, Judgment (Int'l Crim. Trib. for the former Yugoslavia Jan.17, 2005).
Prosecutor v. Bralo, Case No. IT-95-17-A, Judgment on Sentencing Appeal (Int'l Crim. Trib. for the former Yugoslavia Apr.2, 2007).
Prosecutor v. Akayesu, Case No. ICTR-96-4-T, Judgment (Int'l Crim. Trib. for Rwanda Sept. 2, 1998).
Prosecutor v. Musema, Case No. ICTR- 96-13-T, Judgment (Int'l Crim. Trib. for Rwanda Jan. 27, 2000).
Prosecutor v. Nikolić, Case No. IT- 02-60/1-S, Sentencing Judgment (Int'l Crim. Trib. for the former Yugoslavia Dec.2, 2003).
Prosecutor v. Tadić, Case No. IT-94-1-A, Judgment (Int'l Crim. Trib. for the former Yugoslavia July 15, 1999).
Prosecutor v. Tadić, Case No. IT-94-1-T, Decision on the Defense Motion on the Principle of *Non-Bis-In-Idem* (Int'l Crim. Trib. for the former Yugoslavia Nov. 14, 1995).
Situation in the Democratic Republic of the Congo in the Case of the Prosecutor v. Thomas Lubanga Dyilo, Case No. ICC-01/04-01/06, Decision concerning Pre-Trial Chamber I's Decision of 10February 2006 and the Incorporation of Documents into the Record of the Case against Mr Thomas Lubanga Dyilo (Int'l Criminal Court May 23, 2006).
Situation in Uganda, Case No. ICC-02/04-01/05, Decision on the Prosecutor's Position on the Decision of Pre-Trial Chamber II to Redact Factual Descriptions of Crimes from the Warrants of Arrest, Motion for Reconsideration, and Motion for Clarification (Int'l Criminal Court Oct. 28, 2005).

5. Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и США
 - Aeronutronic Overseas Servs., Inc. v. Government of the Islamic Republic of Iran*, 7 Iran-U.S. C.T.R., Award No. ITM 44-158-1 (Aug. 24, 1984).
 - American Bell Int'l, Inc. v. Islamic Republic of Iran*, 9 Iran-U.S. C.T.R. 107 Award No. 255-48-3 (Sept. 19, 1986).
 - CMI International, Inc. v. Ministry of Roads and Transportation and Islamic Republic of Iran*, 4 Iran-U.S. C.T.R Award No. 99-245-2 (Dec. 27, 1983).
 - Gould Mktg., Inc. v. Ministry of Defense of the Islamic Republic of Iran*, 6 Iran-U.S. C.T.R. Award No. 136-49/50-2 (June 22, 1984).
 - Morgan Equip. Co. v. Islamic Republic of Iran*, Award No. 100-28-2 (Dec. 27, 1983).
 - Questech, Inc. v. Ministry of National Defense of the Islamic Republic of Iran*, 4 Iran-U.S. C.T.R. Award No. 191-59-1 (Sept. 25, 1985).
 - R.J. Reynolds Tobacco Co. v. Gov't of the Islamic Republic of Iran*, 7 Iran-U.S. C.T.R. Award No. 145-35-3 (July 31, 1984).
6. Международный инвестиционный арбитраж
 - Amco Asian Corporation and Others v. Indonesia*, ICSID AKU/81/1, Award of November 20, 1984, 89 ILR (1992).
 - Asian Agricultural Products Limited v. Sri Lanka*, ICSID ARB/87/3, Award, 27 June 1990.
 - Canfor Corporation v. United States, Terminal Forest Products Ltd. v. United States* (Consolidated NAFTA / UNCITRAL), Preliminary Question, 6 June 2006.
 - Klöckner Industrie-Anlagen GmbH and others v. Cameroon*, ICSID Case No. ARB/81/2, Decision on Annulment.
 - MTD Equity Sdn. Bhd and MTD Chile S.A v. Chile*, ICSID ARB/01/7, Award, 25 May 2004.
 - Salini Costruttori S.p.A. and Italstrade S.p.A v. The Hashemite Kingdom of Jordan*, ICSID ARU/02/13, Award, 31 January 2006.
 - Sempra Energy International v. Argentina*, ICSID ARB/02/16, Award, 28 September 2007.
 - Sociedad Anonima Eduardo Vieira v. Chile*, ICSID ARB/04/7, Award, 21 August 2007.
 - Terniras Medioambientales Tecmed, S.A. v. Mexiro*, ICSID ARE (AF)/00/2, Award, 29 May 2003.
 - Waste Management v. Mexico (II)*, ICSID ARB(AF)/OO/3, Jurisdiction, 26 June 2002.
7. Региональные суды
 - Advisory Opinion on Juridical Condition and the Rights of the Undocumented Migrants*, IACtHR, OC-18/03 (17 September 2003).
 - Advisory Opinion on the Right to Information on Consular Assistance in the Framework of the Guarantees of the Due Process of Law*, OC-16/99 (1 October 1999).
 - Case of Golder v. the United Kingdom*, ECtHR Application No. 4451/70.
 - Case of the Five Pensioners v. Peru*, IACtHR Series C, No. 98 (28 February 2003).
 - Courage Ltd. v. Bernard Crehan*, ECJ 20 September 2001, case C-453/99.
 - Erich Stauder v. City of Ulm*, [1969] ECR, Case 26/69.

Johnston v. Chief Constable of the Royal Ulster Constabulary, 2 ECJ 15 May 1986, case 222/84.

Yassin Abdullah Kadi and Al Barakaat international foundation v. Council of the European Union and Commission of the European Communities (Joined Cases C-402/05 P and C-415/05 P) Judgment of 2 September 2008.

Mangold v. Helm, 6 ECJ 22 November 2005, case C-144/04.

В. Доказывание в международных судах и трибуналах

Г-н Анирудха Раджпут

Введение

1. В настоящем документе содержится предложение включить тему «Доказывание в международных судах и трибуналах» в долгосрочную программу работы Комиссии международного права.

2. Мирное разрешение споров является обязательством согласно пункту 3 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций, а также принципом обычного международного права¹. Важным механизмом такого мирного разрешения международных споров в соответствии с пунктом 1 статьи 33 Устава Организации Объединенных Наций служит их урегулирование в международных судебных органах. Четкость и определенность процедур будут способствовать укреплению верховенства права на международном уровне.

3. Доказательства могут играть определяющую роль в процессе судебного рассмотрения дел. По словам сэра Джеральда Фицмориса, исход международного спора на практике может «зависеть от случайностей в ситуации, носящей преимущественно процессуальный или формальный характер»². Международные суды и трибуналы обязаны применять к фактам нормы международного права. Поэтому доказывание таких фактов составляет неотъемлемую часть судебного урегулирования: *idem est non probari non esse* (то, что не доказано, не существует или не соответствует истине)³. Урегулировать спор можно только в том случае, если орган, выносящий решение, надлежащим образом устанавливает факты и затем применяет к ним правовые принципы⁴. Доказывание есть метод подтверждения фактов⁵. Данная тема будет ограничиваться рассмотрением вопроса доказывания фактов.

4. В прошлом разрешение фактических противоречий нечасто требовало внимания и сил со стороны международных судов и трибуналов. В большинстве случаев факты были признаны сторонами заранее, и судам или трибуналам оставалось лишь применить нормы права. Споры о фактической подоплеке дела, если и возникали, то бывали относительно незначительными и успешно преодолевались посредством правового толкования без необходимости в устранении фактических противоречий. Международному Суду (МС) редко доводилось рассматривать дела, фактическая сторона которых отличалась сложностью или оспаривалась, как, например, дело *О проливе Корфу* или дело *О Юго-Западной Африке*. В последнее время ситуация перевернулась. Международному Суду пришлось изучать сложные документальные и устные доказательства при

¹ *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*, Jurisdiction of the Court and Admissibility of the Application, Judgment of 26 November 1984, [1984] ICJ Reports 14, p. 145 (para. 290).

² Sir Gerald Fitzmaurice, *The Law and Procedure of the International Court of Justice*, vol. 2 (Grotius Publications, 1986) pp. 575-8.

³ *Corfu Channel Case (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Albania)*, Merits, Judgment of 9 April 1949, [1949] ICJ Reports 4, pp. 15-6.

⁴ Anna Riddell and Brendan Plant, *Evidence before the International Court of Justice* (British Institute of International and Comparative Law, 2009), p. 1.

⁵ Люде и Гилберт дают общее и удачное определение доказывания в следующей формулировке: «Доказательство означает любую попытку установить истину или факт, нечто, служащее итогом доказывания, убедительный признак или довод; следствие доказывания; установление факта путем доказывания; доказательство является результатом или следствием доказывания, в то время как само «доказывание» является средством или способом подтверждения факта или его опровержения». FJ Ludes and HJ Gilbert (eds), *Corpus Juris Secundum: A Complete Restatement of the Entire American Law, Vol 31 A: Evidence* (West Publishing Company, 1964), p. 820.

рассмотрении дел *О геноциде* и детально разбираться в заключениях экспертов по делу *О китобойном промысле*. Увеличение загруженности Суда и передаваемых ему дел указывают на то, что число дел со сложными и оспариваемыми вопросами факта будет расти. Сложные с фактической точки зрения дела регулярно рассматриваются другими судами и трибуналами, такими как группы и Апелляционный орган Всемирной торговой организации (ВТО) и суды по правам человека (Африканский суд по правам человека и народов, Европейский суд по правам человека и Межамериканский суд по правам человека).

5. Трансформация характера международных споров в направлении увеличения числа сложных в фактическом отношении споров была отмечена Председателем Международного Суда судьей Хиггинс в ее обращении к участникам пятьдесят восьмой сессии Комиссии международного права. Она заявила:

В реестре Суда все больше изобилующих фактами дел, при рассмотрении которых Суд должен тщательно изучать и взвешивать доказательства. Он уже не может концентрировать все внимание исключительно на правовых вопросах. Такие дела ставят Суд перед целым ворохом новых процессуальных вопросов⁶.

Признание такой трансформации судебной функции нашло отражение и в специальной литературе. Профессор Франк писал:

Международный Суд – это не только самая последняя судебная инстанция, но и суд, рассматривающий дела по существу. Он должен всеми силами стремиться разрешать дела на основании фактов – достоверно установленных фактических обстоятельств – и не поддаваться, насколько это возможно, соблазну восполнить нехватку фактических доказательств или анализ недостающих фактов обращением к правовым доктринам, так или иначе предназначенным для того, чтобы избегать обращения к фактам⁷.

Необходимость и важность общих правил доказывания

6. В правилах международных судов и трибуналов и их учредительных документах вопрос доказывания подробно не освещается. В них лишь дается общая ссылка на доказывание с точки зрения своевременности и формы доказательств. При этом в них ничего не говорится о видах доказательств, представлении доказательств, обращении с ними, их оценке, а также о том, какие выводы могут делаться на их основании. В практике различных судов и трибуналов сформировались правила доказывания, которые выходят за рамки существующих регламентов международных судов и трибуналов. Рассмотрение различных областей данной темы (о них говорится в пункте 10) позволит заполнить этот пробел.

7. При отсутствии правил доказывания суды и трибуналы принимают решения, опираясь на прецедентное право друг друга⁸. Это повышает степень свободы судебного органа, однако привносит элемент неопределенности и непоследовательности в применяемые правила, будь то на сегодняшний день или в будущем. Если стороны заранее будут знать, какие правила доказывания будут

⁶ Выступление Председателя Международного Суда Розалин Хиггинс на пятьдесят восьмой сессии Комиссии международного права 25 июля 2006 года (<http://www.icj-cij.org/court/index.php?pr=1272&pt=3&p1=1&p2=3&p3=1>).

⁷ Thomas Franck, «Fact-finding in the ICJ», in R Lillich (ed.), *Fact-Finding before International Tribunals* (transnational, Ardsley-on-Hudson, 1991), p. 32.

⁸ WTO, *United States: Measures Affecting Imports of Woven Shirts and Blouses from India – Report of the Appellate Body* (25 April 1997) WT/DS33/AB/R; *Asian Agricultural Products Limited v. Republic of Sri Lanka*, 4 ICSID Reports, pp. 246, 272, 1990; *EDF (Services) Ltd. v. Romania*, Award of 8 October 2009, ICSID Case № ARB/05/13, para. 221; Chester Brown, *A Common Law of International Adjudication* (Oxford University Press, 2007), pp. 35–82.

применяться к их спору, то это только повысит справедливость отправления правосудия. Непоследовательное применение правил доказывания неизбежно будет вести к непоследовательным решениям, даже если они основаны на одних тех же доказательствах⁹. Включение данной темы в программу работы Комиссии позволило бы облегчить работу всех судебных органов, выносящих решения по спорам.

8. Тема будет ограничиваться правилами доказывания, имеющими общее применение. Единство мнений по поводу таких правил доказывания общего применения просматривается в доктрине¹⁰. Кроме того, поддержанию общего характера этих правил будут способствовать критерии, касающиеся видов судебных процессов, к которым эти правила будут применяться (пункт 12). Выбор применяемых правил доказывания на основе критерия общего характера дела позволит сохранить институциональную гибкость различных судебных органов. В целях обеспечения общего характера результатов этого проекта и их приемлемости с самых ранних этапов и на протяжении всего хода осуществления проекта может проводиться соответствующая работа с международными судами и трибуналами.

9. Помимо содействия последовательности при урегулировании споров, рассмотрение темы поможет избежать фрагментации процессуального права. Если вопрос о доказывании (вопрос процедуры) оставить без внимания, это приведет к возникновению противоречий в судебной практике ввиду многочисленности судов и трибуналов, а также фактических и технических тонкостей. Раздробленность системы приведет к тому, что будут приниматься непоследовательные и противоречивые решения, а также подорвет веру государств в процесс урегулирования споров и доверие к этому процессу.

Рассмотрение темы другими органами

10. В 2004 году Институт международного права принял «правила доказывания в международных судебных органах»¹¹. Прделанная Институтом работа

⁹ В ряде случаев судьи на основании одного и того же материала приходили к разным выводам. Например, в деле *Демократическая Республика Конго против Уганды* Уганда представила встречные требования к Демократической Республике Конго (в то время Заира), заявив, что стала жертвой военных операций со стороны враждебных вооруженных групп, которые базировались в Демократической Республике Конго и которым попустительствовали сменявшие друг друга правительства Демократической Республики Конго. Большинство судей посчитало, что отсутствие действий со стороны правительства Заира было равносильно «попустительству» или «молчаливому принятию» им деятельности повстанческих группировок (в пункте 301). Однако судья Койманс пришел к другому выводу. Он заявил: «Однако я не обнаружил ни в материалах дела, ни в соответствующих докладах никаких доказательств того, что правительство в Киншасе было не в состоянии осуществлять контроль над восточной частью страны на протяжении всего соответствующего периода и, таким образом, не могло выполнять своего обязательства проявлять бдительность до октября 1996 года; ДПК даже не попыталась представить такие доказательства». *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)*, Merits, Judgment of 19 December 2005, [2005] ICJ Reports 168 (Separate Opinion Judge Kooijmans).

¹⁰ Shabtai Rosenne, *The Law and Practice of the International Court 1920–1996*, vol III, (Nijhoff, 1997), p. 1201; Hugh Thirlway, «Procedural Law and the International Court of Justice» in Lowe and Fitzmaurice (eds) *Fifty Years of the International Court of Justice: Essays in Honour of Sir Robert Jennings*, (Cambridge University Press, 1996), p. 389; Chester Brown (n 8) [83-118]; Dr. Mojtaba Kazazi, *Burden of Proof and Related Issues: A Study on Evidence Before International Tribunals*, (Kluwer Law International, 1996); C.F. Amerasinghe, *Evidence in International Litigation*, (Martinus Nijhoff Publishers, 2005).

¹¹ Principles of evidence in international litigation, 70-I *Yearbook of the Institute of International Law* (Bruges), 2003, p. 138.

имеет важнейшее значение и поможет в проведении данного исследования. Тем не менее следует иметь в виду, что со времени завершения проекта Института в различных областях международного доказательственного права произошли многочисленные изменения. В частности, они коснулись таких областей, как торговое право, морское право и практика региональных судебных органов¹². Международная ассоциация юристов (МАЮ) разработала Правила доказывания МАЮ. Они часто используются в арбитраже, касающемся инвестиционных договоров, и международном коммерческом арбитраже. Большинство случаев, в которых они применяются, касаются урегулирования коммерческих отношений, однако не исчерпываются ими. Итоги работы Института международного права и МАЮ будут использоваться для целей данного исследования. Однако это следует делать, принимая во внимание сопутствующие факторы и характерные особенности учреждений. Ассоциация международного права (АМП) учредила Комитет по вопросу о процедуре международных судов и трибуналов. Он занимается изучением правил процедуры в целом, и доказывание, как правило, является одной из рассматриваемых им подтем¹³. Разумеется, Комиссия имеет доступ к государствам и таким образом сможет подтвердить целесообразность и полезность результатов исследования, основываясь на мнениях государств. Результаты исследования могли бы стать весомым вкладом, имеющим значительную практическую ценность. Необходимость проведения Комиссией этого исследования в прошлом уже подчеркивалась другими экспертными органами¹⁴. Эта тема входит в подготовленный секретариатом перечень из шести заслуживающих внимания тем¹⁵.

11. В прошлом Комиссия сосредоточивала свое внимание главным образом на субстантивных вопросах международного права. Единственный раз за свою историю Комиссия работала над решением процедурного вопроса в 1958 году, когда разрабатывала Образцовые правила арбитражного процесса¹⁶. Однако это не должно удерживать Комиссию от изучения настоящей темы, поскольку она обладает необходимым опытом в этой области. Помимо мнений государств, Комиссия могла бы попытаться также выяснить мнения международных судов и трибуналов, которые регулярно сталкиваются с описанными трудностями. Кроме того, можно было бы вести другую разъяснительную работу с целью узнать мнения других профессиональных органов для обогащения работы Комиссии. Такие меры позволят обеспечить общую приемлемость, полезность и весомость достигнутых в рамках проекта результатов.

Сфера применения работы

12. В целях обеспечения управляемости проекта можно предусмотреть проверку с применением следующих критериев. Они помогут определить, в каких процедурах будут применяться результаты данного проекта. Можно было бы предусмотреть следующие три условия:

¹² Ibid., pp. 156–87; Preamble, Draft Resolution on the «Principles of Evidence in International Litigation», 70-I *Yearbook of the Institute of International Law* (Bruges), 2003, pp. 356-7.

¹³ Committee Mandate, ILA Committee on the Procedure of International Courts and Tribunals, (<http://www.ila-hq.org/index.php/committees>), p. 1.

¹⁴ *The Role and Future of the International Law Commission* (British Institute of International and Comparative Law, 1998); Vaughan Lowe, «Future Topics and Problems of the International Legislative Process», in *The International Law Commission Fifty Years After: An Evaluation, Proceedings of the Seminar held to commemorate the fiftieth anniversary of the International Law Commission*, 21–22 April 1998, p. 130.

¹⁵ Комиссия международного права, Долгосрочная программа работы: возможные темы для рассмотрения с учетом обзора перечня тем, составленного в 1996 году, в свете последующих изменений – рабочий документ, подготовленный секретариатом, Добавление (31 марта 2016 года), A/CN.4/679/Add.I, пункты 42–47.

¹⁶ «Model Rules on Arbitral Procedure with a general commentary, 1958», *Yearbook of the International Law Commission, 1958*, vol. II, pp. 83–88.

a) *По меньшей мере одной из сторон в споре должно быть государство*

Правила доказывания, разработанные в рамках этой темы, будут применяться при урегулировании споров, в которых по меньшей мере одной из сторон выступает государство. Это широкое условие, предусматривающее ситуации, в которых государствами являются все или более одной из сторон спора. Оно будет охватывать: межгосударственные споры или споры между физическими или юридическими лицами и государствами; а также споры, рассматриваемые региональными и глобальными судами и трибуналами. Под этот критерий будет подпадать широкий спектр вопросов, которые могут стать предметом спора по международному праву. Разбирательства в международных судах и трибуналах, выносящих решения по индивидуальной уголовной ответственности, не будут удовлетворять данному критерию, поскольку государства не являются сторонами этих разбирательств как таковых. Преследование международными судами и трибуналами отдельных лиц за совершение международных преступлений также следует оставить за рамками данного проекта, поскольку эти процедуры, стандарты и качество доказательств, степень сотрудничества государств и т.д. носят особый характер. Учесть все нюансы этих процедур при рассмотрении данной темы было бы невозможно.

b) *По меньшей мере одним применимым видом права должно быть международное право*

В большинстве межгосударственных споров применимым правом является международное публичное право. В спорах, в которых одной из сторон является государство, наряду с нормами международного права могут применяться другие законы. Например, Трибунал по урегулированию взаимных претензий Ирана и США в дополнение к международному праву применяет широкий спектр норм права, таких как коммерческое право¹⁷. В статье 42 Конвенции МЦУИС признается, что суд по инвестиционным спорам может применять нормы международного права в дополнение к нормам внутреннего законодательства государства, являющегося стороной спора¹⁸. Решения этих судов и трибуналов основываются на международном праве и влиянии существующего свода норм международного права. Рассмотрение процедур этих судов и трибуналов в рамках данного проекта поможет избежать риска фрагментации. Данный критерий необходим для того, чтобы исключить сценарии, когда государства выступают в качестве сторон, однако нормы международного публичного права не применяются. Это споры, возникающие в связи с коммерческими контрактами, которые заключаются между государствами и юридическими и иными лицами. В таких разбирательствах применяется внутреннее законодательство либо коллизионные нормы.

c) *Урегулирование споров посредством вынесения судебного решения (в международных судах и трибуналах)*

Было бы целесообразно ограничить рамки проекта в его нынешнем виде рассмотрением вопросов урегулирования споров путем судебного разбирательства, т.е. посредством рассмотрения международными судами и трибуналами. С учетом общего характера результатов возможно их использование другими

¹⁷ Заявление правительства Алжирской Народно-Демократической Республики об урегулировании претензий между правительством Соединенных Штатов Америки и правительством Исламской Республики Иран (Декларация по урегулированию претензий) (принята 19 января 1981), статья 5: «Трибунал будет выносить решения по всем делам на основе уважения права, применяя по своему выбору те правила и принципы коммерческого и международного права, которые он сочтет применимыми, принимая во внимание соответствующую практику использования положений, касающихся торговли, контрактов, а также изменившиеся обстоятельства».

¹⁸ Конвенция об урегулировании инвестиционных споров между государствами и физическими или юридическими лицами других государств (принята 18 марта 1965 года, вступила в силу 14 октября 1966 года), 4 ILM 524 (1965), статья 42.

органами, такими как Комитет по правам человека, Комитет против пыток или комиссии по расследованию. Однако если мы с самого начала будем ориентироваться на такие органы, осуществление проекта может выйти из-под контроля.

Области, которые следует охватить в рамках данной темы

13. На столь раннем этапе приводится лишь ориентировочный перечень областей, которые необходимо охватить в рамках настоящей темы. Ниже перечислены основные области, которые регулярно рассматривались в ходе разбирательств в международных судах и трибуналах в прошлом, и, следовательно, они могли бы стать предметом изучения настоящего проекта.

a) Вводные и общие положения

Во вводных положениях можно было бы описать историю вопроса, объект и контекст проекта. В общих положениях могут освещаться такие вопросы, как равенство сторон, ситуации, в которых требуется представление доказательств, оспариваемые факты и т.д.

b) Представление доказательств

Обязаны ли стороны представлять доказательства? Может ли судебный орган попросить представить доказательства и в каких ситуациях?

c) Формы доказательств

Здесь можно рассмотреть различные формы доказательств, которые могут представляться сторонами и рассматриваться судебным органом. Можно рассмотреть, в частности, такие вопросы, как правила, касающиеся документальных доказательств, устных свидетельств, экспертных заключений и выездов на места (*descente sur les lieux*).

d) Допустимость

Существуют ли правила допустимости доказательств, и если да, то какие из правил допустимости могут применяться?

e) Исключения в отношении представления доказательств

Существуют ли исключения из процедуры представления доказательств, особенно в случае поступления соответствующей просьбы со стороны другого участника или судебного органа? Может ли отказ одной из сторон в споре от представления доказательств повлечь за собой вывод в пользу противной стороны?

f) Бремя доказывания

Здесь могут быть рассмотрены такие области, как бремя доказывания (*onus probandi incumbit actori*); перекладывание бремени доказывания; стандарт бремени доказывания; необходимость для стороны, рассчитывающей на исключения, обосновать их (*reus in excipiendo fit actor*) и другие правила.

g) Презумпции

Здесь можно было бы рассмотреть такие правила, как принятие к сведению без доказательств, «суд знает законы» (*jura novit curia*) и другие.

Методология

14. Результатами этого проекта в первую очередь стали бы правила, разработанные и применяемые в судебной практике, практике государств и закреплен-

ных в доктрине¹⁹. Эта тема близко связана с процессом вынесения судебных решений; соответственно, опора на судебную практику очевидна и неизбежна. В большинстве случаев правила доказывания были бы выведены из практики различных международных судов и трибуналов. Степень опоры на ту или иную практику будет зависеть от качественной и количественной оценки прецедентного права этих органов в определенных областях. Государственная практика в этой сфере неразрывно связана с судебной. В большинстве случаев правила доказывания, применяемые судами и трибуналами, основываются на доводах, представляемых государствами в ходе судебных разбирательств. Государства, в свою очередь, опираются на эти правила в своих заявлениях и обращениях в международные суды и трибуналы, содействуя таким образом последовательному применению правил. Заявления и обращения государств в международные суды и трибуналы могут составлять практику государств²⁰. В связи с активизацией деятельности по урегулированию споров в судебном порядке данному вопросу стало уделяться внимание в научных трудах. Этой теме посвящено значительное количество специализированной литературы. Она также будет приниматься во внимание. Было бы неуместным и сомнительным шагом просто заимствовать некоторые правила из национальных правовых систем²¹. Правильнее было бы пользоваться только теми правилами из национальных правовых систем, которые используются и применяются международными судами и трибуналами. Международные суды и трибуналы с большой осторожностью подходили к заимствованию правил доказывания из различных правовых систем, и особенно континентального и общего права.

15. При работе над данной темой следует учитывать ряд основополагающих теоретических вопросов. Эти правила будут применяться к спорам с участием суверенных государств. Эти правила и их последствия не должны нарушать суверенитет государств вопреки общему международному праву. Поскольку обеспечение равенства сторон в этих процедурах имеет большое значение, судебные разбирательства должны проводиться добросовестно. Принимая во внимание все эти теоретические соображения, не следует забывать о том, что конечной целью является отправление правосудия как фактор, способствующий обеспечению международного верховенства права. Отправление правосудия следует упомянуть особо, поскольку по сей день государства обладают значительной свободой выбора в том, какие доказательства и в каком объеме необходимо представлять; а международные суды и трибуналы обладают значительной свободой действий при рассмотрении этих доказательств. Подобная гибкость, возможно, была целесообразна в прошлом, однако она требует много времени и ресурсов. Увеличение количества судебных разбирательств требует упорядочения механизма доказывания и процедур в целях оптимизации использования

¹⁹ ГА ООН, Положение о Комиссии международного права 1947 года (21 ноября 1947 года) (<http://legal.un.org/ilc/texts/instruments/english/statute/statute.pdf>), статья 15.

²⁰ Ian Brownlie, *Principles of Public International Law* (7th ed, Oxford: Oxford University Press, 2008), p. 10; Michael Akehurst, «Custom as a Source of International Law» (1975) 47 *British Yearbook of International Law* 1, 4-5. Акхурст приводит пример разбирательства по иску *Мексиканского союза железных дорог*, в котором ответ государства рассматривался в качестве единственного доказательства такого правила. (1930 RIAA vol 5), 115, 122-4; см. также *Eschauzier claim* (1931) RIAA 207, 210-2; *Mergé Claim* (1955) ILR 22 443, 449-50; *re Piracy Jure Gentium* [1934] AC 586, 599-600.

²¹ Что касается осмотрительного использования правил процедуры, выведенных из национального права, можно привести цитату из заявления суда по делу Паркера: «Будучи международным судом, Комиссия не признает существования в международной процедуре правил о бремени доказывания, заимствованных из национальной процедуры». *William A Parker (USA) v United Mexican States*, Award of 31 March 1926, (1951) 4 RIAA 35, 39. Как сформулировал в уведомлении о действии судья Макнейр, разбиравший дела о Юго-Западной Африке, «международное право не заимствует практику из этого источника путем простого привнесения институтов частного права «со всеми потрохами», готовых и сопровождаемых полным сводом правил». *International Status of South West Africa*, Advisory Opinion, 11 July 1950, (1950) ICJ Reports 128, p. 148.

времени и ресурсов. Это отвечает интересам не только тех государств, которые являются сторонами в процессе урегулирования споров, но и тех, которые, возможно, будут инициировать судебные разбирательства в будущем. Систематизация свода правил доказывания позволит укрепить доверие государств к системе отправления правосудия.

Тема удовлетворяет условиям, сформулированным Комиссией

16. Комиссия предусмотрела три критерия отбора: «тема должна отражать потребности государств»; «тема должна быть достаточно созревшей с точки зрения практики государств»; «тема должна быть конкретной и поддающейся изучению»²². Во-первых, эта тема имеет колоссальное практическое значение для государств. Как было отмечено в предыдущих пунктах, наблюдается значительный рост обращений за судебным урегулированием споров между государствами или с участием государств. Исторически процессуальному праву уделялось меньше внимания в сравнении с материальным правом. Как уже отмечалось, правила процедуры международных судов и трибуналов не удовлетворяют существующим требованиям. Необходимо разработать общий свод правил доказывания, которые могут использоваться при решении споров международными судебными инстанциями. Это будет способствовать лучшему пониманию государствами и большей определенности правил доказывания, которые будут применяться при урегулировании споров международными судами. Во-вторых, эта тема является достаточно созревшей с точки зрения практики государств и судебной практики. Имеется достаточное количество материалов, которые могут лечь в основу правил. И наконец, обозначенная в пункте 13 выше сфера охвата проекта и описанные в пункте 12 выше области применения означают, что тема не является слишком узкой или слишком широкой. Определенные для нее области являются конкретными и поддающимися изучению.

17. Ход осуществления проекта будет зависеть от различных факторов; вместе с тем можно постараться охватить эту тему в трех разделах: а) вводные положения и представление доказательств; б) формы доказательств, допустимость и исключения; в) бремя доказывания, презумпции и преамбула. Каждый из этих разделов будет рассматриваться в докладе соответственно.

Выводы

18. Следует высказать некоторые соображения в отношении возможных результатов работы по этой теме. Генеральная Ассамблея могла бы отметить результаты работы по данной теме и рекомендовать их государствам и другим заинтересованным сторонам. Имеются различные варианты названия для документа, в котором будут отражены результаты проекта. Это могут быть «правила», «типовые правила», «принципы», «закключения» или «руководящие указания». Решение о том, какое из названий является более подходящим, может быть принято после того, как Комиссия приступит к работе над темой.

Библиография

Legal Instruments

1. Convention on Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States (adopted 18 March 1965, entered into force 14 October 1966), 4 ILM 524 (1965).
2. Declaration of the Government of the Democratic and Popular Republic of Algeria Concerning the Settlement of Claims by the Government of the United

²² (1997) II, part 2, *Yearbook of the International Law Commission*, p. 72, para 238.

- States of America and the Government of the Islamic of Iran (Claims Settlement Declaration) (adopted 19 January 1981).
3. Dispute Settlement Understanding of the WTO.
 4. Permanent Court of Arbitration Rules (adopted and entered into force 17 December 2012).
 5. Permanent Court of International Justice, Revision of the Rules of Court, [1922] PCIJ Series D, No. 2, 210.
 6. Rules of conduct for the understanding on rules and procedures governing the settlement of disputes, (WTO, DSU) WT/DSB/RC/1(96-5267), 11 December 1996.
 7. Rules of Court, European Court of Human Rights (adopted and entered into force 14 November 2016).
 8. Rules of Court, International Court of Justice (adopted 14 April 1978, entered into force 1 July 1978).
 9. Rules of Procedure for Arbitration proceedings, International Centre for Settlement of Investment Disputes (adopted 25 September 1967, entered into force 1 January 1968) Rules of Court, European Court of Human Rights (adopted and entered into force 14 November 2016).
 10. Rules of Procedure of the European Court of Justice (adopted 3 October 2012, entered into force 1 November 2012).
 11. Rules of Procedure of the Inter-American Court of Human Rights (approved by the Court during its LXXXV Regular Period of Sessions, held from 16–28 November 2009).
 12. Rules of Procedure of the Franco-German Mixed Arbitral Tribunal.
 13. Rules of Procedure of the German-Belgian Mixed Arbitral Tribunal.
 14. Rules of the Tribunal, International Tribunal for the Law of the Sea (adopted 17 March 2009).
 15. Statute of the International Court of Justice (adopted 26 June 1945, entered into force 24 October 1945) 33 UNTS 993.
 16. The 1907 Hague Convention for the Pacific Settlement of International Disputes (adopted 18 October 1907, entered into force 26 January 1910).
 17. Tribunal Rules of Procedure, Iran-United States Claims Tribunal (adopted 3 May 1983).
 18. United Nations Convention of Law of the Sea (concluded 10 December 1982, entered into force 16 November 1994) 1833 UNTS 3.

ILC Documents

1. «Model Rules on Arbitral Procedure with a general commentary, 1958», *Yearbook of the International Law Commission, 1958*, vol. II.
2. ILC, «Long-term programme of work: Possible topics for consideration taking into account the review of the list of topics established in 1996 in the light of subsequent developments – Working paper prepared by the Secretariat – Addendum», (31 March 2016), [A/CN.4/679/Add.I](#).

Works of Other Bodies

1. *Acts and Documents Concerning the Organization of the Court*, Judgment, [1926] PCIJ Series D, Addendum to No 2 Revision of the Rules of Court, p. 250.

2. British Institute of International and Comparative Law, *The Role and Future of the International Law Commission* (British Institute of International and Comparative Law, 1998).
3. Institut de droit international «Principles of evidence in international litigation», 70-I *Yearbook of the Institute of International Law* (Bruges), 2003.
4. International Court of Justice, Registry, United Nations Institute for Training and Research, A Dialogue at the Court: Proceedings of the ICJ/UNITAR Colloquium held on the occasion of the sixtieth anniversary of the International Court of Justice, at the Peace Palace on 10 and 11 April 2006 (The Hague International Court of Justice, Registry of the Court, 2007).
5. International Law Association Committee on the Procedure of International Courts and Tribunals (<http://www.ila-hq.org/index.php/committees>).

Judicial Decisions

Permanent Court of International Justice

1. *Mavrommatis Jerusalem Concessions (Greece v. Britain)*, Reply of the Hellenic Government of 30 August 1927, (1927) PCIJ Series C No. 13-III.
2. *Payment in Gold of the Brazilian Federal Loans Contracted in France (France v. Brazil)*, Judgment of 12 July 1929, (1929) PCIJ Series A no 21.
3. *Case of the Free Zones of Upper Savoy and the District of Gex (Switzerland v. France)*, Merits, Judgment of 7 June 1932, (1932) PCIJ Rep Series A/B No 46.
4. *Legal Status of Eastern Greenland*, PCIJ (ser. A/B), No. 53 (5 April 1933).
5. *Lighthouses case between France and Greece (France v. Greece)*, Judgment on 17 March 1934, PCIJ Series A/B, No. 62 (1934).
6. *Case of the Diversion of Water from the River of Meuse (Netherlands v. Belgium)*, Merits, Order of 13 May 1937, (1937) PCIJ Series C, No. 81.
7. *The Diversion of Water from the Meuse (Netherlands v. Belgium)*, Oral Statements and Documents, Pleadings of June 28 1937, (1937) PCIJ Series A./B., No. 81.

International Court of Justice

1. *The Corfu Channel Case (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Albania)*, Merits, Judgment of 9 April 1949, [1949] ICJ Reports 4.
2. *Anglo Iranian Oil Company case (United Kingdom v. Iran)*, Preliminary Objections, Judgment of 22 July 1952, [1952] ICJ Reports 93.
3. *South West Africa (Liberia v. South Africa)*, Preliminary Objections, Judgment of 21 December 1962, [1962] ICJ Reports 319 (Dissenting Opinion of Judge van Wyk).
4. *South West Africa Cases (Ethiopia and Liberia v. South Africa)*, Order of 29 November 1965, [1965] ICJ Reports 9.
5. *Case Concerning the Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (Belgium v. Spain)*, Judgment of 5 February 1970, [1970] ICJ Reports 64 (Separate Opinion of Judge Sir Gerald Fitzmaurice).
6. *Delimitation of the Maritime Boundary in the Gulf of Maine Area (Canada v. United States of America)*, Appointment of Expert, Order of 30 March 1984, [1984] ICJ Reports 165.
7. *Case Concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America)*, Merits, Judgment of 27 June 1986, [1986] ICJ Reports 14.

8. *South West Africa Cases (Ethiopia and Liberia v. South Africa)*, Second Phase, Judgment of 18 July 1986, [1986] ICJ Reports 6.
9. *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, Further Requests for the Indication of Provisional Measures, Judgment of 13 September 1993, [1993] ICJ Reports 407.
10. *Maritime Delimitation and Territorial Questions between Qatar and Bahrain (Qatar v Bahrain)*, Jurisdiction and Admissibility, Judgment of 1st July 1994, [1994] ICJ Reports 112.
11. *Case Concerning the Gabčikovo-Nagyamaros Project (Hungary v Slovenia)*, Decision of the Court concerning Site Visit, Order of 5 February 1997, [1997] ICJ Reports 3.
12. *Case Concerning the Gabčikovo-Nagyamaros Project (Hungary v Slovenia)*, Merits, Judgment of 25 September 1997, [1997] ICJ Reports 7.
13. *Kasikili/Sedudu Island (Botswana v. Namibia)*, Counter-Memorial of the Republic of Botswana, 28 November 1997.
14. *Request for Interpretation of the Judgment of 11 June 1998 in the Case concerning the Land and Maritime Boundary between Cameroon and Nigeria (Cameroon v. Nigeria)*, Preliminary Objections, Judgment of 25 March 1999, [1999] ICJ Reports 31.
15. *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)*, Merits, Judgment of 19 December 2005, [2005] ICJ Reports 168.
16. *Case of Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia & Herzegovina v Yugoslavia)*, Preliminary Objections, Judgment of 11th July 1996, [2006] ICJ Reports 595.
17. *Pulp Mills on the River Uruguay (Argentina v Uruguay)*, Provisional Measures, Order on 13th July 2006, [2006] ICJ Reports 113.
18. *Case Concerning Application Of The Convention On The Prevention And Punishment Of The Crime Of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)*, Merits, Judgment of 26 February 2007, [2007] ICJ Reports 43.
19. *Territorial and Maritime Dispute between Nicaragua and Honduras (Nicaragua v. Honduras)*, Merits, Judgment of 8 October 2007, [2007] ICJ Reports 659.
20. *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Croatia v Serbia)*, ICJ Reports (2008).

European Court of Justice and European Court of Human Rights

1. *Mirossevich v High Authority* [1954-6] ECR 333.
2. *Chambre Syndicate de la Sidérurgie v High Authority* [1960] ECR 281.
3. *X v. Audit Board* [1969] ECR 109.
4. *ICI v Commission* [1972] ECR-II 619.
5. *Handyside v. The United Kingdom*, App No. 5493/72 (ECtHR, 7 December 1976).
6. *Ireland v. United Kingdom*, Judgment of 18 January 1978, ECtHR Series A, No. 25.
7. *Klass & Others v. Germany*, App Np. 5029/71 (ECtHR, 6 September 1978).
8. *Artico v. Italy*, Judgment of 13 May 1980, ECtHR Series A, No. 37.

9. *Société CdF Chimie Aztec et Fretilisants v Commission* [1990] ECR-I 3083.
10. *Nijman v Commission* [1991] ECR -II 699.
11. *Frederiksen v Parliament* [1991] ECR-II 1403.
12. *Jabari v. Turkey*, App No. 40035/98 (ECtHR, 11 July 2000).
13. *Ipek v Turkey*, App No. 25760/94 (ECtHR, 17 February 2004).
14. *Third Section Decision As To The Admissibility Of Application No.61603/00 by Waltraud Storck against Germany*, App No. 61603/00 (ECtHR, 26 October 2004).
15. *Giuliani and Gaggio v. Italy*, App No. 23458/02 (ECtHR, 24 March 2011).
16. *G. R. v. The Netherlands*, App No. 22251/07 (ECtHR, 10 January 2012).
17. *C. B. v. Austria*, App No. 30465/06 (ECtHR, 4 April 2013).
18. *Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia*, App Nos. 11082/06 and 13772/05 (ECtHR, 25 July 2013).

Inter-American Court of Human Rights

1. *Case of Velásquez-Rodríguez v. Honduras*, Reparations and Costs, Judgment of July 21, 1989 (Inter-American Court of Human Rights).
2. *Gangaram-Panday v. Suriname*, Merits, Reparations and Costs, Judgment of 21 January 1994 (Inter-American Court of Human Rights).
3. *Loayza-Tamayo v. Peru*, Merits, Judgment of 17 September 1997 (Inter-American Court of Human Rights).
4. *Case of Suárez-Rosero v. Ecuador*, Merits, Judgment of November 12, 1997 (Inter-American Court of Human Rights).
5. *Tradesmen v. Colombia*, Merits, Reparations and Costs, Judgment of 5 July 2004 (Inter-American Court of Human Rights).
6. *Apitz-Barbera et al. ("First Court of Administrative Disputes") v. Venezuela*, Preliminary Objections, Merits, Reparations and Costs, Judgment of August 5, 2008 (Inter-American Court of Human Rights).
7. *Case of Escher et al. v. Brazil*, Preliminary Objections, Merits, Reparations, and Costs, Judgment of July 6, 2009 (Inter-American Court of Human Rights).
8. *Case of Artavia Murillo et al. ("In Vitro Fertilization") v. Costa Rica*, Preliminary objections, merits, reparations and costs, Judgment of November 28, 2012 (Inter-American Court of Human Rights).
9. *Case of López Lone et al. v. Honduras*, Preliminary objections, merits, reparations and costs, Judgment of October 5, 2015 (Inter-American Court of Human Rights).

Iran-US Claims Tribunal

1. *Flexi-Van Leasing Inc v Iran* (20 December 1982), 1 IUSCTR 455.
2. *Richard Harza v Iran* 1 Iran-USCTR 234.
3. *Richard Harza v Iran* (23 February 1983), 2 Iran-USCTR 68.
4. *RN Pomeroy v Iran*, Award No. 50-40-3 (8 June 1983), 2I USCTR 372.
5. *Chas T Main International v Khuzestan Water and Power Authority of Iran* (27 July 1983), 3 Iran-USCTR 156.
6. *Behring International v Iranian Air Force* (19 December 1983), 4 Iran-USCTR 89.

7. *International Technical Products Corporation v Iran* (28 October 1985) 9 Iran-USCTR 10.
8. *Bechtel v Iran* (4 March 1987), 14 Iran-USCTR 149.

WTO

1. *Japan: Taxes on Alcoholic Beverages – Report of the Panel* (11 July 1996), WT/DS8/R WT/DS10/R WT/DS11/R.
2. *United States: Measures Affecting Imports of Woven Shirts and Blouses from India -Report of the Appellate Body* (25 April 1997) WT/DS33/AB/R.
3. *European Communities: Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones) – Report of the Panel* (18 August 1997), WT/DS26/R/USA.
4. *India: Patent Protection for Pharmaceutical And Agricultural Chemical Products – Report of the Appellate Body* (19 December 1997), WT/DS50/AB/R.
5. *European Communities: Measures Concerning Meat and Meat Products (Hormones) – Report of the Appellate Body* (16 January 1998), WT/DS26/AB/R, WT/DS48/AB/R.
6. *Argentina: Measures Affecting Imports of Footwear, Textiles, Apparel and Other Items – Report of the Appellate Body* (27 March 1998), WT/DS56/AB/R.
7. *United States: Import Prohibition of Certain Shrimp and Shrimp Products – Report of the Panel* (15 May 1998), WT/DS58/R.
8. *Australia: Measures Affecting Importation of Salmon – Report of the Panel* (12 June 1998), WT/DS18/R.
9. *Indonesia: Certain Measures Affecting the Automobile Industry – Report of the Panel* (2 July 1998), WT/DS54/R, WT/DS55/R, WT/D59/R, WT/D64/R.
10. *Japan: Measures Affecting Agricultural Products – Report of the Panel* (27 October 1998) WT/DS76/R.
11. *Canada: Measures Affecting the Export of Civilian Aircraft – Report of the Appellate Body* (20 August 1999), WT/DS70/AB/R.
12. *Turkey: Restrictions on Imports of Textile and Clothing Product – Report of the Panel* (22 October 1999), WT/DS34/R.
13. *European Communities: Measures Affecting Asbestos and Asbestos-Containing Products – Report of the Panel* (18 September 2000), WT/DS135/R.
14. *Japan: Measures Affecting the Importation of Apples – Report of the Panel* (15 July 2003) WT/DS/245/R.
15. *European Communities: Conditions for the Granting of Tariff Preferences to Developing Countries – Report of the Appellate Body* (7 April 2004), WT/DS246/ AB/R.
16. *Korea: Taxes on Alcoholic Beverages – Report of the Appellate Body* (17 February 2009) WT/DS75/AB/R, WT/DS84/AB/R.
17. *United States: Measures Affecting Trade in Large Civil Aircraft (Second Complaint) – Report of the Panel* (31 March 2011) WT/DS353/R.

Other judicial decisions

1. *Grisbådarna (Norway v. Sweden)* (1909) 11 RIAA 147.
2. *Hurt v État allemand, Franco-German MAT* (1921), 1 TAM 98.
3. *Chamant v État allemand, Franco-German MAT* (1921-2), 1 TAM 361.

4. *Compagnie d'Electricité de Sofia et de Bulgarie*, Bulgar – Belgium MAT (1923), 3 TAM 308.
5. *William A Parker (USA) v United Mexican States*, Award of 31 March 1926, (1951) 4 RIAA 35.
6. *Island of Palmas Case (or Miangas), (United States v Netherlands)*, (1928), 2 U.N. Rep. Int'l Arb. Awards 829.
7. *Mexican Railway Union Claim*, (1930 RIAA vol 5).
8. *William E. Bowerman and Messrs. Burberry's (Ltd.) (Great Britain) v United Mexican States*, 15 February 1930, 5 RIAA 104 (GB-Mexico CC, 1930).
9. *Lillie S. Kling (USA) v United Mexican States*, 8 October 1930, Vol 4 RIAA 575 (US-Mexico CC, 1930).
10. *John Gill (Great Britain) v United Mexican States*, 19 May 1931, 5 RIAA 76 (GB-Mexico CC, 1930).
11. *Eschauzier claim*, 24 June 1931, (1931) RIAA 207.
12. *Re Piracy Jure Gentium* [1934] AC 586.
13. *Mergé Claim* (1955) ILR 22 443.
14. *Lighthouses Arbitration (Greece v France)* (1956) 12 RIAA 155.
15. *Palena (Argentina v Chile)* (1966) 38 ILR 10.
16. *Dispute on the Frontier between Boundary Post 62 and Mount Fitzroy (Argentina v Chile)* (1966) 22 RIAA 3.
17. *Beagle Channel (Argentina v Chile)* (1977) 52 ILR 93.
18. *S.A.R.L. Benvenuti & Bonfant v. People's Republic of Congo*, Award of 8 August 1980, ICSID Case No. ARB/77/2.
19. *Liberian East Timber Corporation v. Liberia*, Award of 31 March 1986, ICSID Case No. ARB/83/2.
20. *Société Ouest Africaine des Bétons Industriels v. Senegal*, Award of 25 February 1988, ICSID Case No. ARB/82/1.
21. *Asian Agricultural Products Limited v. Republic of Sri Lanka*, 4 ICSID Reports, 1990.
22. *Tariff Applied by Canada to Certain US-Origin Agricultural Products (United States v Canada)*, 2 December 1996, CDA-95-2008-1 (NAFTA Ch 20 Panel 1996).
23. *The M/V «SAIGA» (No. 20 (Saint Vincent and the Grenadines v Guinea)*, Merits, Judgment of 1 July 1999, ITLOS Case No 2, (Separate Opinion of Wolfrum).
24. *Compañía del Desarrollo de Santa Elena S.A. v. Republic of Costa Rica*, Award of 17 February 2000, ICSID Case No. ARB/96/1.
25. *Pope and Talbot Inc. v. The Government of Canada*, Decision by Tribunal of 6 September 2000, [2005] 7 ICSID Reports 99.
26. *Prosecutor v Radoslav Branin and Momir Tali*, Decision on interlocutory appeal, ICTY Appeals Chamber, (11 December 2002), IT-9-36-AR73.9.
27. *Marvin Feldman v Mexico*, 16 December 2002, ARB(AF)/99/1.
28. *Biwater Gauff (Tanzania) Ltd. v. United Republic of Tanzania*, Procedural Order No. 1 of 31 March 2006, ICSID Case No. ARB/05/22.
29. *Biwater Gauff (Tanzania) Ltd. v. United Republic of Tanzania*, Procedural Order No. 2 of 24 May 2006, ICSID Case No. ARB/05/22.
30. Case No. 2011-01.

Literature

1. A Riddell, «*Report on the Oral Proceedings in the Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v Serbia and Montenegro): Selected Procedural Aspects*» (2007) 2 LJIL 414.
2. Andreas Reiner, «*Burden and General Standard of Proof*» (1994) 10 *Arbitration International*.
3. Andres Anguilar Mawdsley, *Evidence before the International Court of Justice Essays in Ronald St. John Macdonald (edn) Honour of Wang Tieya*, (Dordrecht, Boston and London, Martinus Nijhoff, 1994).
4. Anna Riddell and Brendan Plant, *Evidence before the International Court of Justice* (British Institute of International and Comparative Law, 2009).
5. C.F. Amaresinghe, *Evidence in International Litigation*, (Martinus Nijhoff Publishers, 2005).
6. Chester Brown, *A Common Law of International Adjudication* (Oxford University Press, 2007).
7. CN Brower, «*Evidence Before International Tribunals: the Need for Some Standard Rules*» (1994) 28 *International Lawyer* 49.
8. CN Brower, «*The Anatomy of Fact-finding before International Tribunals: An Analysis and a Proposal Concerning the Evaluation of Evidence*», R Lillich (ed), *Fact Finding before International Tribunals* (Transnational Publishes, 1992).
9. Durward V. Sandifer, *Evidence before International Tribunals*, (2nd edn, The Foundation Press, 1975).
10. E Valencia-Ospina, «*Evidence Before the International Court of Justice*» (1999) 4 *International Law FORUM du droit international*.
11. Gillian M. White, *The Use of Experts by International Tribunals* (Syracuse University Press, 1965).
12. Hudson, «*Visits by International Tribunals to Places Cornered in Proceedings*», (1937) 31 *AJIL* 696.
13. Hugh Thirlway, «*Dilema or Chimeria? Admissibility of Illegally Obtained Evidence in International Adjudication*» (1984) 78 *AJIL* 622.
14. Hugh Thirlway, «*Evidence Before International Courts and Tribunals*» in R Bernhardt (ed), *Encycloedia of Public International Law*, vol 2, (Max Planck Institute for Comparative Public and International Law, 1995).
15. J F Lalive, «*Quelques remarques sur la preuve devant la cour permanente et la cour internationale de justice*» (1950) 7 *Schweizerisches Jahrbuch für Internationales Recht* 77.
16. J. C. Witenberg, «*La théorie des preuves devant les juridictions internationales*» (1936-II) 56 *Recueil des Cours* 1.
17. James Cameron and Stephen Orava, «*GATT/WTO Panels between Recording and Finding Facts*» in Weiss (ed), *Improving Dispute Settlement Procedures: Issues & Lessons from the Practice of Other International Courts & Tribunals*, (Cameron May, 2000).
18. Jochen Frowein, «*Fact-Finding by the European Commission of Human Rights*» in *Fact Finding before International Tribunals* (Richard Lillian (ed), 1991).
19. Joost Pauwelyn, «*The Use of Experts in WTO Dispute Settlement*», (2002) 51 *ICLQ* 325.

20. Keith Highet, «Evidence and Proof of Facts» in Lori F. Samrosch, *The International Court of Justice At A Crossroads*, (Transnational Publishers, 1987).
21. Knisch P, «On the Uncertainties Surrounding the Standard of Proof in Proceedings before International Court and Tribunals» Venturini G and Bariatti S(eds) in *Liber Fausto Pocar*, Vol 1 (2009).
22. M Straus, «The Practice of the Iran-US Clams Tribunal in Receiving Evidence from Parties and From Experts» (1986) 3 *Journal of International Arbitration* 57.
23. Malcolm N Shaw, *Rosenne's Law and Practice of the International Court: 1920-2015* (5th edn, Brill: Nijhoff, 2017)
24. Markian Malskyy, *Adverse Inference in the WTO and the Practice of International Dispute Settlement Fora* (https://arzinger.ua/files/file/file_collection/en/0_Vyvod_v_pol_dr_st.pdf).
25. Markus Benzing, «Evidentiary Issues» in Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat, Karin Oellers-Frahm and Christian Tams (eds), *The Statute of the International Court of Justice: A Commentary* (2nd edn, Oxford University Press, 2012).
26. Michael Reisman and Eric Freedman, «The Plaintiff's Dilemma: Illegally Obtained Evidence and Admissibility in International Adjudication» (1982) 76 *AJIL* 737.
27. Mojtaba Kazazi, *Burden of Proof and Related Issues: A Study on Evidence Before International Tribunals*, (Kluwer Law International, 1996).
28. NH Shah, «Discovery by Intervention: The Right of a State to seize Evidence located within the Territory of the Respondent State» (1959) 53 *AJIL* 595.
29. R Teitelbaum, «Recent Fact-Finding Developments at the International Court of Justice» in (2007) 6 *The Law and Practice of International Tribunals*.
30. Richard Plender (ed), *European Courts: Practice and Precedents* (Sweet & Maxwell 1997).
31. Rosalyn Higgins, «Respecting Sovereign States and Running a Tight Courtroom» (2001) 50 *ICLQ* 121.
32. Shabtai Rosenne, *The Law and Practice of International Court, 1920 to 2005* (Martinus Nijhoff Publishers, 2006).
33. Stefan Talmon, «Article 43» in Andreas Zimmermann, Christian Tomuschat, Karin Oellers-Frahm and Christian Tams (eds), *The Statute of the International Court of Justice: A Commentary* (2nd edn, Oxford University Press, 2012).
34. Stewart Baker and Mark Davis, *The UNCITRAL Arbitration Rules in Practice: The Experience of the Iran-United States Claims Tribunal* (Kluwer Law and Taxation Publishers, 1992).
35. T Bernard, «The Administration of Evidence in Countries of Civil Law» in P V Eijsvoogel (ed), *Evidence in International Arbitration Proceedings* (Graham & Trotman/Martinus Nijhoff, 1994).
36. Thomas Franck, «Fact-finding in the ICJ» in R Lillich (ed), *Fact-finding before International Tribunals* (Transnational Pub Inc, 1991).
37. Tomka and Samuel Wordsworth, «The First Site Visit of the International Court of Justice in Fulfilment of its Judicial Function», (1998) 92 *AJIL* 133.
38. V S Mani, *International Adjudication: Procedural Aspects*, (Martinus Nijhoff Publishers, 1980).

39. Vaughan Lowe, «Future Topics and Problems of the International Legislative Process», in *The International Law Commission Fifty Years After: An Evaluation, Proceedings of the Seminar held to commemorate the fiftieth anniversary of the International Law Commission, 21–22 April 1998*.
-