

附件 B

就严重违反国际人权法和严重违反国际人道法行为对个人的赔偿

克劳迪奥·格罗斯曼·吉洛夫先生

一. 导言

1. 就严重违反国际人权法¹ 和严重违反国际人道法² 行为所致损害对个人做出的赔偿这一专题，近几十年来越来越多地出现在各国、国际组织和国际法庭的实践中，反映出个人在国际法之下的地位不断演变，尤其是自第二次世界大战以来的演变。³ 不过，可处理侵犯个人权利行为的国际和国内法庭自二十世纪初期开始便以各种形式存在。⁴

2. 违反一项国际义务，则引起以适当形式做出赔偿的义务，这是一项国际法原则。⁵ 1928 年，常设国际法院在关于霍茹夫工厂的案件(霍茹夫工厂案)中明确表述了这项一般义务的内容，指出“赔偿必须尽可能消除非法行为的一切后果，并重建该行为未发生时可能存在的形势。”⁶

¹ 采用“严重”违反国际人权法一词，是为了适当缩小本文的范围，其内容见日内瓦国际人权法和人权学院第 6 期学院简报，“何种行为构成‘严重违反国际人权法’：《2013 年武器贸易条约》实践分析和专家意见”，2014 年 8 月，第 10 页。

² “严重违反(serious violations)”和“严重破坏(grave breaches)”国际人道法这两个术语一直在交替使用；但本提纲采用了“serious”一词，主要是为了与联大用语保持一致。见《严重违反国际人权法和严重违反国际人道法行为受害人获得补救和赔偿的权利基本原则和准则》，联大决议，联合国文件 A/RES/60/147，原则 2(c)(2006 年 3 月 21 日)。此外，这样还使本文与红十字国际委员会的意见保持统一，红十字会曾做出解释：“严重违反国际人道法的行为是：1949 年日内瓦四公约(分别为第一、第二、第三和第四公约第五十条、第五十一条、第一百三十一条和第一百四十七条)所指严重破坏公约行为[……]，1977 年《第一附加议定书》(第十一条和第八十五条)所指严重违约行为[……]，《国际刑事法院罗马规约》第八条所指战争罪[……]，以及习惯国际人道法中国际和非国际武装冲突中的其他战争罪[……]。见解释性说明，什么是“严重违反国际人道法行为”？，红十字国际委员会，2012 年，可查阅 <https://www.icrc.org/en/doc/assets/files/2012/att-what-are-serious-violations-of-ihl-icrc.pdf>。

³ 国际法委员会在工作中还讨论了与个人有关的其他专题，如“国家对国际不法行为的责任”、“外交保护”、“个人在国际法中的地位”、“国籍，包括无国籍状态”和“发生灾害时的人员保护”等专题。

⁴ 例如，1907 年成立的中美洲法院承认个人对国家提出索赔的程序能力；1907 年成立的国际捕获法院允许个人对外国提起诉讼；1919 年《凡尔赛条约》允许协约和参战各国国民对德国提出索赔；以及常设国际法院在但泽法院管辖权案的判决中宣布个人有权向国家法院提出国际索赔。

⁵ 霍茹夫工厂案，索赔请求(1927 年)，常设国际法院，A 辑，第 9 号，第 21 号。

⁶ 见霍茹夫工厂案(德国诉波兰)，判决(1928 年)，常设国际法院，A 辑，第 17 号，第 125 号(进一步阐明：“实物复原，或若无可能则支付与实物复原价值相等的一笔款项；如有必要，对实物复原或相当于实物复原的赔款所不能涵盖的损失给予损害赔偿——这是应用于确定违反国际法行为的赔偿金额的原则”)。

3. 霍茹夫工厂案阐明的一般规则在国际法院的几项判决中得到广泛引用和重申，其中包括刚果境内的武装活动案。在这项处理违反国际人道法和国际人权法行为及其他事项的判决中，法院承认，对个人造成的伤害与评估乌干达应给予赔偿的范围相关。⁷ 国际法院明确确认，违反一项国际法规则而对个人造成损害的国家有“就对所有相关自然人或法人造成的损害做出赔偿的义务”。⁸ 在外交保护方面，在艾哈迈杜·萨迪奥·迪亚洛案中，国际法院还强调必须就违反国际法使迪亚洛先生遭受的伤害做出赔偿。⁹

4. 国家和国际组织的实践以及国际法庭的判例表明，赔偿原则广泛应用于国际人权法和国际人道法领域。实践显示，赔偿的内容和形式已根据这些特定法律领域的性质加以调整。最相关的实践来源包括：关于对个人赔偿的条约规定、向个人开放的常设或临时程序的设立，以及具体赔偿方案的制定。

5. 当前的实践表明，个人可在三个层面上就违反国际人权法和严重违反国际人道法的行为获得赔偿。以下论述在国家间、国际和国内各个层面获得赔偿的机会。

6. 在国家间层面是通过外交保护这一传统程序寻求对个人的赔偿，国际法委员会在其《关于外交保护的条款草案》中对这一专题进行了全面研究。¹⁰ 然而，诉诸这种赔偿手段是一项国家权利。本提纲所述专题将重点讨论国际和国内层面对个人的赔偿，对国际法委员会外交保护专题的工作形成补充。

7. 国际层面的赔偿包括国际和区域法庭以及条约机构，个人可通过这些机构就违反国际人权法行为及某些情况下就违反国际人道法行为，对国家提出申诉。通过上述机制，个人寻求获得对不当行为的客观裁定和关于适当赔偿的权威声明，此裁定和声明应以判决、建议或友好解决的形式发布。¹¹

8. 在国内层面，个人可以就违反国际人权法或国际人道法行为向一国的国内法院提出申诉，此国家通常是据称应对违法行为负责的国家。国内机制要遵守相关的国际法规则，若侵权行为得到证实，应向受影响的个人提供有效补救，包括适当赔偿。另一方面，诉诸国际程序也需要遵守用尽当地补救办法等某些要求，以避免国际机制被滥用，并遵循辅助性原则。国际和国内机制可以相互补充。

9. 重要的人权文书述及就违反国际人权法行为对个人做出赔偿的问题时侧重于获得有效补救的权利，这是一个更广泛的概念，涵盖诉诸司法和赔偿问题两个方

⁷ 见刚果境内的武装活动案(刚果民主共和国诉乌干达)，判决，《2005年国际法院案例汇编》(12月19日)，第257页，第259段。

⁸ “在巴勒斯坦被占领土修建隔离墙的法律后果”，咨询意见，《2004年国际法院案例汇编》(7月9日)，第136页、第193-94页、第198页。

⁹ 艾哈迈杜·萨迪奥·迪亚洛案(几内亚共和国诉刚果民主共和国)，关于赔偿的判决，《2012年国际法院案例汇编》(6月19日)，第324页，第57段；另见艾哈迈杜·萨迪奥·迪亚洛案(几内亚共和国诉刚果民主共和国)，关于赔偿的判决，《2012年国际法院案例汇编》(6月19日)，法官坎萨多·特林达德的个别意见，第361页，第35段(“相关责任国应对受害个人承担赔偿责任”)。

¹⁰ 《关于外交保护的条款草案及评注》，联合国国际法委员会，《国际法委员会年鉴》，2006年，第二卷，第二部分，联合国文件A/CN.4/SER.A/2006。

¹¹ 例如见美洲人权委员会提供的友好解决程序，该程序使国家和受侵害个人有机会找到双方均可接受的解决办法，处理侵犯人权行为，而无需诉诸争议性诉讼程序。

面。《世界人权宣言》第八条论及此事，宣称“当宪法或法律所赋予的基本权利遭受侵害时，人人有权由合格的国家法庭对这种侵害行为作有效的补救。”

10. 《公民权利和政治权利国际公约》第二条第三款也确立了获得有效补救的权利，许多处理人权问题的多边公约都载有类似条款。例如《消除一切形式种族歧视国际公约》第六条、《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》第 14 条和《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》第 24 条。委员会在《关于危害人类罪的条款草案》中还通过了一项关于对个人应予赔偿的条款，即第 12 条草案第 3 款。

11. 各项区域人权公约也确立了获得有效补救的权利，并就对个人的赔偿问题做出规定。事实上，《美洲人权公约》和《欧洲人权公约》载有规范这些事项的具体条款。为执行上述公约而设立的国际法庭制定了若干标准，根据案件的具体情况确定什么是充分和适当的赔偿。其他区域文书和机制可以提供类似的指导，例如《非洲人权和民族权宪章》、¹² 东南亚国家联盟政府间人权委员会¹³ 和《阿拉伯人权宪章》。

12. 人权事务委员会和禁止酷刑委员会等几个条约机构的决定，也为依据相关文书评估所予赔偿的参数和适当范围提供了有益的指导。¹⁴

13. 国内法和国家司法裁决也与本专题相关，因为它们也可能规范就违反国际法行为对个人应予赔偿的问题。在这个意义上，对违反国际人权法行为受害人进行赔偿的国内方案也与之相关。这些方案可以建立在“真相委员会”工作的基础之上，真相委员会主要用于拉丁美洲和非洲。

14. 在违反国际人道法行为方面，受害人面临的主要挑战之一是没有可向责任国提出索赔的专门法庭。然而，违反国际人道法行为的受害人可以就武装冲突或紧急情况下发生的违反国际人权法行为向国际人权法主管机制提出索赔。这种情况下，这些机构可以将相关的国际人道法规则作为特别法适用。

15. 此外，许多和平条约中，受害国接受不法行为国的一笔总付款，目的是将其分发给受到违反国际人道法或违反其他领域法律的行为影响的国民。还设立了特设机构来裁决此类案件，通常采用混合索赔委员会的形式。最近的例子包括厄立特里亚—埃塞俄比亚索赔委员会和联合国赔偿委员会，后者是联合国安全理事会的附属机构，负责裁定伊拉克非法入侵科威特引起的索赔，包括个人提出的索赔。

16. 本专题还将审查国际人权法和国际人道法在赔偿这一领域存在的相关差异。除其他外，这包括关于国际人道法和国际人权法、尤其是紧急情况相关领域的国家实践、条约、决定，国际组织、法院及各种监督机构的建议。对有关个人赔偿

¹² 第 7 条第 1 款规定：“就侵犯其基本权利的行为向国家主管机关提出上诉的权利，受到现行公约、法律、条例和习俗的承认和保障”。

¹³ 见东盟政府间人权委员会，“东盟的人权状况”（最后访问时间为 2019 年 6 月 2 日下午 4 时 53 分），可查阅 <https://humanrightsinasean.info/asean-intergovernmental-comission-human-rights/about.html>（依据东盟政府间人权委员会自 2012 年以来已经受理了六项申诉这一事实做出解释：尽管委员会的任务并未明确授权其受理和调查关于侵犯人权行为的申诉，但该政府间机构似乎正朝着调查的方向发展）。

¹⁴ 这些机构的推理论证对于形成关于各项具体人权之轮廓的一般原则很重要，尤其是在没有适用的条约或国内法的情况下。

实践的这一总结不仅表明对个人赔偿的问题越来越重要，而且表明各国和相关裁决机构在处理就违反国际人道法和国际人权法行为对个人给予赔偿的问题上采取的多种不同方式。因此，委员会对这一专题的审议将以现有实践作为坚实基础，通过提炼一般原则，为各国和裁决机构提供有益的指导，以加强这一领域的一致性和合法性。

二. 本专题的范围

17. 考虑到现有实践来源各异，在就违反国际人权法和国际人道法行为所致损害对个人做出赔偿这一领域向各国提供指导，可能会有所助益。本拟议专题并非要讨论国际法的主要规则，也不是要讨论哪些行为构成违反国际义务，而是意在讨论国际法的次要规则，即违反主要规则的后果及向个人提供适当赔偿时应考虑的标准。在国家责任领域，主要规则和次要规则之间的区别对委员会而言并不陌生，特别是《国家对国际不法行为的责任条款》（《国家责任条款》），为本专题提供了重要参考，见下文第 19 和 20 段。然而，主要规则和次要规则之间的相互关联，在与本专题相关时也将得到考虑。

18. 本专题的范围仅限于应就违反国际人权法和严重违反国际人道法行为所致损害对个人或群体¹⁵ 做出的赔偿，不涉及对公司或其他法人的赔偿问题。但这并不意味着，委员会在就上述领域对个人的赔偿这一专题开展工作的过程中所确定的标准，对今后的其他专题没有用处。¹⁶

19. 本专题将主要从国家责任的角度讨论赔偿问题，而不侧重于其他行为者在国内或国际层面可能承担的责任。委员会 2001 年通过的《国家责任条款》为此构成重要依据。

20. 然而，虽然《国家责任条款》第 34 条¹⁷ 反映了充分赔偿的义务，但委员会在该专题中并未提及对个人的赔偿问题。必须指出的是，第 33 条第 2 款提到了国家责任的内容，其中明确指出，《条款》第二部分“不妨碍任何人或国家以外的实体由于一国的国际责任可能直接取得的任何权利”。因此，虽然该专题没有审查因违反国际法行为而应直接给予个人的赔偿，但却承认第二部分不妨碍个人应得的赔偿。因此，本专题可对委员会就《国家责任条款》开展的工作形成补充。¹⁸

¹⁵ 美洲人权体系设想了集体赔偿的可能性，例如见 *Awas Tingni Mayagna (Sumo) Community* 诉尼加拉瓜案(案件的实质问题、赔偿和费用)，美洲人权法院(2001 年)，可查阅 www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_79_ing.pdf；另见《国际刑事法院程序和证据规则》，该规则第 97 条规定，“法院可在个人基础上，或在它认为适当的情况下，在集体基础上或两者兼有的基础上裁定赔偿”；2005 年《严重违反国际人权法和严重违反国际人道法行为受害人获得补救和赔偿的权利基本原则和准则》第 13 段也承认集体赔偿的可能性。

¹⁶ 尽管拟议专题的范围仅限于违反国际人权法和严重违反国际人道法行为所导致的义务，但委员会在这一问题上的工作结果可能影响到国际法中侵犯个人权利的行为引起国家赔偿责任的其他领域，如国际投资法、国际环境法和国际贸易法。

¹⁷ 见同上，第 34 条（“对国际不法行为造成的损害充分赔偿，应按照本章的规定单独或合并地采取恢复原状、补偿和抵偿的方式”）。

¹⁸ 在纪念委员会成立 70 周年的活动中，国际法院院长阿卜杜勒卡维·艾哈迈德·优素福先生指出，需要更全面地处理个人在国际法中的状况。他承认，虽然“国际法委员会工作的某些内容如《国家责任条款》第 33 条第 2 款确认，个人有能力根据国际法持有权利，但是对于受侵

21. 将本专题列入委员会的工作方案能为国际法的编纂和逐渐发展都提供机会。特别是委员会能够在本专题中分析各国、国际组织和国际法庭是如何处理对个人的赔偿这一问题的，以及上述各方作出裁断时遵循的规则和原则。因此，要就本专题开展工作，委员会必须审查相关的条约规定和习惯国际法规则，以及在实践中是如何解释和执行这些规定和规则的。委员会还能通过本专题确定最佳和最被接受的对个人赔偿的方法，以便在这方向各国提供有益的指导。无需赘言，逐渐发展方面的建议只具有前瞻性，并不会反映法律义务。此外，本专题涉及次要法律规则，仅在必要时论及主要规则。因此，本专题不会质疑法律的时际适用原则。必须指出，对个人赔偿的义务及其范围取决于产生此种义务的有效法律规则的存在及其内容。

22. 开展全面分析还可以概括现有规则，并有助于确定执行这些规则时出现的主要问题，各国在这一领域面临的限制，以及各国为向个人提供赔偿而制定的不同方法。从这个意义上说，本专题的成果将为编纂现有规则提供良机，并为法律的逐渐发展提出建议。委员会关于本专题的工作，不影响在国家、区域或国际各个层面建立的任何更为适宜的关于赔偿的法律制度。

三. 可能需要处理的问题

23. 如上文各段所述，本专题侧重于与就违反国际人道法和国际人权法行为对个人提供赔偿有关的次要规则。因此，除其他外，委员会可以处理下列具体问题：

- (a) 赔偿的各种形式(如恢复原状、补偿和抵偿、保证不再发生等)、其定义和主要目的；
- (b) 国家在选择不同赔偿形式时拥有的灵活度；
- (c) 某些赔偿形式的适当性，视情况而定；
- (d) 确定所予赔偿种类时应考虑的相关因素；
- (e) 相称原则在确定赔偿类型和范围方面的作用；
- (f) 个人和(或)集体赔偿的适当性；
- (g) 国际机制的辅助性原则和国家的程序性义务，例如，在国内建立向个人开放的申诉机制，并提供有效的程序保障；
- (h) 建立特设的赔偿制度和友好解决制度。

四. 成果

24. 关于本专题可能取得的成果，最宜选择的方案是将研究结果作为“指南草案”或“原则草案”提出，这样委员会便能确定和适用现有规则，考虑逐渐发展问题，并根据现有挑战建议最佳做法。

害个人在权利受到侵犯的情况下应获得赔偿这一重要事实，委员会仅在《外交保护条款》中作为建议做法予以承认”。见阿卜杜勒卡维·A·优素福在国际法委员会成立 70 周年纪念活动上的主旨发言，瑞士日内瓦(2018 年 7 月 5 日)，可查阅 http://legal.un.org/docs/?path=../ilc/sessions/70/pdfs/english/key_note_address_5july2018.pdf&lang=E。

25. 指南草案适用于不具约束力的一系列规则或建议做法。在这方面，委员会曾做出解释，若有关专题的工作不是要产生一项具有约束力的文书，而是要提供一个各国可为实际问题找到答案的工具箱，则使用“指南”一词。¹⁹ 因此，本专题宜采用指南草案，因为其目的在于澄清次要规则并酌情建议最佳做法。

26. 按照委员会的理解，原则草案也包含不具约束力的条款，这些条款也具备一般性质。从这个意义上说，如果委员会倾向于选择原则草案作为本专题的成果，则宜确定一套一般标准和共同规范，同时带有一些逐渐发展的内容。

27. 不过，亦可根据国际法委员会的意见以及各国在联大第六委员会内提出的建议和观点，考虑以其他形式呈现最终成果。

五. 结论

28. 委员会在选择长期工作方案的新专题时遵循委员会第五十届会议(1998年)商定的以下标准，即：(a) 专题应反映各国在逐渐发展和编纂国际法方面的需要；(b) 专题应在国家实践方面处于足够成熟阶段，从而允许逐渐发展和编纂；(c) 专题应具体可行，宜于逐渐发展和编纂；(d) 委员会不应局限于传统专题，也可考虑反映国际法新动态和整个国际社会紧迫关切事项的专题。²⁰

29. 就严重违反国际人权法和严重违反国际人道法行为对个人的赔偿这一专题符合长期工作方案新专题的遴选条件。如前所述，已经通过司法、特设和条约机构产生了相当多的国家实践及一套规范和原则。然而，需要编纂和逐渐发展这些实践，以便围绕就违反国际法行为对个人予以赔偿的相关原则、内容和程序向国际社会提供指导。因为已具备大量的国家实践和司法决定，所以就违反国际法行为对个人的赔偿这一专题已然成熟，适于逐渐发展和编纂。

六. 参考文献选编

Case-Law

Ahmadou Sadio Diallo (Guinea v. Democratic Republic of the Congo) (Judgment on Compensation) [2012] ICJ Reports 324.

———. Separate Opinion of J. Cançado Trindade.

———. Declaration of J. Greenwood.

Assanidze v. Georgia, 2004-II Eur. Ct. H.R. 221.

Avena and Other Mexican Nationals (Mexico v. United States of America), [2004] ICJ Reports 12.

Awas Tingni Mayagna (Sumo) Community v. Nicaragua (Merits, Reparations, and Costs), Inter-American Court of Human Rights (2001), available at www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_79_ing.pdf.

Case of the Mayagna (Sumo) Awas Tingni Community v. Nicaragua (Merits, Reparations, and Costs) Inter-American Court of Human Rights (2001).

¹⁹ 联合国国际法委员会。“工作方法”，可查阅 <http://legal.un.org/ilc/methods.shtml> (最后访问日期2019年5月30日)。

²⁰ 《国际法委员会年鉴》，1997年，第二卷(第二部分)，72，第238段。

Chiragov and Others v. Armenia, App. No. 13216/05, Eur. Ct. H.R. 33 (2015), <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-155353>.

Corfu Channel (United Kingdom v. Albania) (Assessment of the Amount of Compensation Due from the People's Republic of Albania to the United Kingdom) (Judgment) [1949] ICJ Reports 244.

Democratic Republic of the Congo v. Burundi, Rwanda and Uganda (2004) AHRLR 19 (ACHPR 2003).

Dzemajl and Others v. Yugoslavia, CAT/C/29/D/161/2000 (2002).

Factory at Chorzów (Germany v. Poland) (Claim for Indemnity) (Merits), PCIJ Series A No 17 (1927).

———. (Jurisdiction) PCIJ Series A No 9 (1927).

Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hungary/Slovakia) [1997] ICJ Reports 7.

Gonzales Llui et al. v. Ecuador, Inter-Am. Ct. H.R. Preliminary objections, merits, reparations and costs, (Sept. 1 2015) http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_298_ing.pdf.

Greens and M.T. v. the United Kingdom, Eur. Ct. H.R. 98, 115 (2010).

Hassan v. the United Kingdom, App. 29750/09, Eur. Ct. H.R. (Sept. 16, 2014).

Hirst (n° 2) v. the United Kingdom, Eur. Ct. H.R. 58-61, 69-71 (2005).

Jose Isabel Salas Galidno and Others v. United States, IACommHR, Case 10.573, Report No. 121/18 (Oct. 5, 2018).

Juan Carlos Abella v. Argentina, IACommHR, Case 11.137, Report No. 55/97 (Nov. 18, 1997).

Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy; Greece Intervening)(Judgment) [2012] ICJ Reports 99.

Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy: Greece intervening), (J. Yusuf, dissenting) [2012] ICJ Reports 99.

Jurisdiction of the Courts of Danzig (Pecuniary Claims of Danzig Ry. Officials who have passed into the Polish Serv. Against the Polish Rys. Admin.), Advisory Op. (1928) P.C.I.J. Series B, no. 15.

Lagrand (Germany v. United States of America) (Judgment) [2001] ICJ Reports 466.

Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory (Advisory Opinion) [2004] ICJ Reports 136.

Malawi Africa Association, Amnesty International, Ms Sarr Diop, Union interafricaine des droits de l'Homme and RADDHO, Collectif des veuves et ayants-Droit, Association mauritanienne des droits de l'Homme v. Mauritania, Communication Nos. 54/91, 61/91, 98/93, 164/97 a 196/97, African Commission on Human and Peoples' Rights, (May 11, 2000), [http://www.achpr.org/files/sessions/27th/comunications/54.91-61.91-96.93-98.93-](http://www.achpr.org/files/sessions/27th/comunications/54.91-61.91-96.93-98.93-164.97_196.97-210.98/achpr27_54.91_61.91_96.93_98.93_164.97_196.97_210.98_eng.pdf)

[164.97_196.97-210.98/achpr27_54.91_61.91_96.93_98.93_164.97_196.97_210.98_eng.pdf](http://www.achpr.org/files/sessions/27th/comunications/54.91-61.91-96.93-98.93-164.97_196.97-210.98/achpr27_54.91_61.91_96.93_98.93_164.97_196.97_210.98_eng.pdf).

Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations (Advisory Opinion) [1949] ICJ Reports 174.

Books

Amezcuca-Noriega, Octavio. *Reparation Principles Under International Law and Their Possible Application by the International Criminal Court: Some Reflections*. Reparations Unit, Briefing Paper No. 1. University of Essex Transnational Justice Network, 2011.

Amsterdam International Law Clinic, and Center for Civilians in Conflict. *Monetary Payments for Civilian Harm in International and National Practice*. Amsterdam: University of Amsterdam, 2013, available at <http://civiliansinconflict.org/resources/pub/valuation-of-life>.

Association for the Prevention Against Torture and Center for Justice and International Law. *Torture in International Law: A Guide to Jurisprudence*, APT and CEJIL, 2008.

Binder, Christina, Hofbauer, Jane A., Piovesan, Flavia, Steiner, Anna-Zoe, and Steiner, Elisabeth, editors. *Social Rights in the Case Law of Regional Human Rights Monitoring Institutions: The European Court of Human Rights, the Inter-American Court of Human Rights and the African Commission on Human and Peoples' Rights*. NWV Neuer Wissenschaftlicher Verlag, Wien Graz, 2016.

Brownlie, Ian. *State Responsibility*. System of the Law of Nations / Ian Brownlie. Oxford: Clarendon Press, Oxford University Press, 1983.

Bassiouni, Cherif. *International Criminal Law: International Enforcement*. 3rd ed., Martinus Nijhoff Publishers, 2008.

Cançado Trindade, A.A. *International Law for Humankind: Towards a New Jus Gentium*, Brill/Nijhoff, vol. 1, 2006.

Crawford, James, ed. *The International Law Commission's Articles on State Responsibility: Introduction, Text and Commentaries*. Cambridge: Cambridge University Press, 2002.

De Greiff, Pablo, ed. *The Handbook of Reparations*. Oxford: Oxford University Press, 2006.

du Plessis, Max, and Stephen Pete, eds. *Repairing the Past?: International Perspectives on Reparations for Gross Human Rights Abuses*. Series on Transitional Justice v. 1. Antwerpen: Intersentia, 2007.

Erasmus, Gavin M. *Compensation for Expropriation: A Comparative Study*. Oxford: Jason Reese & United Kingdom National Committee of Comparative Law, 1990.

Evans, Christine. *The Right to Reparation in International Law for Victims of Armed Conflict*. Cambridge Studies in International and Comparative Law. Cambridge: Cambridge University Press, 2012.

García Amador, F. V. *The Changing Law of International Claims*. New York: Oceana, 1984.

Gray, Christine D. *Judicial Remedies in International Law*. Oxford Monographs in International Law. Oxford: Clarendon Press, Oxford University Press, 1987.

Grossman, Claudio, et al. *International Law and Reparations: The Inter-American System*. Clarity Press, Inc., 2018.

Henckaerts, Jean-Marie and Doswald-Beck, Louise. *Customary International Humanitarian Law: Rules*, Cambridge, 3rd. ed., 2009.

Hoogh, André de. *Obligations Erga Omnes and International Crimes: A Theoretical Inquiry into the Implementation and Enforcement of the International Responsibility of States*. The Hague: Kluwer Law International, 1996.

Howard-Hassmann, Rhoda E., and Anthony P. Lombardo. *Reparations to Africa*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2008.

Larsson, Marie-Louise. *The Law of Environmental Damage: Liability and Reparation*. Stockholm Studies in Law v. 1. The Hague: Kluwer Law International, 1999.

Lillich, Richard B., ed. *International Law of State Responsibility for Injuries to Aliens*. Virginia Legal Studies. Charlottesville: University Press of Virginia, 1983.

Lillich, Richard B., Daniel Barstow Magraw, and David J. Bederman, eds. *The Iran-United States Claims Tribunal: Its Contribution To the Law of State Responsibility*. Irvington-on-Hudson, N.Y.: Transnational Publishers, 1998.

Miller, Jon, and Rahul Kumar, eds. *Reparations: Interdisciplinary Inquiries*. Oxford: Oxford University Press, 2007.

Nikièma, Suzy H. *IISD Best Practices: Compensation for Expropriation*. The International Institute for Sustainable Development, 2013. <https://www.iisd.org/library/best-practice-compensation-expropriation>.

Randelzhofer, Albrecht, and Christian Tomuschat, eds. *State Responsibility and the Individual: Reparation in Instances of Grave Violations of Human Rights*. The Hague: M. Nijhoff Publishers, 1999.

Ratner, Steven R., Jason S. Abrams, and James L. Bischoff. *Accountability for Human Rights Atrocities in International Law: Beyond the Nuremberg Legacy*. 3rd ed. Oxford: Oxford University Press, 2009.

Sarkin-Hughes, Jeremy. *Colonial Genocide and Reparations Claims in the 21st Century: The Socio-Legal Context of Claims Under International Law by the Herero Against Germany for Genocide in Namibia, 1904-1908*. PSI Reports. Westport, Conn.: Praeger Security International, 2009.

Shelton, Dinah. *Remedies in International Human Rights Law*. 3rd ed. Oxford: Oxford University Press, 2015.

Wolfrum, Reudiger., Christine. Langenfeld, Petra. Minnerop, and Germany. Umweltbundesamt. *Environmental Liability in International Law: Towards a Coherent Conception*. Berichte / Umweltbundesamt ; 2/05; Berichte (Germany. Umweltbundesamt) ; 2005/2. Berlin: Erich Schmidt, 2005.

Chapters in Books

Brownlie, Ian. to Robert. Jennings. “Remedies in the International Court of Justice,” in *Fifty Years of the International Court of Justice: Essays in Honour of Sir Robert Jennings*, edited by Vaughan Lowe and Malgosia. Fitzmaurice, 557–66. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.

Cançado Trindade, A.A. “Genesis and Evolution of the State’s Duty to Provide Reparation for Damages to Rights Inherent to the Human Person.” *L’homme et le droit. En hommage au Professeur Jean-François Flauss*. Edited by E. Lambert Abdelgawad et al., Pédone, 2014, 145-179.

Prefácio. *As Reparações às Vítimas no Tribunal Penal Internacional*, by Thomaz F. S. de Araújo Santos, 2011, 9-16.

“Rehabilitation of Victims: Reflections on Some Issues Raised in the Case Belgium versus Senegal (2013) Adjudicated by the International Court of Justice.” *Curso de Derecho Internacional Organizado por el Comité Jurídico Interamericano - 2013*, Secretaría General de la OEA, vol. XL, 2014, 85-151.

Fleck, Dieter. to Knut Ipsen. “Individual and State Responsibility for Violations of Ius in Bello: An Imperfect Balance,” in *International Humanitarian Law Facing New Challenges: Symposium in Honour of Knut Ipsen*, edited by Wolff Heintschel von Heinegg and Volker Epping, 171–206. Berlin: Springer, 2007.

Hein, L. “War Compensation: Claims Against the Japanese Government and Japanese Corporations for War Crimes,” in *Politics and the Past: On Repairing Historical Injustices*, edited by John Torpey, 127–48. World Social Change; World Social Change. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers, 2003. Table of contents available at <http://swbplus.bsz-bw.de/bsz104540893inh.htm>.

Hofmann, Rainer. “Can Victims of Human Rights Violations Claim Damages?” in *A Wiser Century?: Judicial Dispute Settlement, Disarmament and the Laws of War 100*

Years After the Second Hague Peace Conference, edited by Thomas Giegerich and Ursula E. Heinz, 323–32. Berlin: Duncker & Humblot, 2009.

Jennings, Robert Y. “The Proper Work and Purposes of the International Court of Justice.” In *The International Court of Justice: Its Future Role After Fifty Years*, edited by Sam Muller, D. Rai, and J. M. Thuránszky, 33–45. The Hague: M. Nijhoff, 1997.

Lee, L.T., and Ronald St. J. Macdonald. “The Right of Victims of War to Compensation.” In *Essays in Honor of Wang Tieya*, 489–96. Dordrecht: M. Nijhoff Publishers, 1994.

Nanopoulos, David. “La reconnaissance du bénéfice de l’indemnisation aux victimes de violations des droits de l’homme par la Cour internationale de Justice.” *The Protection of Non-Combatants During Armed Conflict and Safeguarding the Rights of Victims in Post-Conflict Society: Essays in Honour of the Life and Work of Joakim Dungal*, edited by Philipp Ambach et al., Brill/Nijhoff, 2015, 428-54.

Articles

Amezcu-Noriega, Octavio. “Reparation Principles Under International Law and Their Possible Application by the International Criminal Court: Some Reflections,” *University of Essex Transnational Justice Network*, Reparations Unit, Briefing Paper No. 1 (2011).

Bank, Roland, and Elke Schwager. “Is There a Substantive Right to Compensation for Individual Victims of Armed Conflicts Against a State Under International Law?” *German Yearbook of International Law* 49 (2006): 367–412.

Bassiouni, Cherif. “International Recognition of Victims’ Rights.” *Human Rights Law Review* 6 (2006): 231.

Buxbaum, Richard M. “A Legal History of International Reparations.” *Berkeley Journal of International Law* 23, no. 2 (2005): 314–46.

Cançado Trindade, A.A. “El Deber del Estado de Proveer Reparación por Daños a los Derechos Inherentes a la Persona Humana: Génesis, Evolución, Estado Actual y Perspectivas.” *Derecho Internacional de los Derechos Humanos*, fascículo 10 - n. especial, 2013, 18-43.

“Reminiscencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en cuanto a Su Jurisprudencia en Materia de Reparaciones.” *Revista de Derecho Vox Juris – Facultad de Derecho de la Universidad de San Martín de Porres*, Vol. 21, 2001, 53-72.

Crawford, James. “Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts.” *Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts*, 2001, available at <http://legal.un.org/avl/ha/rsiwa/rsiwa.html>.

de Zayas, Alfred. “The Principle of Reparation in International Law and the Armenian Genocide.” *Genocide Prevention Now* no. 8 (2011). <http://www.ihgijm.com/wp-content/uploads/2016/01/PRINCIPLE-OF-REPARATION.pdf>.

Dolzer, Rudolf. “The Settlement of War-Related Claims: Does International Law Recognize a Victim’s Private Right of Action? Lessons After 1945.” *Berkeley Journal of International Law* 20, no. 1 (2002): 296–341.

Gillard, Emanuela-Chiara. “Reparation for Violations of International Humanitarian Law,” 85 *International Rev. Red Cross*, 529 (2003).

Graefrath, Bernard. “Responsibility and Damages Caused: Relationship Between Responsibility and Damages.” *Recueil Des Cours* 185 (1984): 9–149.

Hofmann, Rainer. “Compensation for Personal Damages Suffered During World War II.” *The Max Planck Encyclopedia of Public International Law*. Oxford: Oxford University Press, 2013. Oxford.

“Compensation for Victims of War: Substantive Issues -- Do Victims of Armed Conflicts Have an Individual Right to Reparation?” *International Law Association: Report of Conference 2006* (2006): 766–83.

Kalshoven, Frits. “State Responsibility for Warlike Acts of the Armed Forces.” *International and Comparative Law Quarterly* 40, no. 4 (October 1991): 827–58.

Keller, Linda M. “Seeking Justice at the International Criminal Court: Victim’s Reparations.” *Thomas Jefferson Law Review* 29, no. 2 (2007): 189–217.

Klein, Natalie. “State Responsibility for International Humanitarian Law Violations and the Work of the Eritrea Ethiopia Claims Commission So Far,” 47 *German Yearbook of International Law*, 214 (2004).

Menon, P.K. “The International Personality of Individuals in International Law: A Broadening of the Traditional Doctrine.” *Journal of Transnational Law and Policy* 1 (1992): 151–82.

Roht-Arriaza, Naomi. “Reparations Decisions and Dilemmas.” *Hastings International and Comparative Law Review* 27, no. 2 (2004): 157–219.

Ronzitti, N. “Compensation for Violations of the Law of War and Individual Claims.” *Italian Yearbook of International Law* 2002 (2003): 39.

Schwager, E. “The Right to Compensation for Victims of an Armed Conflict.” *Chinese Journal of International Law* 4 (2005): 417–39.

Shelton, Dinah L. “Case Concerning Avena and Other Mexican Nationals (Mexico v. United States) 43 ILM 581 (2004).” *The American Journal of International Law* 98, no. 3 (2004): 559–66. doi:10.2307/3181646.

“Reparations.” *The Max Planck Encyclopedia of Public International Law*. Oxford: Oxford University Press, 2015. Oxford.

“Righting Wrongs: Reparations in the Articles on State Responsibility.” *American Journal of International Law* 96, no. 4 (October 2002): 833–56.

Sveaass, Nora, et al. “Rehabilitation in Article 14 of the Convention Against Torture and Other Cruel, Inhuman, or Degrading Treatment or Punishment.” *The International Lawyer* 51, no. 1 (2018): 1–24.

Tomuschat, Christian. “Reparation for Victims of Grave Human Rights Violations.” *Tulane Journal of International and Comparative Law* 10 (2002): 157–84.

Vagts, Detlev F., and Peter Murray. “Litigating the Nazi Labor Claims: The Path Not Taken.” *Harvard International Law Journal* 43, no. 2 (2002): 503–30.

Wisnibaker, Jr., Reginald C. “Muslim Community Reparations.” *Savannah Law Review* 2 (2015): 391–458.

Wittich, Stephan. “Non-Material Damage and Monetary Reparation in International Law.” *Finnish Yearbook of International Law* 2004 (2004): 321–68.

Documents

African Charter on Human and Peoples’ Rights, entered into force Jan. 25, 2005.

African Commission on Human and Peoples’ Rights. “General Comment No. 4 on the African Charter on Human and Peoples’ Rights: The Right to Redress for Victims of Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Punishment or Treatment (Article 5),” February 23 to March 4, 2017.

Agreement Between the Government of the Federal Democratic Republic of Ethiopia And the Government of the State of Eritrea, Article 5, United States Institute of Peace, Peace Agreements Digital Collection, available at https://www.usip.org/sites/default/files/file/resources/collections/peace_agreements/eritrea_ethiopia_12122000.pdf.

Convention on the Prohibition of the Use, Stockpiling, Production and Transfer of Anti-Personnel Mines and on their Destruction, Art. 6.3, (Sept. 18, 1997).

Council of Europe Convention on preventing and combating violence against women and domestic violence, entered into force Jan. 8, 2014.

ECOSOC Res 2005/35 “Basic Principles and Guidelines on the Right to a Remedy and Reparation for Victims of Gross Violations of International Human Rights Law and Serious Violations of International Humanitarian Law,” Commission on Human Rights Resolution 2005/35, UN Doc. [E/CN.4/RES/2005/35](#) (Apr. 19, 2005).

European Convention on Human Rights, entered into force March 9, 1953.

“General Framework Agreement for Peace in Bosnia and Herzegovina,” Dayton, initialled on 21 Nov. 1995 and Paris, signed on 14 Dec. 1995, Annex 7, Agreement on Refugees and Displaced Persons.

Geneva Conventions of Aug. 12, 1949, Additional Protocol I (June 8, 1977).

Guidelines and Measures for the Prohibition and Prevention of Torture, Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment in Africa (Robben Island Guidelines) (2002), *available at* <http://www.achpr.org/mechanisms/cpta/robben-island-guidelines/>.

Hague Convention IV, Convention Respecting the Laws and Customs of War on Land, (Oct. 18, 1907).

Hague Convention XII, Convention Relative to the Creation of an International Prize Court, (Oct. 18, 1907).

International Committee of the Red Cross. “Rules of Customary International Law,” Rule 150 (2005), *available at* https://ihl-databases.icrc.org/customary-ihl/eng/docs/v1_rul_rule150.

International Law Association, 'Resolution No 2/2010 on Reparation for Victims of Armed Conflict'. <http://www.ila-hq.org/en/committees/index.cfm/cid/1018> (2 February 2013).

Protocol to the African Charter on Human and Peoples' Rights on the Establishment of the African Court on Human and Peoples' Rights, entered into force Jan. 25, 2004.

UNGA Res 60/147 ‘Basic Principles and Guidelines on the Right to a Remedy and Reparation for Victims of Gross Violations of International Human Rights Law and Serious Violations of International Humanitarian Law’ (16 December 2005) GAOR 60th Session Supp 49 Vol 1, 354.

“Draft Articles on Crimes Against Humanity, with commentaries,” [A/72/10](#) (2017).

“Draft Articles on Diplomatic Protection,” GAOR 58th Session, UN Doc. [A/61/10](#), p. 16 (2006).

“Draft Articles on Diplomatic Protection, with commentaries,” Yearbook of the International Law Commission, 2006, vol. II, Part Two, UN Doc. [A/CN.4/SER.A/2006/Add.1](#) (Part 2).