

Приложения

Приложение I

Компенсация ущерба, причиненного международно-противоправными деяниями

Мартиньш Папаринскис*

Введение

1. По теме компенсации в рамках международного права ответственности, особенно ответственности государств, в международном публичном праве имеются значительные наработки¹. Традиционная позиция в отношении компенсации была изложена Постоянной палатой международного правосудия в деле *О фабрике в Хожуве* в рамках обсуждения принципа возмещения вреда:

«выплата суммы, соответствующей стоимости реституции в натуре; назначение, в случае необходимости, компенсации за понесенные убытки, которые не покрывались бы реституцией в натуре или произведенной вместо нее выплатой, таковы принципы, которые должны использоваться для определения размера компенсации, причитающейся за деяние, противоречащее международному праву»².

На Конференции Лиги Наций по кодификации международного права, состоявшейся в 1930 году в Гааге, государства выразили общее одобрение идеи возмещения, но в основном не вдавались в подробности компенсации³: в практике, существовавшей до

* Автор выражает благодарность своим ассистентам по научно-исследовательской работе Марси Ротблатт, Луису Фелипе Виверосу и Яньвэнь Чжану за помощь в подготовке данного предложения.

¹ *Alabama claims of the United States against Great Britain, Award of 14 September 1872*, UNRIAA, vol. XXIX, pp. 125–134, at pp. 133–134; Institute of International Law, “Responsabilité internationale des États à raison des dommages causés sur leur territoire à la personne et aux biens des étrangers”, *Yearbook*, vol. 33-III (1927), pp. 330 et seq., at pp. 333–334, arts. 10–11 (and pp. 81–168, and *ibid.*, vol. 33-I, pp. 455–562). См. также G. Salvioi, “La responsabilité des États et la fixation des dommages et intérêts par les tribunaux internationaux”, *Collected Courses of The Hague Academy of International Law*, vol. 28 (1929-III), pp. 231 et seq.; W. Buder, *Die Lehre vom völkerrechtlichen Schadensersatz*, Begach, 1932; A. Roth, *Schadensersatz für Verletzungen Privater bei völkerrechtlichen Delikten*, Heymann, 1934; L. Reitzer, *La réparation comme conséquence de l’acte illicite en droit international* (PhD thesis, Université de Genève), Liège, G. Thone, 1938; J. Personnaz, *La réparation du préjudice en droit international public*, Paris, Recueil Sirey, 1939; M. M. Whiteman, *Damages in International Law*, vols. I–II, Washington D.C., United States Government Printing Office, 1937, and vol. III, 1943.

² *Factory at Chorzów, Judgment No. 13 (Claim for Indemnity) (Merits)*, *P.C.I.J., Series A*, No. 17 (1928), p. 47.

³ См. текст статей, принятых в первом чтении Третьим комитетом Конференции по кодификации международного права (Гаага, 1930 год), *Yearbook... 1956*, vol. II, документ A/CN.4/96, приложение 3, p. 225, ст. 3 («Международная ответственность государства включает обязанность произвести возмещение за понесенный ущерб в той мере, в какой он является результатом невыполнения его международного обязательства»). См. также basis of discussion No. 29 of the Bases of Discussion Drawn up in 1929 by the Preparatory Committee of the Conference for the Codification of International Law (The Hague, 1930), *ibid.*, Annex 2, pp. 223–225, at p. 225; League of Nations, Conference for the Codification of International Law, *Bases of Discussion for the Conference drawn up by the Preparatory Committee*, vol. III: *Responsibility of States for Damage caused in their Territory to the Person or Property of Foreigners* (Ser. L.o.N. P. 129.V.3), document C.75.M.69.1929.V), pp. 75 et seq., at pp. 146–151;

Второй мировой войны, эти вопросы рассматривались скорее в решениях международных арбитражей⁴.

2. Вклад решений международных судов и трибуналов в тему компенсации в рамках послевоенного международного правопорядка во второй половине прошлого века не так обширен. Например, решение 1949 года по первому спорному делу Международного Суда — *Пролив Корфу* — осталось единственным решением о компенсации в XX веке⁵. Когда вопрос о компенсации в той или иной форме поднимался в последующих делах, государства либо не просили Суд определить размер причитающихся убытков⁶, либо не предоставляли подробных доказательств⁷, либо (в том единственном случае, когда были представлены подробные правовые и фактические доводы⁸) прекращали разбирательство⁹ (и даже в деле *Пролив Корфу* не содержится практически никаких указаний относительно судебной методологии определения компенсации)¹⁰. Когда в 1990-х годах Комиссия обратилась к вопросу о компенсации, то она констатировала, что «в области оценки материального ущерба в межгосударственных отношениях за последнее время принято сравнительно небольшое число мотивированных решений»¹¹, на которые она может опираться.

3. Комиссия рассмотрела нормы о компенсации в своих проектах статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния¹², которые признаны отражающими международное обычное право¹³. В статье 36 проекта статей компенсация выражена в виде общего принципа, а не подробных критериев (аналогично подходу, использованному ранее в первом чтении)¹⁴:

and League of Nations, *Acts of the Conference for the Codification of International Law held at The Hague from March 13th to April 12th, 1930*, vol. IV: *Minutes of the Third Committee* (document C.351(c).M.145(c).1930.V.), pp. 129–142.

⁴ См. общую информацию в Whiteman (сноска 1 выше).

⁵ *Corfu Channel Case, Compensation, Judgment of 15 December 1949, I.C.J. Reports 1949*, p. 244.

⁶ См. *Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hungary/Slovakia), Judgment, I.C.J. Reports 1997*, p. 7, at p. 81, para. 152.

⁷ См. *Fisheries Jurisdiction (Federal Republic of Germany v. Iceland), Merits, Judgment, I.C.J. Reports 1974*, p. 175, at pp. 204–205, para. 76.

⁸ См. *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua (Nicaragua v. United States of America), Memorial of Nicaragua of 29 March 1988*, размещено на веб-сайте Международного Суда: <https://www.icj-cij.org/>, Cases.

⁹ *Ibid.*, *Order of 26 September 1991, I.C.J. Reports 1991*, p. 47.

¹⁰ *Corfu Channel Case* (см. сноску 5 выше), с. 248 («Суду достаточно убедиться такими методами, которые он считает подходящими, что представления [Соединенного Королевства] хорошо обоснованы») и с. 249 («Суд считает, что цифры, представленные правительством Соединенного Королевства, разумны и что его претензии хорошо обоснованы»).

¹¹ Третий доклад об ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом, *Ежегодник... 2000*, т. II (часть первая), документ [A/CN.4/507](#) и [Add.1](#)–4, с. 57, п. 155.

¹² См. статью 36 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 118 и далее. См. также статьи 31, 34 и 38–39, там же, с. 109 и далее.

¹³ См. *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro), Judgment, I.C.J. Reports 2007*, p. 43, at pp. 232–233, para. 460; *Ahmadou Sadio Diallo (Republic of Guinea v. Democratic Republic of the Congo), Compensation, Judgment, I.C.J. Reports 2012*, p. 324, at p. 342, para. 49; *M/V “Norstar” (Panama v. Italy), Judgment, International Tribunal on the Law of the Sea, ITLOS Reports 2018–2019*, p. 10, at p. 116, para. 431; and *The “Enrica Lexie” Incident (Italy v. India), PCA Case No 2015-28, Award of 21 May 2020, Permanent Court of Arbitration*, p. 305, para. 1087, note 1934.

¹⁴ Третий доклад об ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом, *Ежегодник... 2000*, т. II (часть первая), документ [A/CN.4/507](#) и [Add.1](#)–4, сс. 59–60, п. 158–160. См. также второй доклад об ответственности государств Специального докладчика г-на Гаэтано Аранхио-Руиса, *Ежегодник... 1989*, т. II (часть первая), документ [A/CN.4/425](#) и [Add.1](#), глава II, с. 9 и далее; статья 44 проектов статей об ответственности государств, *Ежегодник... 1996*, т. II (часть вторая), с. 80.

«1. Государство, ответственное за международно-противоправное деяние, обязано компенсировать ущерб, причиненный таким деянием, насколько такой ущерб не возмещается реституцией.

2. Компенсация охватывает любой исчисляемый в финансовом выражении ущерб, включая упущенную выгоду, насколько она установлена¹⁵».

Хотя при разработке статьи 36 применялся осторожный в свете имеющихся материалов подход и хотя это положение следует читать вместе с очень подробным комментарием к нему¹⁶, с тех пор высказывалось мнение, что Комиссия пошла недостаточно далеко в решении «многочисленных и сложных» «реальных вопросов»¹⁷. В своем рабочем документе 2016 года о долгосрочной программе работы секретариат отметил в несколько схожем ключе, что «[в] то время как государства часто предпочитают компенсацию другим формам возмещения, в статьях 2001 года предлагаются лишь ограниченные ориентиры относительно количественной оценки компенсации»¹⁸. Некоторые решения международных трибуналов, похоже, подтверждают опасения по поводу недостаточной подробности работы Комиссии по данной теме, например когда для формулирования международных норм о компенсации они обращаются к исследованиям внутреннего деликтного права¹⁹.

4. В настоящее время появилось значительно больше релевантной практики, чем ее имелось в 2001 году, когда Комиссия приняла проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Вопросы компенсации рассматриваются в многочисленных мотивированных решениях межгосударственных судов и трибуналов, а также органов, рассматривающих иски, поданные физическими лицами и другими негосударственными субъектами²⁰. Международный Суд рассматривал вопросы компенсации в трех делах, касающихся различных областей международного права: *Амаду Садио Диалло* в связи с правами человека²¹; *Некоторые мероприятия, проведенные Никарагуа в приграничном районе* в связи с экологическим ущербом²²; *Вооруженная деятельность на территории Конго* в связи с применением силы, гуманитарным правом, правами человека и экологическим и макроэкономическим ущербом²³ (еще несколько решений могут быть вынесены на последующих этапах разбирательства дел, находящихся в настоящее время на рассмотрении)²⁴. Кроме того, с 2001 года мотивированные решения о компенсации

¹⁵ *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 118 и далее, статья 36. Название темы основано на пункте 1 проекта статьи 36.

¹⁶ Там же, сс. 118–125.

¹⁷ R. Higgins, “Overview of Part Two of the articles on State responsibility”, in J. Crawford, *et al.* (eds.), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, pp. 537–544, at p. 539. См. также D. Shelton, “Righting wrongs: reparations in the articles on State responsibility”, *AJIL*, vol. 96, No. 4 (October 2002), pp. 833–856; C. Gray, “Remedies”, in C. P. R. Romano, K. J. Alter, and Y. Shany (eds.), *The Oxford Handbook of International Adjudication*, Oxford University Press, 2014, pp. 871, 873 and 881.

¹⁸ Рабочий документ, подготовленный секретариатом по долгосрочной программе работы: «Возможные темы для рассмотрения с учетом обзора перечня тем, составленного в 1996 году, в свете последующих изменений» (A/CN.4/679/Add.1), п. 36.

¹⁹ См. *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (IV) and A24, Final Award No. 602-A15(IV)/A24-FT of 2 July 2014*, Iran–United States Claims Tribunal, pp. 23–25, paras. 51–52, and p. 37–38, para. 93; *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (II:A), A26 (IV) and B43, Partial Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT of 10 March 2020*, Iran–United States Claims Tribunal, pp. 459–460, paras. 1793 and 1795.

²⁰ United Nations, *Materials on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts*, 2nd ed. (United Nations publication, Sales No.: E.23V.36), 2023, pp. 396–414.

²¹ *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (см. сноску 13 выше).

²² *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area (Costa Rica v. Nicaragua), Compensation, Judgment, I.C.J. Reports 2018*, p. 15.

²³ *Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda), Reparations, Judgment, I.C.J. Reports 2022*, p. 13.

²⁴ *Certain Iranian Assets (Islamic Republic of Iran v. United States of America), Judgment of 30 March 2023*, para. 231, размещено на веб-сайте Международного Суда, www.icj-cij.org, *Cases*. См. также недавно инициированное разбирательство с требованием компенсации, о котором говорится в сноске 87 ниже.

были вынесены в рамках межгосударственных дел по морскому праву²⁵, правам человека²⁶, Трибуналом по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов²⁷ и Комиссией по урегулированию претензий Эритреи и Эфиопии²⁸, а также по делам, инициированным частными лицами и другими негосударственными субъектами в африканских, американских и европейских региональных судах по правам человека и в арбитражах по спорам между государствами и инвесторами²⁹. Вопросы компенсации в области прав человека также рассматривались в работах международных организаций³⁰ и экспертных органов, созданных государствами и международными организациями³¹. Кроме того, соответствующая практика может быть представлена реестрами ущерба, особенно если они созданы Организацией Объединенных Наций³².

- ²⁵ См. *The M/V "Virginia G" Case (Panama/Guinea-Bissau), Case No. 19, Judgment of 14 April 2014*, International Tribunal for the Law of the Sea, *ITLOS Reports 2014*; *Arctic Sunrise, Award on Compensation of 10 July 2017*, UNRIAA, vol. XXXII, pp. 183–353, at p. 317; *M/V "Norstar" (Panama v. Italy), Judgment* (сноска 13 выше); *The Duzgit Integrity Arbitration (Malta v. São Tomé and Príncipe), Case No. 2014-07, Award on Reparation of 18 December 2019*, Permanent Court of Arbitration, *Oxford Reports on International Courts of General Jurisdiction*, p. 535. См. также Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (подписана в Монтего-Бей 10 декабря 1982 года, вступила в силу 16 ноября 1994 года), United Nations, *Treaty Series*, vol. 1833, No. 31363, p. 3, at p. 494, art. 235, para. 3; *Responsibilities and obligations of States with respect to activities in the Area, Advisory Opinion, 1 February 2011*, International Tribunal for the Law of the Sea, *ITLOS Reports 2011*, p. 10, at p. 31, para. 67, и, по аналогии, "*Hoshinmaru*" (*Japan v. Russian Federation*), *Prompt Release, Judgment*, International Tribunal for the Law of the Sea, *ITLOS Reports 2005–2007*, p. 18, at p. 45, para. 82 («обоснованность залога»).
- ²⁶ *Cyprus v. Turkey, Application no. 25781/94, Judgment of 12 May 2014 on Just Satisfaction*, Grand Chamber, European Court of Human Rights; *Case of Georgia v. Russia (I), Application no. 13255/07, Judgment of 31 January 2019 on Just Satisfaction*, Grand Chamber, European Court of Human Rights; *Case of Georgia v. Russia (II), Application no. 38263/08, Judgment of 28 April 2023 on Just Satisfaction*, Grand Chamber, European Court of Human Rights.
- ²⁷ *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (IV) and A24, Final Award No. 602-A15(IV)/A24-FT of 2 July 2014* (см. сноску 19 выше); *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (II:A), A26 (IV) and B43, Partial Award No. 604-A15 (I.A)/A26 (IV)/B43-FT of 10 March 2020* (см. сноску 19 выше).
- ²⁸ *Final Award (Eritrea's Damages Claims), 17 August 2009*, Eritrea–Ethiopia Claims Commission, UNRIAA, vol. XXVI, pp. 505–630; and *Final Award (Ethiopia's Damages Claims), 17 August 2009, ibid.*, pp. 631–770.
- ²⁹ См., в целом, United Nations, *Materials on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts* (сноска 20 выше), pp. 396–414.
- ³⁰ Основные принципы и руководящие положения Организации Объединенных Наций, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права, резолюция 60/147 Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 2005 года, приложение, п. 20.
- ³¹ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 31 [80]: характер общего правового обязательства, налагаемого на государства — участники Пакта, принято 29 марта 2004 года, доклад Комитета по правам человека, т. I, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят девятая сессия, Дополнение № 40 (A/59/40)*, приложение III, с. 244, п. 16; Комитет против пыток, замечание общего порядка № 3 (2012): осуществление статьи 14 государствами-участниками, принято 13 декабря 2012 года, доклад Комитета против пыток, том I, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 44 (A/68/44)*, приложение X, с. 310, пп. 9–10; Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, замечание общего порядка № 24 (2017) об обязательствах государств по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах в контексте предпринимательской деятельности (E/C.12/GC/24), с. 17, п. 41 и с. 20, п. 53; общая рекомендация № 38 (2020) Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин о торговле женщинами и девочками в контексте глобальной миграции (CEDAW/C/GC/38), сс. 12–13, п. 43 и сс. 26–27, пп. 101 и 108.
- ³² См. «Создание Реестра Организации Объединенных Наций для регистрации ущерба, причиненного в результате строительства стены на оккупированной палестинской территории», резолюция ES-10/17 Генеральной Ассамблеи от 15 декабря 2006 года, а также совсем недавний доклад о ходе работы Совета Реестра Организации Объединенных Наций для

5. Аргумент в пользу того, что тема компенсации соответствует программе работы Комиссии, имеет двоякую природу. Во-первых, Комиссия сможет рассмотреть вопрос о компенсации в общих чертах по охвату, но достаточно подробно по существу, чтобы отразить ее важность в праве ответственности³³. Рассмотрение данной темы, в частности, будет следовать работе Комиссии в области ответственности государств³⁴ (рассмотрение компенсации с точки зрения вторичных норм, касающихся одной из форм возмещения вреда, причиненного международно-противоправными деяниями)³⁵, но при этом оно будет выходить за рамки того, что было возможно при более раннем и широком рассмотрении ответственности³⁶. Аналогией в прошлой работе Комиссии по приданию юридической конкретики принятым нормам об ответственности государств являются проекты статей 2006 года о дипломатической защите, которые также были призваны «наполнить содержанием [то или иное] положение» проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния³⁷. Во-вторых, к этой теме следует подходить с позиций практической направленности, активно используя большое число разнообразных решений международных судов и трибуналов, касающихся компенсации, которые появились с момента принятия проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, как говорилось в предыдущем пункте: благодаря этому дополнительному материалу данная тема приобретает характер достаточно осуществимой и конкретной для целей кодификации и прогрессивного развития³⁸. В обоих отношениях в настоящем предложении за основу принята позиция, изложенная в рабочем документе 2016 года, сила которой только укрепилась в связи с событиями, произошедшими за истекшие с тех пор восемь лет³⁹.

6. В следующих главах будут поочередно рассмотрены сфера охвата предлагаемой темы и вопросы, которые необходимо рассмотреть (глава I), соответствие предлагаемой темы критериям отбора новых тем (глава II), ранее проделанная Комиссией работа по предлагаемой теме (глава III) и возможная форма результатов работы Комиссии (глава IV). Также представлена избранная библиография.

регистрации ущерба, причиненного в результате строительства стены на оккупированной палестинской территории, содержащийся в приложении к письму Генерального секретаря от 26 мая 2023 года на имя Председателя Генеральной Ассамблеи (A/ES-10/949). См. также «Содействие осуществлению правовой защиты и обеспечению возмещения ущерба в связи агрессией против Украины», резолюция ES-11/5 Генеральной Ассамблеи от 14 ноября 2022 года, п. 4; Совет Европы, Комитет министров, Резолюция о создании расширенного частичного соглашения о реестре ущерба, причиненного агрессией Российской Федерации против Украины, принятая 12 мая 2023 года (CM/Res(2023)3). О практике органов, учрежденных Организацией Объединенных Наций, в частности Компенсационной комиссии Организации Объединенных Наций, см. проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 122, п. 14) комментария к статье 36 и с. 131, п. 4) комментария к статье 38.

³³ См. рабочий документ, подготовленный секретариатом (сноска 18 выше), пп. 36 и 38.

³⁴ См. проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 32, п. 1) общего комментария; проекты статей о дипломатической защите, *Ежегодник... 2006*, т. II (часть вторая), сс. 27–28, п. 2) комментария к статье 1.

³⁵ См. *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, ст. 31, с. 109, ст. 34, с. 115 и ст. 36, с. 118.

³⁶ Там же, ст. 36, с. 118; статья 36 проектов статей об ответственности международных организаций, *Ежегодник... 2011*, т. II (часть вторая), с. 94.

³⁷ Пункт 2) общего комментария к проектам статей о дипломатической защите, *Ежегодник... 2006*, т. II (часть вторая), с. 27 (со ссылкой на статью 44 проектов статей 2001 года об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 147).

³⁸ См. рабочий документ, подготовленный секретариатом (сноска 18 выше), п. 38.

³⁹ Там же, пп. 36 и 38.

I. Сфера охвата предлагаемой темы и вопросы, которые необходимо рассмотреть

7. Эта тема будет прочно увязана с работой Комиссии по вопросам ответственности, а в рамках разработки темы будут соблюдаться принятые ею концептуальные установки и аналитические различия, особенно в части двух аспектов. Во-первых, будет принято как данность различие между первичными и вторичными нормами в целом, а в частности — между компенсацией за действия, являющиеся международно-противоправными, с одной стороны, и появлением у государств обязательств по компенсации вредных последствий действий, которые не запрещены международным правом («ответственность»), с другой стороны⁴⁰. Во-вторых, новые правоотношения, возникающие в результате совершения государством международно-противоправного деяния, в том числе в части возмещения за любой причиненный вред, будут иметь общий характер, который не будет зависеть от характера лежащей в их основе первичной нормы (в отсутствие *lex specialis*)⁴¹.

8. В этой главе поочередно рассматриваются название предлагаемой темы, ее сфера охвата, а также выявление и применение норм международного права о компенсации. Различие между выявлением и применением проводится в соответствии с подходом, принятым в недавних решениях Международного Суда по вопросам компенсации, в которых правовой вопрос ставится с позиций общих принципов проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния или согласуется с ними⁴², а ответ на него дается со ссылкой на различные авторитеты, представляющие собой лучшие примеры в данной конкретной области международного права⁴³.

A. Название предлагаемой темы

9. Название предлагаемой темы — «Компенсация ущерба, причиненного международно-противоправными деяниями». В качестве отправной точки для этой формулировки взято название, предложенное в рабочем документе 2016 года («Компенсация по международному праву») ⁴⁴, откорректированное в соответствии со статьей 36, пункт 1, проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния («Государство, ответственное за международно-противоправное деяние, обязано компенсировать ущерб, причиненный таким деянием») ⁴⁵. Такое название темы позволяет увязать ее с концептуальными

⁴⁰ См. проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 33, п. 4) с) общего комментария. См. также проекты статей о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности, там же, с. 148, пп. 1)–2) общего комментария, и с. 150, п. 6) комментария к статье 1; пункт 6) комментария к принципу 1 проекта принципов распределения убытков в случае трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности, *Ежегодник... 2006*, т. II (часть вторая), сс. 73–74; A. Boyle, “Liability for injurious consequences of acts not prohibited by international law”, in J. Crawford, et al. (eds.), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, p. 95.

⁴¹ См. проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 32–33, п. 3) f) общего комментария, и с. 170, п. 4) комментария к статье 55.

⁴² См. *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (сноска 13 выше), p. 331, para. 13; *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area* (сноска 22 выше), pp. 25–28, paras. 29–35 and 41; *Armed Activities on the Territory of the Congo* (сноска 23 выше), paras. 99–102.

⁴³ См. *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (сноска 13 выше), p. 331, para. 13, p. 334, para. 24, p. 337, para. 33, pp. 339–340, para. 40, and p. 342, para. 49; *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area* (сноска 22 выше), p. 31, para. 52, и, в целом, Part III, pp. 28 *et seq.*; *Armed Activities on the Territory of the Congo* (сноска 23 выше), p. 137, para. 407, и, в целом, Part III, pp. 58 *et seq.*

⁴⁴ Рабочий документ, подготовленный секретариатом (см. сноску 18 выше), разд. II.E.

⁴⁵ См. пункт 1 статьи 36 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 118.

установками, определенными в ходе ранее проделанной работы Комиссии по международной ответственности, с четким акцентом на вопросах, рассматриваемых в статье 36. Акцент в названии делается на противоправном деянии, а не на типе субъекта, ответственного за него, что позволяет рассматривать ответственность как государств, так и международных организаций⁴⁶. Акцент на противоправном деянии также отражает исключение из сферы охвата темы компенсации на основании первичных норм, в отсутствие международно-противоправных деяний («ответственность»)⁴⁷.

В. Сфера охвата предлагаемой темы

10. Тема касается в первую очередь статьи 36 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, а также в ее рамках затрагиваются другие вопросы, неизбежно связанные с выявлением норм о компенсации и обычно возникающие при их применении на практике. Тема охватывает компенсацию, основанием для которой являются международно-противоправные деяния, независимо от происхождения и характера применимых первичных норм⁴⁸; в этом смысле она отличается от режима компенсации в связи с нарушением конкретных первичных норм⁴⁹. В ее рамках рассматривается только компенсация и не затрагиваются другие последствия международно-противоправных деяний, такие как другие формы возмещения (реституция и сатисфакция), прекращение и гарантии неповторения⁵⁰. Тема полностью согласуется с обычными и договорными обязательствами по полному возмещению ущерба и не подрывает их⁵¹, поскольку предусматриваются различные формы возмещения, а компенсация является лишь одной из них⁵². В ее рамках не затрагиваются вопросы части первой проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния («Международно-противоправное деяние государства»), такие как международные обязательства, действующие в отношении государства, или компенсация за любой материальный ущерб, причиненный деянием, в отношении которого была сделана ссылка на обстоятельство, исключающее противоправность⁵³. В ней также не

⁴⁶ См. обсуждение в пункте 13 ниже.

⁴⁷ См. сноску 40 выше.

⁴⁸ См. статью 12 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 62.

⁴⁹ См. пункт 3 статьи 12 проектов статей о предупреждении преступлений против человечности и наказании за них и пункты 17)–23) комментарий к ним, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят первой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10 (A/74/10)*, гл. IV, п. 45; К. Гроссман Гилофф, «Возмещение ущерба лицам за грубые нарушения норм международного права прав человека и серьезные нарушения норм международного гуманитарного права», там же, приложение В, п. 23 а); вывод 19, пункт 4, и пункт 18) комментария к выводу 19 проектов выводов о выявлении и правовых последствиях императивных норм общего международного права (*jus cogens*), принятых Комиссией во втором чтении, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10)*, гл. IV, разд. E.2, п. 44; принцип 9, пункт 1, и пункты 5)–8) комментария к принципу 9 проектов принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, принятых Комиссией во втором чтении, там же, гл. V, разд. E.2, п. 59.

⁵⁰ См. статьи 30, 35 и 37 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 106, 116 и 127 соответственно.

⁵¹ См. *Armed Activities on the Territory of the Congo* (сноска 23 выше), p. 43, para. 70.

⁵² *Ibid.*, p. 50, para. 101. См. также реабилитация, *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (сноска 13 выше), особое мнение судьи Кансаду Тринидаде, p. 347, at pp. 377–380, paras. 81–85; Основные принципы и руководящие положения... (сноска 30 выше), п. 21.

⁵³ См. статьи 13 и 27 б) проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 68 и 102 соответственно. См. также *CMS Gas Transmission Company v. Argentine Republic, Case No. ARB/01/08, Decision on Annulment of 25 September 2007*, ICSID, paras. 146–147;

рассматриваются вопросы, содержащиеся в части третьей проектов статей («Имплементация международной ответственности государства»), такие как призывание к ответственности или контрмеры, или обеспечение исполнения в более общем контексте⁵⁴.

11. Сфера охвата данной темы определяется с отсылкой к двум элементам: субъекты, которые получают право на компенсацию, и субъекты, которые обязаны предоставить компенсацию.

12. Во-первых, в рамках данной темы рассматривается компенсация, причитающаяся в межгосударственном контексте⁵⁵, а также ситуации, когда право на компенсацию возникает непосредственно у любого лица или субъекта, не являющегося государством⁵⁶. Это соответствует обычному использованию материалов, не ограничивающихся межгосударственным контекстом, в комментарии к статье 36 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния⁵⁷ и в деле *Амаду Садио Диалло*⁵⁸, а также тому факту, что многие недавние решения по этой теме вынесены по делам, инициированным в региональных судах по правам человека и в арбитражах по спорам между инвесторами и государствами физическими лицами и другими негосударственными субъектами⁵⁹.

13. Во-вторых, в рамках данной темы рассматривается право на компенсацию, возникающее в соответствии с правом ответственности государств, а также международных организаций⁶⁰. Это соответствует идентичному выражению норм о компенсации в проектах статей 2011 года об ответственности международных организаций⁶¹, а также учитывается возможность появления дополнительных релевантных материалов в ходе работы Комиссии над вопросами разрешения споров, сторонами которых являются международные организации⁶². Тема будет касаться тех аспектов права об ответственности международных организаций, вытекающие из которых вопросы не отличаются от вопросов в связи с ответственностью государств, а работа будет построена таким образом, чтобы опираться на работу Комиссии по другим темам и дополнять, а не дублировать ее. Для большей определенности в данной

EDF International SA et al. v. Argentine Republic, Case No. ARB/03/23, Decision on Annulment of 5 February 2016, ICSID, para. 330.

- ⁵⁴ Множественность ответственных субъектов также может иметь значение для определения содержания ответственности, *Armed Activities on the Territory of the Congo* (см. сноску 23 выше), pp. 49–50, para. 98 (также со ссылкой на комментарий к статье 47 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 151).
- ⁵⁵ См. статью 33, пункт 1, проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, там же, с. 114.
- ⁵⁶ См. там же, статья 33, п. 2, и с. 95 п. 4) комментария к статье 33.
- ⁵⁷ Там же, с. 120, п. 6), с. 123, п. 19), и сс. 125–127, пп. 27) и 32) комментария к статье 36, а также с. 119 и далее, сноски 515–516, 520–522, 524, 546–547, 549, 550, 553, 555–560, 564–566, 570, 576 и 579. См. также третий доклад об ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом, *Ежегодник... 2000*, т. II (часть первая), документ A/CN.4/507 и Add.1–4, сс. 57–59, пп. 156–158.
- ⁵⁸ *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (см. сноску 13 выше), p. 331, para. 13, и заявление судьи Гринвуда, p. 391, at p. 394, para. 8.
- ⁵⁹ United Nations, *Materials on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts* (сноска 20 выше), pp. 396–414. См. также Гроссман Гилофф (сноска 49 выше), п. 20.
- ⁶⁰ См. *Reparation for Injuries Suffered in the Service of the United Nations, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1949*, p. 174, at p. 181; *Difference Relating to Immunity from Legal Process of a Special Rapporteur of the Commission on Human Rights, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1999*, p. 62, at pp. 88–89, para. 66.
- ⁶¹ За исключением замены термина «государство» на «международная организация»: см. проекты статей об ответственности международных организаций, *Ежегодник... 2011*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 95, п. 4) комментария к статье 36. Этим статьям с минимальными изменениями следовали и другие пункты о содержании ответственности, имеющие отношение к компенсации, см. там же, с. 92, п. 8) комментария к статье 31, с. 96, комментарий к статье 38, и с. 96, п. 1) комментария к статье 39.
- ⁶² См. «Разрешение споров, сторонами которых являются международные организации», меморандум секретариата (A/CN.4/764).

теме не будет рассматриваться вопрос о возмещении ущерба жертвам или в отношении жертв лицом, осужденным международным судом или трибуналом, таким как Международный уголовный суд⁶³.

С. Выявление норм международного права о компенсации

14. Если взять за отправную точку рабочий документ 2016 года, то одна группа вопросов, которые можно было бы рассмотреть, связана с выявлением и разъяснением норм, применимых к компенсации, изложенных в статье 36 и других положениях, связанных с возмещением в более общем плане. Во-первых, будут рассмотрены условия применимости компенсации, в подтверждение того, что она не является ни основной, ни единственной формой возмещения⁶⁴. Во-вторых, в связи с «ущербом» будет необходимо рассмотреть статью 36 и статью 31, пункт 2, обсудить вопросы материального и морального ущерба, а также подтвердить недопустимость взыскания штрафных убытков⁶⁵. Комиссия может также рассмотреть вопрос, который оставил открытым Международный Суд в деле *Вооруженная деятельность на территории Конго*, а именно «может ли требование о возмещении макроэкономического ущерба в результате нарушения запрета на применение силы или требование о возмещении такого ущерба в более общем плане быть удовлетворено компенсацией по международному праву»⁶⁶. В-третьих, в связи с термином «причиненный» в соответствии со статьей 36 и статьей 31, пункт 1, следует обсудить факторы, которые могут иметь отношение к применению принципа причинности, и различие между фактической причинностью и юридической причинностью, а также последствия смягчения ущерба и совпадающее действие нескольких факторов или субъектов⁶⁷. В-четвертых, Комиссия, возможно, пожелает рассмотреть (повторно) еще один вопрос, оставленный открытым в деле *Вооруженная деятельность на территории Конго*, а именно «следует ли при определении размера компенсации принимать во внимание финансовое бремя, возлагаемое на ответственное государство, ввиду его экономического положения»⁶⁸. В-пятых, тема может касаться релевантности справедливости⁶⁹ и общих принципов права⁷⁰. В-шестых, можно было бы также

⁶³ *The Prosecutor v. Dominic Ongwen, Case No. ICC-02/04-01/15-2074, Reparations Order of 28 February 2024*, Trial Chamber IX, International Criminal Court, paras. 56–58 and 77–87.

⁶⁴ Проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 109, статья 31, пункт 2, и с. 119, пункт 5) общего комментария к части второй, глава III. См. также вопрос о выборе формы возмещения, там же, с. 145, статья 43, пункт 2 b).

⁶⁵ Там же, с. 114, статья 31, пункт 2, и сс. 119–120, пункт 4) комментария к статье 36.

⁶⁶ *Armed Activities on the Territory of the Congo* (см. сноску 23 выше), р. 130, para. 381, и особое мнение судьи Робинсона, р. 165, at p. 183–184, paras. 44–46.

⁶⁷ Проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 114, статья 31, пункт 1, и сс. 120–122, пункты 9)–13) комментария к статье 36; рабочий документ, подготовленный секретариатом (см. сноску 18 выше), п. 41. О том, как право оккупации влияет на требуемую причинно-следственную связь, см. *Armed Activities on the Territory of the Congo* (сноска 23 выше), pp. 44–45, para. 78; особое мнение судьи Юсуфа, р. 145, at pp. 146 *et seq.*, section II.

⁶⁸ *Ibid.*, р. 137, para. 407, и особое мнение судьи Юсуфа, р. 154, para. 23. См. также *Final Award (Eritrea's Damages Claims)* (сноска 28 выше), paras. 19–23; *Final Award (Ethiopia's Damages Claims)* (*ibid.*), paras. 19–23; and *The Duzgit Integrity Arbitration* (*ibid.*), paras. 19–23; *The Duzgit Integrity Arbitration* (сноска 25 выше), несогласное мнение судьи Катеки, paras. 24–26.

⁶⁹ См. *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (сноска 13 выше), pp. 334–335, para. 24, и заявление судьи Гринвуда, р. 391, at pp. 393–394, paras. 5, 7 and 9; *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area* (сноска 22 выше), pp. 26–27, para. 35; *Armed Activities on the Territory of the Congo* (сноска 23 выше), pp. 51–52, para. 106, pp. 70–71, paras. 164 and 166, p. 76, para. 181, p. 79, para. 193, p. 83, para. 206, pp. 88–89, para. 225, p. 98, para. 258, and p. 127, para. 365.

⁷⁰ См. второй доклад об ответственности государств Специального докладчика г-на Гаэтано Аранхио-Руиса, *Ежегодник... 1989*, т. II (часть первая), документ A/CN.4/425 и Add.1, сс. 12–13, пп. 27 и 29; *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (II:A), A26 (IV) and B43, Partial Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT of 10 March 2020*

рассмотреть смежные вопросы процентов и усугубления вреда, изложенные соответственно в статьях 38 и 39, поскольку они играют важную роль в практике определения компенсации⁷¹. Последний вопрос связан с более широким взглядом на компенсацию в различных судах и трибуналах и имеет два аспекта. Один из аспектов касается той степени, в который применимые вторичные нормы могут зависеть — если они вообще от него зависят — от характера призывающего к ответственности субъекта, особенно (некоторых) негосударственных субъектов. Другой аспект касается единообразия подходов в различных ситуациях и того, «могут ли эти принципы применяться последовательно и согласованно, чтобы присужденная сумма могла считаться справедливой... по сравнению с другими делами»⁷².

D. Применение норм международного права о компенсации

15. Другая группа вопросов, отправной точкой для которых также является рабочий документ 2016 года, касается применения норм и определения размера компенсации с учетом статьи 36, пункт 2, а также статьи 38 («Проценты»). Соответствующие правовые вопросы будут включать в себя, во-первых, определение применимых стандартов компенсации и различных методов оценки справедливой рыночной стоимости, включая их взаимосвязи⁷³. Второй вопрос — определение упущенной выгоды⁷⁴. В рамках данной темы можно было бы изучить, как в решениях, принятых после 2001 года, рассматривались негативные аспекты этой нормы (общее предостережение в отношении исков с неотъемлемыми элементами спекуляции⁷⁵, а именно против присуждения упущенной выгоды и процентов за один и тот же период времени во избежание двойного взыскания⁷⁶), а также категории упущенной выгоды, определенные как «охватываемые»⁷⁷. Дополнительный вопрос, не получивший широкого освещения в работе Комиссии, заключается в том, происходит ли двойное взыскание при присуждении упущенной выгоды, если при оценке активов, приносящих доход, они уже были учтены для целей формирования будущей прибыли⁷⁸. В-третьих, можно рассмотреть вопрос о выборе процентной ставки и применении простых и сложных процентов⁷⁹, проанализировав скептическое отношение к сложным процентам в комментарии к статье 38 в свете практики, сложившейся после 2001 года⁸⁰. Наконец, в соответствии с подходом Международного

(сноска 19 выше), p. 459, paras. 1793–1794, pp. 461–462, para. 1797, p. 505, para. 1946, and pp. 542–543, para. 2087.

⁷¹ P. Nevill, “Award of interest by international courts and tribunals”, *British Year Book of International Law*, vol. 78, No. 1 (2007), pp. 255–341; D. Dreyssé, *Le comportement de la victime dans le droit de la responsabilité internationale*, Paris, Dalloz, 2021.

⁷² *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (см. сноску 13 выше), заявление судьи Гринвуда, p. 391, at pp. 393–394, para. 7, also paras. 8–9. См. также *Arctic Sunrise, Award on Compensation* (сноска 25 выше), p. 338, para. 73.

⁷³ Рабочий документ, подготовленный секретариатом (см. сноску 18 выше), п. 41.

⁷⁴ Там же.

⁷⁵ См. пункты 27) и 32) комментария к статье 36 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 125–127 (подтверждено в деле *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (см. сноску 13 выше), p. 342, para. 49).

⁷⁶ См. пункт 33) комментария к статье 36 и пункт 11) комментария к статье 38 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 127 и 132–133 соответственно.

⁷⁷ См. пункты 27)–31) комментария к статье 36, там же, сс. 125–127.

⁷⁸ См. A. C. Smutny, “Some observations on the principles relating to compensation in the investment treaty context”, *ICSID Review – Foreign Investment Law Journal*, vol. 22 (2007), p. 1, at pp. 11–14.

⁷⁹ Рабочий документ, подготовленный секретариатом (см. сноску 18 выше), п. 41.

⁸⁰ См. пункты 8)–9) комментария к статье 38 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 131–132. В межгосударственных делах после 2001 года сложные проценты присуждались в спорах по морскому праву, в их присуждении было отказано Трибуналом по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов и они не запрашивались в Международном Суде; в арбитражах по спорам между инвесторами и государствами сложные проценты,

Суда, описанным в пункте 8 выше, Комиссия может выявить передовую практику и методы определения компенсации в отдельных специальных областях, как это было сделано в комментарии к статье 36⁸¹. В качестве примера того, в чем может состоять такая работа, можно привести присуждение общей суммы в деле *Вооруженная деятельность на территории Конго*, вызвавшее большое разнообразие судебных мнений, что может послужить основой для обсуждения его правового обоснования, а также условий и практических аспектов выполнения⁸².

II. Предлагаемая тема и критерии отбора новых тем

16. Предлагаемая тема соответствует критериям отбора новых тем, установленным Комиссией⁸³.

17. Во-первых, предложенная тема отражает потребности государств⁸⁴. Практическое значение для государств вторичных норм ответственности в отношении компенсации продолжает усиливаться в различных областях международного права и в различных международных судах и трибуналах, что находит отражение в частоте прямых отсылок к статье 36 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния и связанные с ней положения в ходе разбирательств и в решениях международных судов и трибуналов⁸⁵. Все государства могут столкнуться с требованиями о компенсации и могут сами призывать к ответственности другие государства или же к такой ответственности могут прямо призывать их граждане. Во введении описан широкий спектр событий, произошедших с 2001 года, включая решения Международного Суда, трибуналов, рассматривающих претензии по Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, Трибунала по урегулированию взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов, Комиссии по урегулированию претензий Эритреи и Эфиопии, региональных судов и универсальных экспертных органов, занимающихся правами человека, арбитражей по спорам между государствами и инвесторами и реестров ущерба⁸⁶. Недавно в Международном Суде были инициированы разбирательства по спорным делам, в которых прямо предъявляются требования о компенсации, что указывает на вероятность сохранения общей значимости вопросов компенсации и в будущем⁸⁷.

в случае их требования, присуждаются все чаще, хотя и не всегда, см. M. Paparinskis, «Article 38», in P. Bodeau-Livinec and P. Galvão Teles (eds.), *Articles on State Responsibility for Internationally Wrongful Acts: a Commentary*, Oxford University Press (готовится в печать).

⁸¹ См. пункты 7)–34) комментария к статье 36 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 120–127; пункты 5)–8) комментария к принципу 9 проекта принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10)*, гл. V, разд. E.2, п. 59.

⁸² *Armed Activities on the Territory of the Congo* (см. сноску 23 выше), pp. 51 *et seq.*, paras. 106–107, 166, 181, 193, 206, 221, 225–226, 253, 258, 298, 310, 322, 332, 344, 363, 365–366, 392 and 405; заявление судьи Томки, p. 140, at pp. 142–143, para. 9; особое мнение судьи Юсуфа, p. 145, at pp. 153–164, sections III–IV; особое мнение судьи Робинсона, p. 165; заявление судьи Салама, p. 185, at p. 189, para. 17, and p. 191, para. 23; особое мнение судьи Ивасава, p. 192, at p. 193, paras. 4–5, and p. 195, para. 10; несогласное мнение судьи ad hoc Доде, p. 200, at pp. 207–208, paras. 27 and 29.

⁸³ *Ежегодник... 1997*, т. II (часть вторая), с. 80, п. 238; Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10)*, гл. X, разд. C, п. 252.

⁸⁴ Рабочий документ, подготовленный секретариатом (см. сноску 18 выше), п. 38 («Такое развитие событий иллюстрирует как необходимость, так и возможность применения более общего подхода к определению размера в праве международной ответственности»).

⁸⁵ См. United Nations, *Materials on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts* (сноска 20 выше), pp. 383–414 (art. 36). См. также: *ibid.*, pp. 320–354 (art. 31), 362–369 (art. 34), 422–437 (art. 38) и 438–445 (art. 39).

⁸⁶ См. обсуждение в сносках 20–32 выше.

⁸⁷ *Application of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (Canada and the Netherlands v. Syrian Arab Republic)*, *Joint Application Instituting*

В этих обстоятельствах государства, как представляется, будут взаимно заинтересованы в прояснении содержания применимых норм и получении информации о более оптимальных примерах их применения в целях содействия мирному урегулированию международных споров в международных судах и трибуналах, а также другими способами в менее формализованных условиях, когда рассматриваются, готовятся и урегулируются требования о компенсации или возражения против таких требований⁸⁸. Работа Комиссии по вопросам международной ответственности находится в центре этих событий, и именно Комиссия, принимая во внимание важный вклад судов и трибуналов, а также специализированных организаций, является органом, лучше всего способным рассмотреть эту тему на общем и универсальном уровне⁸⁹.

18. Во-вторых, эта тема находится на достаточно продвинутом этапе с точки зрения практики государств и решений судов и трибуналов, что позволяет прогрессивное развитие и кодификацию. Комиссия могла бы опираться на ранее проделанную ею работу по вопросам ответственности государств, ответственности международных организаций и защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, а также на решения международных судов и трибуналов в различных областях международного права⁹⁰. Широкий спектр и представительность корпуса решений, особенно после принятия проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния⁹¹, могут позволить, после тщательной оценки, выявить действительно универсальные нормы о компенсации, которые отражают контексты различных правовых систем и регионов мира⁹². Ключевые решения последнего времени были вынесены по внутриафриканским и внутрिलाдиноамериканским спорам⁹³ (в других случаях ответчиками часто выступали

Proceedings filed with the Registry on 8 June 2023, International Court of Justice, available from the Court's website: <https://www.icj-cij.org>, Cases), para. 60 f; *Alleged Violations of State Immunities (Islamic Republic of Iran v. Canada)*, Application Instituting Proceedings filed in the Registry of the Court on 27 June 2023, *ibid.*, para. 26 (f); and *Aerial Incident of 8 January 2020 (Canada, the Kingdom of Sweden, Ukraine and the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. the Islamic Republic of Iran)*, Application Instituting Proceedings concerning a Dispute under the Convention for the Suppression of Unlawful Acts against the Safety of Civil Aviation filed with the Registry on 4 July 2023, *ibid.*, para. 41 (c)(ii).

- ⁸⁸ Brattle Group, *The Report on Reparation for Transatlantic Chattel Slavery in the Americas and the Caribbean*, 8 June 2023, URL: <https://uwivt.global/news/reparations-symposium-brattle-paper>.
- ⁸⁹ ЮНСИТРАЛ, Резюме межсессионного совещания по вопросам реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ), представленное правительством Бельгии (A/CN.9/WG.III/WR.242), п. 46 («была упомянута необходимость приведения проекта этого положения [об оценке ущерба и компенсации] в соответствие с принципами обычного международного права, предусматривающими полное возмещение ущерба в случае совершения международно-противоправных деяний»). См. также ЮНСИТРАЛ, «Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ): оценка ущерба и компенсации», записка секретариата (A/CN.9/WG.III/WR.220), пп. 8, 15–17, 31, 35, 38, 43, 49, 57 и 61; Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее сорок третьей сессии (Вена, 5–16 сентября 2022 года) (A/CN.9/1124), гл. VI; Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами) о работе ее сорок шестой сессии (Вена, 9–13 октября 2023 года) (A/CN.9/1160), гл. IV.C.
- ⁹⁰ Рабочий документ, подготовленный секретариатом (см. сноску 18 выше), п. 39.
- ⁹¹ См. United Nations, *Materials on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts* (сноска 20 выше), pp. 396–414.
- ⁹² См. вывод 3 проектов выводов о вспомогательных средствах определения норм международного права, принятых Комиссией в предварительном порядке, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят четвертой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 10 (A/78/10)*, гл. VII, разд. C.2, п. 127.
- ⁹³ *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (см. сноску 13 выше); *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area* (см. сноску 22 выше); *Armed Activities on the Territory of the Congo* (см. сноску 23 выше). См. также *Final Award (Eritrea's Damages Claims)* (сноска 28 выше);

западноевропейские и другие государства)⁹⁴, а последние нормы во многом определялись вкладом африканских и американских региональных учреждений⁹⁵. Кроме того, ведущие доктрины о компенсации и возмещении ущерба отражают высокую степень гендерного разнообразия⁹⁶.

19. В-третьих, данная тема конкретна и поддается разработке для целей прогрессивного развития и кодификации⁹⁷. Она относится к праву международной ответственности — одной из областей, в которых Комиссия обладает значительным и давним опытом в силу ее универсального и общего характера⁹⁸. Проекты статей о дипломатической защите, в некоторой степени аналогичные данной теме с точки зрения ее формулирования, были признаны международными судами и трибуналами как отражающие международное обычное право по нескольким пунктам⁹⁹.

20. В-четвертых, хотя компенсация является одной из традиционных тем в сфере ответственности государств, данное предложение обусловлено тем новым, что появилось в международном праве, в частности количеством и качеством решений международных судов и трибуналов по этой теме с момента принятия проектов статей

Final Award (Ethiopia's Damages Claims) (там же); *The M/V "Virginia G" Case* (сноска 25 выше) по делу с участием Панама и Гвинеи-Бисау.

- ⁹⁴ Например, *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (IV) and A24, Final Award No. 602-A15(IV)/A24-FT of 2 July 2014* (см. сноску 19 выше); *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (II:A), A26 (IV) and B43, Partial Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT of 10 March 2020* (см. сноску 19 выше); *M/V "Norstar" (Panama v. Italy) Judgment* (см. сноску 13 выше). См. также *Certain Iranian Assets* (сноска 24 выше).
- ⁹⁵ *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (см. сноску 13 выше), p. 331, para. 13, pp. 333–334, paras. 18–24, p. 337, para. 33, and pp. 339–340, para. 40; особое мнение судьи Кансаду Триндаде, pp. 370–378, paras. 60–80; заявление судьи Юсуфа, p. 385, at p. 386, para. 5, and p. 389, para. 15; заявление судьи Гринвуда, p. 394, para. 9.
- ⁹⁶ См. Whiteman (сноска 1 выше); В. Bollecker-Stern, *Le préjudice dans la théorie de la responsabilité internationale*, Paris, Pedone, 1973; С. Gray, *Judicial Remedies in International Law*, Oxford, Clarendon Press, 1987; P. N. Okowa, *State Responsibility for Transboundary Air Pollution in International Law*, Oxford University Press, 2000, chap. 6, pp. 171–202; Shelton, "Righting wrongs ..." (сноска 17 выше); Хуе Н., *Transboundary Damage in International Law*, Cambridge University Press, 2003; Nevill (сноска 71 выше); Smutny (сноска 78 выше); I. Marboe, *Die Berechnung von Entschädigung und Schadenersatz in der internationalen Rechtsprechung*, Frankfurt am Main, Peter Lang, 2009; Higgins (сноска 17 выше); С. L. Beharry (ed.), *Contemporary and Emerging Issues on the Law of Damages and Valuation in International Investment Arbitration*, Leiden, Brill Nijhoff, 2018; V. Fikfak, "Changing state behaviour: damages before the European Court of Human Rights", *European Journal of International Law*, vol. 29, No. 4 (November 2018), pp. 1091–1125; and Dreyssé (сноска 71 выше).
- ⁹⁷ Рабочий документ, подготовленный секретариатом (см. сноску 18 выше), p. 38 («После принятия статей 2001 года прецедентное право международных судов и трибуналов, касающееся количественной оценки компенсации, в своем объеме увеличилось и диверсифицировалось, что сделало тему достаточно практичной и конкретной для кодификации и прогрессивного развития»).
- ⁹⁸ См. United Nations, *Materials on the Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts* (сноска 20 выше).
- ⁹⁹ См. *Ahmadou Sadio Diallo (Republic of Guinea v. Democratic Republic of the Congo), Preliminary Objections, Judgment, I.C.J. Reports 2007*, p. 582, at p. 599, para. 39; *Application of the International Convention for the Suppression of the Financing of Terrorism and of the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (Ukraine v. Russian Federation), Preliminary Objections, Judgment, I.C.J. Reports 2019*, p. 558, at p. 605, para. 129; *Certain Iranian Assets* (сноска 24 выше), paras. 61, 66 and 68. См. также *The M/V "Virginia G" Case* (сноска 25 выше), p. 53, para. 153; *Cyprus v. Turkey* (сноска 26 выше), paras. 45–46; *Arctic Sunrise, Award on Merits of 14 August 2015* (сноска 25 выше), p. 210, at p. 256, note 168; *M/V "Norstar" (Panama v. Italy), Preliminary Objections, Judgment, ITLOS Reports 2016*, p. 44, at p. 102, para. 266; and *Case of H. F. and Others v. France, Applications nos. 24384/19 and 44234/20, Judgment of 14 September 2022*, Grand Chamber, European Court of Human Rights, paras. 87–92, 211 and 257.

об ответственности государств за международно-противоправные деяния, а также их возросшим значением в международных отношениях¹⁰⁰.

21. Наконец, вывод о том, что тема компенсации удовлетворяет критериям выбора темы, подтверждается недавней практикой Комиссии. В 2019 году Комиссия включила в долгосрочную программу работы предложенную г-ном Клаудио Гроссманом Гилоффом тему «Возмещение ущерба лицам за грубые нарушения норм международного права прав человека и серьезные нарушения норм международного гуманитарного права», в которой компенсация рассматривалась как часть полного возмещения ущерба за нарушение этих первичных обязательств¹⁰¹. Как часть полного возмещения за нарушение соответствующих первичных обязательств компенсация рассматривалась и в рамках других завершенных тем¹⁰². Эти примеры, хотя и существенно отличаются от предлагаемой темы, которая посвящена компенсации на основании общих вторичных норм, без ограничения ответственности за нарушение конкретных первичных обязательств, показывают, что в недавнем прошлом Комиссия признавала смежные вопросы входящими в ее мандат.

III. Работа Комиссии по предлагаемой теме, проделанная ранее

22. Подход к компенсации по международному праву ответственности государств, принятый Комиссией в проектах статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, можно проследить начиная с работы четвертого Специального докладчика по теме об ответственности государств г-на Гаэтано Аранхио-Руиса¹⁰³. В 1993 году Комиссия приняла в первом чтении проект статьи 8 («Компенсация») с комментариями¹⁰⁴ (перенумерованный в статью 44 в проектах статей об ответственности государств 1996 года):

«1. Потерпевшее государство вправе получить от государства, которое совершило международно-противоправное деяние, компенсацию за ущерб, причиненный таким деянием, в том случае, когда — и в том объеме, в каком — такой ущерб не покрывается реституцией в натуре.

2. Для целей настоящей статьи компенсация охватывает любой экономически оцениваемый ущерб, понесенный потерпевшим государством, и может включать в себя проценты и, в соответствующих случаях, упущенную выгоду»¹⁰⁵.

23. Пятый Специальный докладчик по теме об ответственности государств г-н Джеймс Кроуфорд рассмотрел вопрос о компенсации в 2000 году в своем третьем

¹⁰⁰ В 2023 году Институт международного права учредил Двенадцатую комиссию: «Определение количества в международном разрешении споров», см. www.idi-iil.org/en/commissions/page/2.

¹⁰¹ Гроссман Гилофф (см. сноску 49 выше), п. 23 а).

¹⁰² См. пункты 17)–23) комментария к статье 12 проекта статей о предупреждении преступлений против человечности и наказании за них, принятых Комиссией во втором чтении, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят первой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10 (A/74/10)*, гл. IV, разд. E.2, п. 45; пп. 5)–8) комментария к принципу 9 проекта принципов охраны окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10)*, гл. VI, разд. C.2, п. 71.

¹⁰³ Второй доклад об ответственности государств Специального докладчика г-на Гаэтано Аранхио-Руиса, *Ежегодник... 1989*, т. II (часть первая), документ [A/CN.4/425](#) и [Add.1](#), гл. II, с. 9 и далее.

¹⁰⁴ См. *Ежегодник... 1993*, т. II (часть вторая), сс. 74–84; там же, т. I, 2321-е заседание, 19 июля 1993 года, сс. 194–196, пп. 42–73, 2322-е заседание, 19 июля 1993 года, сс. 201–204, пп. 33–77, 2323-е заседание, 20 июля 1993 года, сс. 204–207, пп. 1–33, и 2324-е заседание, 21 июля 1993 года, сс. 207–209, пп. 1–10.

¹⁰⁵ Статья 44 проектов статей об ответственности государств, *Ежегодник... 1996*, т. II (часть вторая), с. 80.

докладе об ответственности государств¹⁰⁶. Он отметил, что у Комиссии «есть выбор из двух вариантов: либо она может кратко сформулировать статью 44, гибко изложив лишь самый общий принцип, либо она может углубиться в детали и попытаться дать исчерпывающую формулировку»¹⁰⁷. Г-н Кроуфорд подчеркнул, что необходимо учесть различные правоотношения, включая правоотношения с негосударственными субъектами¹⁰⁸. В свете обсуждения в 2000 году Редакционный комитет в предварительном порядке принял во втором чтении проект статьи 37 («Компенсация») с формулировкой, идентичной статье 36 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния¹⁰⁹. Государства в целом положительно отнеслись к этому¹¹⁰, и в 2001 году Редакционный комитет принял решение сохранить текст предыдущего года без каких-либо изменений¹¹¹.

24. Для полного понимания права о компенсации ущерба, причиненного международно-противоправным деянием, статью 36 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния необходимо читать вместе с другими положениями части второй («Содержание международной ответственности государства»). Термины «ущерб» и «причиненный» подробно рассматриваются в статье 31 («Возмещение»). Во втором чтении Комиссия решила сформулировать эти вопросы как аспекты общего принципа полного возмещения, а не как относящиеся непосредственно к компенсации (как в первом чтении)¹¹². В комментарии к статье 31 более подробно рассматривается использование термина «причиненный» в ее пункте 1, при этом подчеркивается разнообразие факторов, которые могут быть релевантны при установлении причинно-следственной связи в случае различных нарушений международных обязательств¹¹³, признается смягчение ущерба¹¹⁴, но отвергается (в отличие от первого чтения)¹¹⁵ совпадающее действие

¹⁰⁶ Третий доклад об ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом, *Ежегодник... 2000*, т. II (часть первая), документ [A/CN.4/507](#) и [Add.1-4](#), сс. 54–61, пп. 147–166.

¹⁰⁷ *Ежегодник... 2000*, т. II (часть вторая), с. 44, п. 192.

¹⁰⁸ Там же, с. 49, п. 230.

¹⁰⁹ Там же, с. 80, ст. 37.

¹¹⁰ Четвертый доклад об ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть первая), документ [A/CN.4/517](#) и [Add.1](#), сс. 10–11, пп. 33–34 (см. некоторые вопросы, касающиеся морального ущерба и «оцененого с финансовой точки зрения» ущерба), и приложение, сс. 22 и 27.

¹¹¹ См. первое заявление Председателя Редакционного комитета г-на Петера Томки по теме «Ответственность государств за международно-противоправные деяния [ответственность государств]», размещенное на веб-сайте Комиссии, документы пятьдесят третьей сессии.

¹¹² См. *Ежегодник... 2001*, т. I, 2682-е заседание от 30 мая 2001 года, сс. 120–121, п. 6. См. также статью 42 проектов статей об ответственности государств, *Ежегодник... 1996*, т. II (часть вторая), с. 79; *Ежегодник... 1993*, т. II (часть вторая), сс. 76–78, пп. 6)–13) комментария к проекту статьи 44 [первоначально имевшей номер 8] (обсуждение вопроса о причинно-следственной связи), и сс. 78–79, пп. 16)–19) того же комментария (о материальном и моральном ущербе); статьи 31 и 36 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 109 и 118 соответственно. См. также третий доклад об ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом, *Ежегодник... 2000*, т. II (часть первая), документ [A/CN.4/507](#) и [Add.1-4](#), сс. 19–22, пп. 27–29 и 31–37.

¹¹³ Пункты 9)–10) комментария к статье 31 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 111 (см. также *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area* (сноска 22 выше), р. 26, para. 34).

¹¹⁴ Пункт 11) комментария к статье 31 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 112 (прямо подтверждено в деле *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (II:A), A26 (IV) and B43, Partial Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT of 10 March 2020* (см. сноску 19 выше), п. 1796). См. также *Gabčíkovo-Nagymaros Project (Hungary/Slovakia)* (сноска 6 выше), р. 55, para. 80.

¹¹⁵ *Ежегодник... 1993*, т. II (часть вторая), сс. 77–78, пп. 12)–13) комментария к проекту статьи 44 [первоначально статья 8].

различных обстоятельств как элемент, влияющий на объем возмещения¹¹⁶. Понятие «ущерб» — отсылка к статье 31, пункт 2; т. е. любой ущерб, материальный или моральный¹¹⁷, который в комментарии объясняется как соответственно ущерб имуществу или другим интересам государства или его граждан, определяемый в денежном исчислении, и такие явления, как индивидуальная боль и страдания, потеря близких или личное оскорбление¹¹⁸. Еще два положения, применимые ко всем формам возмещения, но особенно важные на практике для компенсации, — это статья 38 («Проценты»)¹¹⁹ и статья 39 («Усугубление вреда»)¹²⁰.

25. Комиссия рассматривала вопрос о компенсации и после принятия проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния. Проекты статей о дипломатической защите, несмотря на ожидания г-на Кроуфорда¹²¹, не касались вопроса о количественной оценке компенсации в контексте причинения вреда иностранцам¹²². При разработке положения о компенсации в проектах статей об ответственности международных организаций был в основном воспроизведен текст статьи 36 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния¹²³. Компенсация обсуждалась в рамках темы правопреемства государств в отношении ответственности государств¹²⁴. Определение секретариатом компенсации в качестве возможной будущей темы¹²⁵ и ее рассмотрение в плане работы по теме «Возмещение ущерба лицам за грубые нарушения норм международного права прав человека и серьезные нарушения норм международного гуманитарного права»¹²⁶ и в рамках завершенных тем уже отмечались выше в пунктах 3 и соответственно 21¹²⁷.

¹¹⁶ Пункты 12)–13) комментария к статье 31 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 112–113 (прямо подтверждено в деле *Armed Activities on the Territory of the Congo* (см. сноску 23 выше), р. 49, para. 98).

¹¹⁷ См. первое заявление Председателя Редакционного комитета г-на Петера Томки по теме «Ответственность государств за международно-противоправные деяния [ответственность государств]», размещенное на веб-сайте Комиссии, документы пятьдесят третьей сессии.

¹¹⁸ Пункт 2 статьи 31 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния и пункт 5) комментария к ним, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, сс. 109–110.

¹¹⁹ Там же, статья 38, с. 130. См. также первое заявление Председателя Редакционного комитета г-на Петера Томки по теме «Ответственность государств за международно-противоправные деяния [ответственность государств]», размещенное на веб-сайте Комиссии, документы пятьдесят третьей сессии («простое упоминание в контексте компенсации... в проектах статей, принятых в первом чтении»).

¹²⁰ Статья 39 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 133.

¹²¹ См. третий доклад об ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом, *Ежегодник... 2000*, т. II (часть первая), документ A/CN.4/507 и Add.1–4, с. 59, п. 158 b).

¹²² Пункт 1) общего комментария к проектам статей о дипломатической защите, *Ежегодник... 2006*, т. II (часть вторая), с. 27, сноска 21 (отсылка к статье 36 проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая) и исправление, с. 118).

¹²³ См. обсуждение в сноске 61 выше.

¹²⁴ Четвертый доклад о правопреемстве государств в отношении ответственности государств, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Павлом Штурмой (A/CN.4/743), пп. 49–66, и приложение, проект статьи 17; Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят второй сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят шестая сессия, Дополнение № 10 (A/76/10)*, гл. VII, пп. 129–130, 146 и 159.

¹²⁵ Рабочий документ, подготовленный секретариатом (см. сноску 18 выше), разд. II.E.

¹²⁶ Гроссман Гилофф (см. сноску 49 выше), п. 23 а).

¹²⁷ См. пункты 17)–23) комментария к статье 12 проектов статей о предупреждении преступлений против человечности и наказании за них, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят первой сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 10 (A/74/10)*, гл. IV, п. 45; пункты 5)–8) комментария к принципу 9 проектов принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии,

IV. Возможная форма результатов работы Комиссии

26. Результаты работы Комиссии могут принять форму принципов, что будет соответствовать тому, как Комиссия рассматривала вопросы возмещения ущерба и компенсации в последнее время¹²⁸. Такая форма будет отвечать практической направленности темы и отражать признанный обычный международно-правовой характер статьи 36¹²⁹ и других соответствующих положений проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния¹³⁰. Альтернативная форма статей соответствовала бы подходу ко вторичным нормам международной ответственности в проектах статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, проектах статей о дипломатической защите и проектах статей об ответственности международных организаций. Из комментариев к статье 36 и другим соответствующим положениям проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния явствует, что практические вопросы могут быть таким образом удовлетворительно решены и положительно восприняты¹³¹. В целом принципы являются предпочтительной формой для рассмотрения этой темы в связи с нормами о международной ответственности, отражающими обычное международное право, и передовой практикой их применения.

Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10), гл. V, разд. E.2, п. 59.

¹²⁸ См. пункты 5)–8) комментария к принципу 9 проектов принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, Доклад Комиссии международного права о работе ее семьдесят третьей сессии, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10), гл. V, разд. E.2, п. 59.*

¹²⁹ См. сноску 13 выше.

¹³⁰ *Case of Georgia v. Russia (I)* (см. сноску 26 выше), para. 54; *The Islamic Republic of Iran v. the United States of America, Cases Nos. A15 (II-A), A26 (IV) and B43, Partial Award No. 604-A15 (II:A)/A26 (IV)/B43-FT of 10 March 2020* (см. сноску 19 выше), paras. 1787–1788; *The “Enrica Lexie” Incident* (см. сноску 13 выше), para. 1082; and *Armed Activities on the Territory of the Congo* (см. сноску 23 выше), p. 43, para. 70, and p. 50, para. 101.

¹³¹ См. соответствующие комментарии в делах *Ahmadou Sadio Diallo, Compensation* (сноска 13 выше), p. 342, para. 49; *Certain Activities Carried Out by Nicaragua in the Border Area* (сноска 22 выше), p. 58, para. 151; *Armed Activities on the Territory of the Congo* (сноска 23 выше), pp. 49–50, para. 98, pp. 63–64, para. 148, and p. 130, para. 382; *Arctic Sunrise, Award on Compensation* (сноска 25 выше), p. 344, paras. 91, and p. 350, para. 118; *M/V “Norstar” (Panama v. Italy), Judgment* (сноска 13 выше), p. 122, para. 458; and *The Duzgit Integrity Arbitration* (сноска 25 выше), para. 212.

Избранная библиография

ANAYA, S. J. and C. Grossman. “The case of *Awás Tingni v. Nicaragua*: a new step in the international law of indigenous peoples”, *Arizona Journal of International and Comparative Law*, vol. 19 (2002), p. 1.

D’ARGENT, P. *Les réparations de guerre en droit international public: la responsabilité internationale des États à l’épreuve de la guerre*, Bruylant, 2002.

—. “Reparation, cessation, assurances and guarantees of non-repetition”, in A. Nollkaemper and I. Plakokefalos (eds.), *Principles of Shared Responsibility in International Law: an Appraisal of the State of the Art*, Cambridge University Press, 2014, p. 208.

ASADA, M. *日中戦後賠償と国際法*, 東信堂, 2015 [*Post-war Reparations between Japan and China under International Law*, Toshindo, 2015].

BARKER, J. “Compensation”, in J. Crawford, *et al.* (eds.), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, p. 599.

BARNES, A. “Reconsidering international compensation in historical context”, *Journal of International Dispute Settlement*, vol. 13 (2022), p. 443.

BARTOLINI, G. “Le misure di riparazione dell’illecito a favore dei beneficiari degli obblighi violati diversi dallo Stato leso”, *Rivista di diritto internazionale*, vol. 105 (2022), p. 407.

BEHARRY, C. L. (ed.). *Contemporary and Emerging Issues on the Law of Damages and Valuation in International Investment Arbitration*, Leiden, Brill Nijhoff, 2018.

— and J. P. Hugues, “Article 38: the treatment of interest in international investment arbitration”, *ICSID Review – Foreign Investment Law Journal*, vol. 37(2022), p. 339.

BERGMANN, H. *Die völkerrechtliche Entschädigung im Falle der Enteignung vertragsrechtlicher Positionen: insbesondere zum Problem der “Lost future profits”*, Nomos, 1997.

BODEAU-LIVINEC, P. and P. Galvão Teles (eds.). *Articles on State Responsibility for Internationally Wrongful Acts: a Commentary*, Oxford University Press, forthcoming.

BOLLECKER-STERN, B. *Le préjudice dans la théorie de la responsabilité internationale*, Paris, Pedone, 1973.

BOWMAN, M. and A. Boyle (eds.). *Environmental Damage in International and Comparative Law: Problems of Definition and Valuation*, Oxford University Press, 2002.

BROWN, C. *A Common Law of International Adjudication*, Oxford University Press, 2007, chap. 6.

BROWNLIE, I. *System of the Law of Nations: State Responsibility (Part I)*, Oxford University Press, 1983, chap. XIII.

BUDER, W. *Die Lehrevomvölkerrechtlichen Schadensersatz*, Begach, 1932.

CHIMNI, B. S. “The articles on State responsibility and the guiding principles of shared responsibility: a TWAIL perspective”, *European Journal of International Law*, vol. 31 (2020), p. 1211.

CALDERÓN GAMBOA, J. “La reparación integral en el derecho internacional: aportes claves del Juez CancadoTrinidad”, *Revista IIDH*, vol. 76 (2022), p. 51.

CORREA, C., S. Furuya and C. Sandoval. *Reparation for Victims of Armed Conflict*, Cambridge University Press, 2020.

COSTA DA OLIVEIRA, C. *La réparation des dommages environnementaux en droit international : contribution à l’étude de la complémentarité entre le droit international public et le droit international privé*, Éditions universelles européennes, 2012.

COUR AFRICAINE DES DROITS DE L’HOMME ET DES PEUPLES. *Étude comparative sur le droit et la pratique des réparations en cas de violation des droits de l’homme*, 2019.

- CRAWFORD, J. *State Responsibility: the General Part*, Cambridge University Press, 2013, chap. 15.
- ČEPELKA, Č. *Les conséquences juridiques du délit en droit international contemporain*, Karlova University, 1965.
- DEMARIA, T. *Le lien de causalité et la réparation des dommages en droit international public*, Paris, Pedone, 2021.
- DOLZER, R. *Eigentum, Enteignung und Entschädigung im geltenden Völkerrecht*, Springer Verlag, 1985.
- DOUGLAS, Z. “Other specific regimes of responsibility: investment treaty arbitration and ICSID”, in J. Crawford, *et al.* (eds), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, p. 815.
- DREYSSÉ, D. *Le comportement de la victime dans le droit de la responsabilité internationale*, Paris, Dalloz, 2021.
- ELPHICK, R. and J. Dugard. “*Jus cogens* and compensation”, in D. Tladi (ed.), *Peremptory Norms of General International Law (Jus Cogens)*, Brill, 2021, p. 413.
- EVANS, C. *The Right to Reparation in International Law for Victims of Armed Conflict*, Cambridge University Press, 2012.
- FEIGHERY, T. J., C. S. Gibson and T. M. Rajah (eds.). *War Reparations and the UN Compensation Commission: Designing Compensation After Conflict*, Oxford University Press, 2015.
- FIKFAK, V. “Changing State behaviour: damages before the European Court of Human Rights”, *European Journal of International Law*, vol. 29, No. 4 (November 2018), pp. 1091–1125.
- FITZMAURICE, M. “Responsibility and climate change”, *German Yearbook of International Law*, vol. 53(2010), p. 89.
- FLAUSS, J.-F. and E. Lambert Abdelgawad. *La pratique d’indemnisation par la Cour européenne des droits de l’homme*, Bruylant, 2011.
- GARCÍA RAMÍREZ, S. “La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en materia de reparaciones”, in *La Corte Interamericana de Derechos Humanos Un Cuarto de Siglo: 1979–2004*, Corte IDH, 2005, p. 1.
- GATTINI, A. *Le riparazioni di guerra nel diritto internazionale*, CEDAM, 2003.
- GONZALEZ-SALZBERG, D. A. “Queering reparations under international law: damages, suffering, and (heteronormative) kinship”, *American Journal of International Law*, vol. 116 (2022), unbound 5.
- GRAEFRATH, B. “Responsibility and damages caused: relationship between responsibility and damages”, *Collected Courses of The Hague Academy of International Law*, vol. 185(1984), p. 9.
- GROSSMAN, C. “The inter-American system and its evolution”, *Inter-American and European Human Rights Journal*, vol. 2 (2009), p. 49, sect. 2.2.
- , A. del Campo and M. A. Trudeau, *International Law and Reparations: the Inter-American System*, Clarity Press, 2018.
- GRAY, C. “Is there an international law of remedies?”, *British Year Book of International Law*, vol. 56 (1985), p. 25.
- . *Judicial Remedies in International Law*, Oxford, Clarendon Press, 1987.
- DE GREIFF, P. (ed.). *The Handbook of Reparations*, Oxford University Press, 2006.
- GUTIÉRREZ ESPADA, C. *El hecho ilícito internacional*, Dykinson, 2005.
- 贺其治. *国家责任法及案例浅析* [法律出版社 2003] [HE Q. *The Law of State Responsibility and Analysis of Judicial Decisions*, Law Press China, 2003].

HEISKANEN, V. “The United Nations Compensation Commission”, *Collected Courses of The Hague Academy of International Law*, vol. 296 (2002), p. 255.

HENNEBEL, L. and H. Tigroudja. *Le particularisme interaméricain des droits de l’homme*, Paris, Pedone, 2009.

HIGGINS, R. “Overview of Part Two of the articles on State responsibility”, in J. Crawford, *et al.* (eds.), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, pp. 537–544.

黄惠康. ‘侵害外国人权益的国家责任’ (1986) 特刊第1期武汉大学学报 [HUANG H. “State responsibility for the violation of foreigners’ rights and interests”, *Journal of Wuhan University*, vol. 1 (1986), special edition].

IOVANE, M. *La riparazione nella teoria e nella prassi dell’illecito internazionale*, Giuffrè, 1990.

JORGENSEN, N. H. B. “A reappraisal of punitive damages in international law”, *British Year Book of International Law*, vol. 68 (1997), p. 247.

KAZAZI, M. “Environmental damage in the practice of the United Nations Compensation Commission”, in M. Bowman and A. Boyle (eds.), *Environmental Damage in International and Comparative Law: Problems of Definition and Valuation*, Oxford University Press, p. 111.

김석현. *국제법상국가책임* (삼영사, 2007) [KIM, S. *State Responsibility in International Law*, Samyeong, 2007].

KOLLIPOULOS, A. *La Commission d’indemnisation des Nations Unies et le droit de la responsabilité internationale*, Paris, Librairie générale de droit et de jurisprudence, 2001.

КРИВЕНКОВА, М. В. *Нематериальная международно-правовая ответственность государств*, Юрлитинформ, Библиотека международного права, 2015.

LANOVOY, V. “Causation in the law of State responsibility”, *British Year Book of International Law*, vol. 90 (2022), available from: <https://doi.org/10.1093/bybil/brab008>.

LAUTERPACHT, E. and P. Nevill. “Interest”, in J. Crawford, *et al.* (eds.), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, p. 613.

ЛЕВИН, Д. Б. *Ответственность государств в современном международном праве*, Институт государства и права — Международные отношения, 1966.

LIU, Y. “Compensation in the jurisprudence of the International Court of Justice: towards an equitable approach”, *Journal of International Dispute Settlement*, vol. 15 (2024), p. 73.

李尊然. ‘国际投资仲裁中紧急状态下东道国人权管制义务对外资补偿的影响’ (2022) 4 *国际法学刊* 53 [LI, Z. “The impact of host State’s obligation to protect human rights on compensation awarded to foreign investors in the situation of necessity in international investment arbitration”, *Journal of International Law*, vol. 4 (2022), p. 53].

LILLICH, R. B. (ed.). *The United Nations Compensation Commission: Thirteenth Sokol Colloquium*, Transnational Publishers, 1995.

ЛУКАШУК, И. И. *Право международной ответственности*, Wolters Kluwer Russia, 2004.

MABOU, T. G. *La réparation devant les juridictions judiciaires internationales* (thèse), Strasbourg, 2017.

MARBOE, I. *Calculation of Compensation and Damages in International Investment Law*, 2nd ed., Oxford University Press, 2017.

———, *Die Berechnung von Entschädigung und Schadenersatz in der internationalen Rechtsprechung*, Frankfurt am Main, Peter Lang, 2009.

MARTIN, J.-C. “La pratique de la Commission d’indemnisation des Nations Unies pour l’Irak en matière de réclamations environnementales”, in *Le droit international face aux enjeux environnementaux (Colloque d’Aix-en-Provence)*, Société française pour le droit international, Pedone, 2010.

MATHESON, M. J. “The damage awards of the Eritrea–Ethiopia Claims Commission”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, vol. 9(2010), p. 1.

МАЗОВ, В. А. *Ответственность в международном праве: проблемы кодификации и прогрессивного развития норм и принципов международно-правовой ответственности*, Юридическая литература, 1979.

MOUTIER-LOPET, A. “Contribution to injury”, in J. Crawford, *et al.* (eds.), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, p. 639.

MURPHY, S., W. Kidane and T. Snider. *Litigating War: Mass Civil Injury and the Eritrea–Ethiopia Claims Commission*, Oxford University Press, 2013.

MURPHY S. and Y. Parkhomenko. “Now you see them, now you don’t: court-appointed experts, wartime reparations, and the *DRC v. Uganda* case”, *Journal of International Humanitarian Legal Studies*, vol. 14(2023), p. 48.

NAGY, K. “The problem of reparation in international law”, in H. Bokor-Szegő (ed), *Questions of International Law: Hungarian Perspectives*, vol. 3, Akademiai Kiado, 1986.

NASH ROJAS, C. “El sistema interamericano de derechos humanos y el desafío de reparar las violaciones de estos derechos”, *Revista do Instituto Brasileiro de Direitos Humanos*, vol. 6 (2006), p. 81.

NEVILL, P. “Award of interest by international courts and tribunals”, *British Year Book of International Law*, vol. 78, No. 1 (2007), pp. 255–341.

NOVAK, F. “The system of reparations in the jurisprudence of the Inter-American Court of Human Rights”, *Collected Courses of The Hague Academy of International Law*, vol. 392 (2018), p. 15.

OKOWA, P. *State Responsibility for Transboundary Air Pollution in International Law*, Oxford University Press, 2000, chap. 6, pp. 171–202.

D’ORSI, C. “L’obligation de réparation dans le projet d’articles sur la responsabilité de l’État : une analyse critique”, *Revue hellénique de droit international*, vol. 58 (2005), p. 115.

PAPARINSKIS, M. “A case against crippling compensation in international law of State responsibility”, *Modern Law Review*, vol. 83 (2020), p. 1246.

—, “State responsibility”, in C. Greenwood and D. Sarooshi (eds.), *Oppenheim’s International Law: Peace*, 10th ed., Oxford University Press, forthcoming.

PEARSALL, P. “Causation and the draft articles on State responsibility”, *ICSID Review – Foreign Investment Law Journal*, vol. 37 (2022), p. 192.

PÉREZ-LEÓN, J. “Las reparaciones en el derecho internacional de los derechos humanos, derecho internacional humanitario y derecho penal internacional”, *American University International Law Review*, vol. 23 (2007), p. 7.

PERSONNAZ, J. *La réparation du préjudice en droit international public*, Paris, Recueil Sirey, 1939.

PIACENTINI DE ANDRADE, I. *La réparation dans la jurisprudence de la cour interaméricaine des droits de l’homme* (PhD thesis), Université Panthéon-Assas, Atelier national de reproduction des thèses, 2013.

PLAKOKEFALOS, I. “Causation in the law of State responsibility and the problem of overdetermination: in search of clarity”, *European Journal of International Law*, vol. 26 (2015), p. 471.

REITZER, L. *La réparation comme conséquence de l’acte illicite en droit international* (PhD thesis, Université de Genève), Liège, Georges Thone, 1938.

- REUTER, P. “Le dommage comme condition de la responsabilité internationale”, in *Estudios de derecho internacional : homenaje al profesor Miaja de la Muela*, vol. 2 (1979), pp. 837–846.
- RIPINSKY, S. and K. Williams. *Damages in International Investment Law*, BIICL, 2008.
- RODRÍGUEZ RESCIA, V. “Las reparaciones en el sistema interamericano de protección de los derechos humanos”, *Revista IIDH*, vol. 23(1996), p. 129.
- ROJAS, J. “La jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos en materia de reparaciones y los criterios del proyecto de artículos sobre responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos”, *American University International Law Review*, vol. 23 (2007), p. 91.
- ROSSETTI, A. “Sobre las reparaciones en el derecho internacional”, *Anuario argentino de derecho internacional*(2009), p. 303.
- ROTH, A. *Schadensersatz für Verletzungen Privater bei völkerrechtlichen Delikten*, Heymann, 1934.
- RUDALL, J. *Compensation for Environmental Damage under International Law*, Routledge, 2020.
- SABAHI, B. *Compensation and Restitution in Investor–State Arbitration*, Oxford University Press, 2011, chaps. 5–7.
- SALVIOLI, F. “Algunas reflexiones sobre la indemnización en las sentencias de la Corte Interamericana de Derechos Humanos”, *Estudios básicos de derechos humanos*, vol. III, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 1995, p. 145.
- SALVIOLI, G. “La responsabilité des États et la fixation des dommages et intérêts par les tribunaux internationaux”, *Collected Courses of The Hague Academy of International Law*, vol. 28 (1929-III), pp. 231 *et seq.*
- SCHWEBEL, S. M. “Compound interest in international law”, in *Studi di diritto internazionale in onore di Gaetano Arangio-Ruiz*, vol. 2, Editoriale scientifica, 2004, pp. 881–891.
- SECOMB, M. *Interest in International Arbitration*, Oxford University Press, 2019.
- SHELTON, D. *Remedies in International Human Rights Law*, 2nd ed., Oxford University Press, 2015.
- , “Righting wrongs: reparations in the articles on State responsibility”, *American Journal of International Law*, vol. 96, No. 4 (October 2002), p. 833.
- Smutny, A. C. “Some observations on the principles relating to compensation in the investment treaty context”, *ICSID Review – Foreign Investment Law Journal*, vol. 22 (2007), p. 1.
- SOCIÉTÉ FRANÇAISE POUR LE DROIT INTERNATIONAL (ed.). *La responsabilité dans le système international : Colloque du Mans*, Paris, Pedone, 1991.
- STENDEL, R. C. *Immaterieller Schadensersatz und der Wandel völkerrechtlicher Privatrechtsanalogien*, Nomos, 2023.
- STERN, B. “The obligation to make reparation”, in J. Crawford, *et al.* (eds.), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, p. 563.
- STOICA, V. *Remedies before the International Court of Justice: a Systemic Analysis*, Cambridge University Press, 2021, chap. 7.
- STUART, D. P. “Compensation and valuation issues”, in R. B. Lillich, D. B. Magraw and D. J. Bederman (eds.), *The Iran–United States Claims Tribunal: its Contribution to the Law of International Responsibility*, Transnational Publishers, 1998, pp. 325–385.
- SUBILIA, J.-L. *L’allocation d’intérêts dans la jurisprudence internationale : contribution à l’étude de la réparation en droit international public*, Imprimerie vaudoise, 1972.

TANZI, A. "Is damage a distinct condition for the existence of an internationally wrongful act?", in M. Spinedi and B. Simma (eds.), *United Nations Codification of State Responsibility*, Oceana Publications, 1987, p. 1.

ТУНКИН, Г. И. «Ответственность государства по современному международному праву», *Теория международного права*, Зерцало, 2000.

УШАКОВ, Н. А. *Основания международной ответственности государств*, Международные отношения, 1983.

— (отв. ред.), «Ответственность в международном праве», *Курс международного права*, в 7 т, Т 3, Институт государства и права, Наука, 1990, 189.

ВАСИЛЕНКО, В. А. *Ответственность государства за международные правонарушения*, Выща школа, 1976.

UPRIMNY-YEPES, R. "Transformative reparations of massive gross human rights violations: between corrective and distributive justice", *Netherlands Quarterly on Human Rights*, vol. 27 (2009), p. 625.

WHITEMAN, M. M. *Damages in International Law*, vols. I–II, Washington D. C., United States Government Printing Office, 1937, and vol. III, 1943.

WITTICH, S. "Non-material damage and monetary reparation in international law", *Finnish Yearbook of International Law*, vol. 15 (2004), p. 321.

— . "Punitive damages", in J. Crawford, *et al.* (eds.), *The Law of International Responsibility*, Oxford University Press, 2010, p. 537.

Wolf, J. "Gibt es im Völkerrecht einen einheitlichen Schadensbegriff?", *Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht*, vol. 49 (1989), p. 403.

薛捍勤. '国家责任与“对国际社会整体的义务” (2004) 中国国际法年刊 15 [XUE, H. "State responsibility and 'erga omnes obligation'", *Chinese Yearbook of International Law*, vol. 15 (2004)].

XUE, H. *Transboundary Damage in International Law*, Cambridge University Press, 2003.

余民才. '国家责任法的性质' (2005) 4 法学家 132 [YU, M. "The nature of the law of State responsibility", *The Jurist*, vol. 4(2005), p. 132].

ZEMANEK, K. and J. Salmon. *Responsabilité internationale*, Paris, Pedone, 1987, pp. 57–74.