

Приложение II

Должная осмотрительность в международном праве

Пенелопа Райдингс

1. Введение

1. Обязательство по «должной осмотрительности» имеет давнюю историю в международном праве¹. Оно сложилось в XIX веке благодаря практике государств и арбитражным решениям в контексте права нейтралитета и защиты иностранцев и их имущества². Международные судебные решения двадцатого века развили эту концепцию и придали ей более конкретную форму³. В судебных решениях концепция должной осмотрительности обосновывается тем, что государства должны предотвращать использование своей территории для деятельности, которая наносит ущерб правам и интересам других государств или причиняет им вред. В деле *Пролив Корфу* Международный Суд сформулировал его как обязательство государств не допускать использования их территории для действий, противоречащих правам других государств⁴. С 1980-х годов оно получило еще более широкое судебное признание⁵.

¹ Об истории должной осмотрительности см. Giulio Bartolini, “The Historical Roots of the Due Diligence Standard”, in Heike Krieger, Anne Peters, and Leonhard Kreuzer, *Due Diligence in the International Legal Order* (Oxford: Oxford University Press, 2020), pp. 23–41; Samantha Besson, *La due diligence en droit international* (The Pocket Books of The Hague Academy of International Law / Les livres de poche de l'Académie de droit international de La Haye <https://brill.com/view/serial/HAPB>), vol. 46 (2021) pp. 33–71; Samantha Besson, *Due Diligence in International Law* (Hague Academy Special Editions) (2023) pp. 38–48; Jan Arno Hessbruegge, “The Historical Development of the Doctrines of Attribution and Due Diligence in International Law”, *N.Y.U. J. Int'l. L. & Pol.*, vol. 36 (2003–2004), pp. 265–306; Awalou Ouedraogo, “La neutralité et l'émergence du concept de *due diligence* en droit international: l'affaire de l'Alabama revisitée”, *Journal of the History of International Law*, vol. 13(2) (2011), pp. 307–346.

² См. *Alabama Claims Arbitration (United States of America v. United Kingdom)*, Final Award of 14 September 1872, RIAA Vol. XXIX pp. 125–134 at p. 129, в основу которого были положены правила, сформулированные в статье VI Вашингтонского договора 1871 года, включая «должную осмотрительность», которую должны были проявлять нейтральные правительства; *Frederick Wipperman Arbitration (United States of America v. Venezuela)*, Final Award of 2 September 1890, Moore, *History and Digest*, vol. 3, pp. 3039–3043 at pp. 3041–3042.

³ См., например, *Affaire des biens britanniques au Maroc espagnol (Espagne contre Royaume Uni) [British Property in Spanish Morocco Arbitration (Spain v. United Kingdom)]*, Final Award of 1 May 1925, RIAA Vol. II pp. 615–742; *Island of Palmas Arbitration (The Netherlands v. United States of America)*, Final Award of 4 April 1928, RIAA Vol. II pp. 829–871; *William E. Chapman Arbitration (United States of America v. United Mexican States)*, Final Award of 24 October 1930, RIAA Vol. IV pp. 632–640; *Trail Smelter Arbitration (United States of America v. Canada)*, Final Award of 11 March 1941, RIAA Vol. III pp. 1905–1982; Dissenting Opinion of Judge Moore, in *S.S. Lotus (France v. Turkey)*, Judgment of 7 September 1927, *P.C.I.J. Reports 1927*, Series A No. 10, pp. 65–94 at p. 88; *Corfu Channel (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Albania)*, Judgment of 9 April 1949, I.C.J. Reports (1949) p. 4 at p. 22.

⁴ *Corfu Channel Case* (см. сноску 3 выше). Интересно, что в английском тексте решения по этому делу присутствует слово “knowingly” (сознательно), в то время как во французском оно опущено и говорится: “l'obligation, pour tout Etat, de ne pas laisser utiliser son territoire aux fins d'actes contraires aux droits d'autres Etats”.

⁵ См., например, *United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran*, Merits, Judgment, I.C.J. Reports 1980 p. 3, paras. 67–68; *Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua*, Merits, Judgments, I.C.J. Reports 1986 p. 14, paras. 157–158, *Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons*, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996, p. 226, paras. 241–242; *The Gabčíkovo-Nagymaros Project*, Merits, I.C.J. Reports 1997, p. 7, para. 53; *Pulp Mills on the River Uruguay*, Merits, I.C.J. Reports 2010, p. 14, para. 101; *Certain Activities carried out by Nicaragua in the Border Area*, Merits, I.C.J. Reports 2015, p. 665, para. 104; *Indus Waters Kishenganga Arbitration*,

2. На самом общем уровне должная осмотрительность понимается как долг или стандарт осторожности, который должен применяться к действиям государства на его территории или деятельности, находящейся под его юрисдикцией или контролем, которые наносят вред правам и интересам других государств. Должная осмотрительность обычно ассоциируется с международным экологическим правом, в частности с обязанностью предотвращать трансграничный экологический вред. Согласно Международному Суду, обязанность по предотвращению вытекает из «должной осмотрительности, которая требуется от государства на его территории»⁶. Как ясно следует из формулировок Суда, должная осмотрительность шире, чем это ее конкретное применение к предотвращению трансграничного вреда для окружающей среды. Например, она связана, среди прочего, с защитой дипломатических и консульских помещений и персонала⁷ и непредотвращением государством вредоносных действий негосударственных субъектов, находящихся под его юрисдикцией или контролем⁸.

3. Должную осмотрительность можно рассматривать как общий принцип права, который применяется в различных областях международного права, порождая конкретные формы выражения обязательства по должной осмотрительности в этих областях. Действительно, существует множество специальных режимов международного права, в которых обозреватели пытались оперировать понятием должной осмотрительности. Они включают в себя международное гуманитарное право⁹, международное морское право¹⁰, международное право кибербезопасности¹¹, право международных организаций, где рассматривается ответственность за нарушения прав человека, совершенные за рубежом международными организациями, включая Организацию Объединенных Наций и международные финансовые учреждения¹², и международное право прав человека, где оно связано с обязанностью государства защищать людей от вреда в пределах его юрисдикции¹³ и контролем над

Partial Award of 18 February 2013, PCA 2011-01, paras. 449–450; ITLOS, *Responsibilities and Obligations of States Sponsoring Persons and Entities with Respect to Activities in the Area*, Advisory Opinion, 2011, p. 41, para. 110; ITLOS, *Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*, Advisory Opinion, 21 May 2024.

- ⁶ *Pulp Mills on the River Uruguay (Argentina/Uruguay)* (см. сноску 5 выше), para. 101.
- ⁷ *United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran* (см. сноску 5 выше), paras. 67–68.
- ⁸ *Case Concerning Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda)* Judgment, I.C.J. Reports 2005 p. 168, paras. 246–250, где Суд использует термин «бдительность».
- ⁹ Antal Berkes, ‘The standard of ‘Due Diligence’ as a result of interchange between the law of armed conflict and general international law’, *Journal of Conflict and Security Law*, vol. 23(3) (2018), pp. 433–460; Marco Longobardo, ‘The Relevance of the Concept of Due Diligence for International Humanitarian Law’ *Wisconsin International Law Journal* 37 (2019) 44–87.
- ¹⁰ См., например, ITLOS, *Responsibilities and Obligations of States in the Area* (см. сноску 5 выше), paras. 110–112; ITLOS, *Request for an Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*, Advisory Opinion, 2015, para. 129; ITLOS, *Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law* (см. сноску 5 выше).
- ¹¹ Michael N. Schmitt (ed.), *Tallinn Manual 2.0 on the International Law Applicable to Cyber Operations*, 2nd ed., (Cambridge: Cambridge University Press, 2017), Rules 6 and 7; доклад Группы правительственных экспертов о достижениях в области информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности, 22 июля 2015 года, [A/70/173](#) (доклад о кибербезопасности), пп. 13 с) и 28 а) и б).
- ¹² Ellen Campbell et al, ‘Due diligence obligations of international organisations under international law’, *New York University Journal of International Law and Politics*, vol. 50(2) (2018) pp. 541–604; International Law Association, *Accountability of International Organizations*, Berlin Conference (2004); Nigel D. White, ‘Due Diligence, the UN and Peacekeeping’, in Peters, Krieger and Kreuzer (eds.), *Due Diligence in International Legal Order*, pp. 217–233; Regis Bismuth ‘The Emerging Human Rights and Environmental Due Diligence Responsibility of Financial Institutions’ in William Blair, Chiara Zilioli and Christos Gortsos (eds.), *International Monetary and Banking Law post COVID-19* (Oxford University Press, 2023), pp. 330–351.
- ¹³ Например, в отношении защиты женщин от насилия: *Opuz v Turkey*, European Court of Justice (Application no. 33401/02), Judgment, 9 June 2009.

корпорациями в соответствии с Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека Организации Объединенных Наций¹⁴. Она также находит свое применение в новых областях международного права, таких как космическое право, глобальное здравоохранение¹⁵ и развитие искусственного интеллекта.

4. Обязательство проявлять должную осмотрительность находится на стыке между ответственностью государств как членов международного сообщества и суверенным правом государств действовать на своей территории¹⁶. В современном взаимосвязанном мире повышенное внимание уделяется тому, насколько действия государства, а также физических и юридических лиц, находящихся под его юрисдикцией или контролем, негативно влияют на права и интересы других государств и лиц. От государств ожидается соблюдение стандарта поведения, при котором они будут действовать разумно в отношении прав и интересов других членов международного сообщества. Обязательство по должной осмотрительности воплощает это ожидание.

5. Хотя должная осмотрительность рассматривается в различных специальных режимах международного права, существуют общие характеристики должной осмотрительности в международном праве, которые можно выявить из обширной практики государств, судебных решений и доктринальных трудов. Несмотря на то что попытки выявить эти общие характеристики уже предпринимались в прошлом, в том числе Ассоциацией международного права (АМП)¹⁷, осталось пространство для выработки систематического подхода, который охватывал бы весь спектр обязательства по должной осмотрительности.

6. Такое исследование опиралось бы на растущий интерес к должной осмотрительности в международном праве, особенно со стороны научного сообщества¹⁸, и на участвовавшее задействие обязательства по должной осмотрительности в состязательных бумагах, подаваемых в международные суды и трибуналы¹⁹. Тем не менее юридический характер, объем и содержание обязанности по должной осмотрительности в международном праве определены недостаточно четко. Рассмотрение темы, посвященной должной осмотрительности в международном праве, позволило бы государствам получить конкретные

¹⁴ Jonathan Bonnitcha & Robert McCorquodale, "The Concept of 'Due Diligence' in the UN Guiding Principles on Business and Human Rights" *The European Journal of International Law*, Vol. 28(3) (2017) pp. 899–919; John Gerard Ruggie, & John F. Sherman III, "The Concept of 'Due Diligence' in the UN Guiding Principles on Business and Human Rights: A Reply to Johnathan Bonnitcha and Robert McCorquodale", *European Journal of International Law*, vol. 28 (2017) pp. 921–928.

¹⁵ Ahmed Alfatlawi & Azhar Al-Fatlawi, "Conceptual framework of due diligence and notification in light of the rules of international responsibility: COVID 19 as a model" *Al-rafidain of Law*, vol. 24(79) (June 2022) pp. 72–110; Antonio Coco, Talita de Souza Dias, "Prevent, respond, cooperate: states' due diligence duties vis-à-vis the Covid-19 pandemic", *Journal of International Humanitarian Legal Studies*, vol. 11 (2020), pp. 218–236.

¹⁶ См. Arbitrator Max Huber, Case of *the Island of Palmas (Netherlands v. USA)* (см. сноску 3 выше) at p. 839: «Территориальный суверенитет... включает исключительное право на осуществление деятельности государства. Это право влечет за собой обязанность: обязательство защищать на своей территории права других государств...».

¹⁷ International Law Association, Duncan French (Chair) Tim Stephens (Rapporteur) "ILA Study Group on Due Diligence in International Law: First Report" (International Law Association Reports) 2014; International Law Association, Duncan French (Chair) Tim Stephens (Rapporteur) "ILA Study Group on Due Diligence in International Law: Second Report" (International Law Association Reports) 2016.

¹⁸ Besson, *La due diligence en droit international* (см. сноску 1 выше); Besson, *Due Diligence in International Law* (см. сноску 1 выше); Krieger, Peters, & Kreuzer, *Due Diligence* (см. сноску 1 выше); Joanna Kulesza, *Due Diligence in International Law* (Leiden: Brill Nijhoff, 2016); Alice Ollino, *Due Diligence Obligations in International Law* (Cambridge: Cambridge University Press, 2022); Societe Francaise pour de Droit International (SFDI)/Sarah Cassella (eds), *Le standard de due diligence et la responsabilité internationale* (Paris: Pedone, 2018).

¹⁹ См., например, письменные и устные заявления в Международном трибунале по морскому праву, ITLOS, *Request for an Advisory Opinion submitted by the Commission of Small Island States on Climate Change and International Law*.

рекомендации относительно необходимых требований, позволяющих им выполнять свои обязательства по должной осмотрительности.

7. В последующих разделах сначала рассматривается предыдущая работа Комиссии по данной теме (раздел 2). Это создает необходимую основу для рассмотрения сферы охвата предлагаемой темы и вопросов, которые необходимо рассмотреть (раздел 3). Далее анализируются критерии отбора тем (раздел 4) и возможная форма результатов работы по теме (раздел 5). Также приводится избранная библиография.

2. Прошлая работа Комиссии, связанная с предлагаемой темой

8. Должная осмотрительность в международном праве уходит корнями в предыдущую работу Комиссии, и тема о должной осмотрительности в международном праве дополнит эту предыдущую работу и не повлечет отхода от нее²⁰.

9. На своей первой сессии в 1949 году Комиссия включила тему ответственности государств в предварительный список тем, отобранных для кодификации²¹.

10. После представления второго доклада Специального докладчика Роберта Аго Комиссия решила разделить рассмотрение ответственности государств за правомерную деятельность и ответственности государств за международно-противоправные деяния и сначала заняться последней²². Отчасти это было связано с разной основой «так называемой ответственности за риск», что осложняло задачу одновременного рассмотрения двух тем²³.

11. В своем четвертом докладе Специальный докладчик Роберт Аго ввел должную осмотрительность в свой проект статьи 11 о присвоении поведения частных сторон, где он подробно ссылаясь на практику государств по защите иностранцев²⁴. Концепция упущения со стороны государств была дополнительно включена в проекты статей об ответственности государств в его седьмом докладе, в частности в проект статьи 23²⁵, а также в проведенное им различие между обязательствами поведения и обязательствами результата, которые рассматривались в проектах статей 20 и 21²⁶. Специальный докладчик Джеймс Кроуфорд посчитал необходимым с большой осторожностью подходить к классификации Роберта Аго²⁷, и при проведении второго чтения проектов статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния от нее отказались²⁸. Завершая статьи об ответственности государств, Комиссия отнесла функцию должной осмотрительности к уровню первичных норм и к стандарту, который варьируется в зависимости от контекста и в свете норм, порождающих первичное обязательство²⁹.

²⁰ Описание работы Комиссии международного права по вопросу о взаимосвязи между должной осмотрительностью и ответственностью государств см. в Kulesza, *Due Diligence* (см. сноску 18 выше), pp. 115–220.

²¹ *Yearbook... 1949*, Vol. I, pp. 49–50, paras. 27–32.

²² *Ежегодник... 1970*, т. II, с. 178, п. 6.

²³ Там же, т. II, с. 178, п. 6, и с. 306, п. 66.

²⁴ *Ежегодник... 1972*, т. II, сс. 95–126, pp. 61–146. См. также второй доклад Специального докладчика Франсиско В. Гарсия Амадора о международной ответственности, *Yearbook... 1957*, Vol. II, pp. 121–130.

²⁵ *Ежегодник... 1978*, т. II (часть первая), сс. 32–37, pp. 1–19.

²⁶ *Ежегодник... 1977*, т. II (часть первая), сс. 4–20, pp. 1–46. Критику подхода Аго к обязательствам поведения и обязательствам результата см. в Paul-Marie Dupuy, "Reviewing the Difficulties of Codification: On Ago's Classification of Obligations of Means and Obligations of Result in Relation to State Responsibility", *European Journal of International Law*, vol. 10 (1999), pp. 371–385.

²⁷ *Ежегодник... 1999*, т. II (часть первая), сс. 27–29, pp. 80–92.

²⁸ James Crawford, *State Responsibility: The General Part* (Cambridge: Cambridge University Press, 2013) pp. 226–232.

²⁹ Проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния с комментариями, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая), Общий комментарий, сс. 31–32, pp. 1)–4). Энергичный ответ Специального докладчика г-на Джеймса Кроуфорда на

12. Работа Комиссии по ответственности государств за международно-противоправные деяния была начата раньше, чем началось рассмотрение темы о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, хотя в итоге они были завершены параллельно. Первый специальный докладчик по теме международной ответственности за вредные последствия Роберт Квентин-Бакстер обосновал эту тему признанием того, что существуют виды деятельности, которые в принципе полезны и законны и поэтому не должны быть запрещены, но которые при этом влекут за собой элемент трансграничного вреда или риск его причинения³⁰. Первоначально он предполагал, что эта тема будет иметь широкое применение к деятельности, осуществляемой на территории или под юрисдикцией государства, которая причиняет ущерб или вред³¹. Однако Комиссия решила ограничить ее физической средой³².

13. Комиссия продолжала обсуждать единую тему международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, до 1997 года, когда она поделила ее на две части: предотвращение трансграничного ущерба от опасных видов деятельности и международная ответственность в случае ущерба от трансграничного вреда, причиненного в результате опасных видов деятельности³³. Должная осмотрительность обсуждалась в контексте предотвращения³⁴ и считалась центральным компонентом обязанности предотвращать трансграничный вред³⁵. Действительно, в статьях о предотвращении трансграничного вреда обязанность по предотвращению рассматривается в том же ключе, что и обязанность по должной осмотрительности³⁶. Хотя эти статьи наполняют определенным содержанием обязанность по должной осмотрительности в контексте трансграничного вреда от сверхопасной деятельности для окружающей среды³⁷, сфера их применения ограничена.

14. Взаимосвязь между должной осмотрительностью и ответственностью государств интересует Комиссию уже несколько десятилетий. Квентин-Бакстер изначально обозначил обязанность проявлять осторожность или должную

предложения рассмотреть вопрос о должной осмотрительности в проектах статей об ответственности государств см. *Ежегодник... 1999*, т. I, сс. 181–183; пп. 51–71.

³⁰ Второй доклад о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, Специальный докладчик г-н Роберт К. Квентин-Бакстер, *Ежегодник... 1981*, т. II (часть первая), сс. 122–123; пп. 78–93; четвертый доклад о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, Специальный докладчик г-н Роберт К. Квентин-Бакстер, *Ежегодник... 1983*, т. II (часть первая), сс. 201–202, п. 2.

³¹ Четвертый доклад Квентина-Бакстера (см. сноску 31 выше), с. 202, сноска 8.

³² Первый доклад о предотвращении трансграничного ущерба от опасных видов деятельности, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Пеммараджу Шриниваса Рао, *Ежегодник... 1998*, т. II (часть первая), с. 193, п. 71.

³³ Резолюция 52/156 Генеральной Ассамблеи от 26 января 1998 года по докладу Комиссии международного права о работе ее сорок девятой сессии.

³⁴ Обзор предыдущей работы Комиссии по этой теме см. в первом докладе о предотвращении трансграничного ущерба от опасных видов деятельности, подготовленном Специальным докладчиком г-ном Пеммараджу Шриниваса Рао, *Ежегодник... 1998*, т. II (часть первая), сс. 186–193, пп. 32–70.

³⁵ Второй доклад о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, Специальный докладчик г-н Пеммараджу Шриниваса Рао, *Ежегодник... 1999*, т. II (часть первая), сс. 116–121, пп. 18–49.

³⁶ Статьи о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности, общий комментарий, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая), с. 148, п. 2. Тем не менее Кроуфорд пояснил, что между ними существует разница: обязательство по должной осмотрительности будет нарушено в случае непринятия мер, независимо от того, произошло ли запрещенное событие на самом деле, в то время как в случае обязательства по предотвращению должно иметь место принятие мер, а также наступление события: Crawford, *State Responsibility* (см. сноску 28 выше), pp. 231–232.

³⁷ Статьи о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности, общий комментарий, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая), комментарий к статье 3, сс. 154–155, пп. 7–18.

осмотрительность в качестве центрального фактора, который действует как функция обязательства по предупреждению³⁸. Позже он отказался от выражения «обязанность проявлять осторожность», поскольку оно имеет «слишком много подразумеваемых значений, и это оправдывает исключение его из терминологии данной темы». Отчасти он обосновал это тем, что это выражение, даже если оно применяется к «действиям, не запрещенным международным правом», предполагает стандарт, который, если его игнорировать, повлечет за собой ответственность государства за противоправные деяния, что не входит в сферу охвата данной темы³⁹. Он подтвердил решение Комиссии о том, что «эта тема относится к области "первичных" норм, т. е. норм, которые определяются сложившейся системой ответственности государств за противоправные действия или бездействие, а не противопоставляются этой системе»⁴⁰. Тем не менее впоследствии обязанность проявлять осторожность появилась в докладах второго и третьего специальных докладчиков по этой теме⁴¹. С тех пор проблема места должной осмотрительности в системе ответственности государств неизменно встает при рассмотрении вопроса об обязанности по должной осмотрительности⁴².

15. Обязанность по должной осмотрительности фигурирует и в других результатах работы Комиссии, включая касающиеся несудоходных видов использования международных водотоков⁴³. Проект статьи 7 проектов статей по праву несудоходных видов использования международных водотоков относит должную осмотрительность к центральным элементам использования международных водотоков, чтобы не причинить существенного вреда другим государствам, на территории которых находится часть международного водотока⁴⁴. В проекте статей о защите людей в случае бедствий статья 9 посвящена уменьшению опасности бедствий и вдохновлена принципами международного экологического права, включая принцип должной осмотрительности⁴⁵. Проект руководящих положений по охране атмосферы включает в себя обязательство государств охранять атмосферу, проявляя должную осмотрительность⁴⁶. Совсем недавно Комиссия затронула тему должной

³⁸ Второй доклад о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Робертом К. Квентином-Бакстером, *Ежегодник... 1981*, т. II (часть первая), сс. 119–123, пп. 68–72 и 90.

³⁹ Третий доклад о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Робертом К. Квентином-Бакстером, *Ежегодник... 1982*, т. II (часть первая), сс. 55–57, пп. 19–23.

⁴⁰ Четвертый доклад о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Робертом К. Квентином-Бакстером, *Ежегодник... 1983*, с. 203, п. 7.

⁴¹ См. второй доклад о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Хулио Барбосой, *Ежегодник... 1986*, т. II (часть первая), с. 149, п. 18; второй доклад о международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом (предотвращение трансграничного ущерба от опасных видов деятельности), подготовленный Специальным докладчиком г-ном Пеммараджу Шриниваса Рао, *Ежегодник... 1999*, т. II (часть первая), с. 119, п. 32.

⁴² См., например, *Ежегодник... 1999*, т. I, сс. 181–183; пп. 51–71, а также дискуссия между Специальным докладчиком г-ном Джеймсом Кроуфордом и г-ном Хафнером и г-ном Симмой о должной осмотрительности.

⁴³ См. четвертый доклад о праве несудоходных видов использования международных водотоков, подготовленный Специальным докладчиком г-ном Стивеном К. Маккаффри, *Ежегодник... 1988*, т. II (часть первая), сс. 237–243.

⁴⁴ *Ежегодник... 1994*, т. II (часть вторая), сс. 103–104, пп. 3)–9) комментария к проекту статьи 7.

⁴⁵ Проект статей о защите людей в случае бедствий с комментариями 2016 года, A/71/10, пункт 4) комментария к проекту статьи 9. См. также проект статьи 16, устанавливающий обязанность пострадавшего государства принимать меры, которые были бы уместны в данных обстоятельствах, для обеспечения защиты персонала, оборудования и товаров, связанных с оказанием внешней помощи.

⁴⁶ Проект руководящих положений по охране атмосферы с комментариями 2021 года, A/76/10, проект руководящего положения 3.

осмотрительности в проекте принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, принцип 10 которого касается должной осмотрительности корпораций, когда предприятия действуют в районе, затронутом вооруженным конфликтом⁴⁷.

16. Из этого обзора становится ясно, что обязанность по должной осмотрительности фигурировала в прошлой работе Комиссии. Однако Комиссия никогда не рассматривала эту обязанность в качестве отдельной обязанности, имеющей более широкое применение, чем вред окружающей среде. Рассмотрение Комиссией контуров этой обязанности не всегда было последовательным. Это затрудняет определение сферы охвата и основного содержания обязанности. Кроме того, она занимает довольно шаткое положение между первичными и вторичными обязательствами ответственности. Предлагаемая тема дополнит предыдущую работу Комиссии и затронет вопросы, которые Комиссия до сих пор не рассматривала.

3. Сфера охвата предлагаемой темы и вопросы, которые необходимо рассмотреть

17. Рассмотрение этой темы будет направлено на прояснение правового характера, сферы охвата и содержания обязательства по должной осмотрительности. Должную осмотрительность часто называют «обязанностью» или «обязательством», при котором содержание обязанности определяется исходя из содержания первичного обязательства, к которому она относится, а также прав и интересов других государств, подлежащих защите⁴⁸. Ее называют стандартом поведения, по которому оценивается поведение государства при выполнении своих первичных обязательств⁴⁹. Ее также можно рассматривать как общий принцип права, который находит свое выражение в различных областях международного права⁵⁰. Термин «должная осмотрительность» может иметь разное значение в зависимости от контекста, в котором он используется⁵¹. Чтобы более четко обозначить тему, в основе обязательства по должной осмотрительности будет лежать положение, сформулированное Международным Судом в деле *Против Корфу*, согласно которому государство не должно допускать использования своей территории для действий, противоречащих охраняемым международным правом правам и интересам других государств⁵².

18. Цель темы — определить правовой характер, объем и содержание обязательства по должной осмотрительности в международном праве путем выявления общих элементов обязательства по должной осмотрительности, которые могут быть применены как в целом в международном праве, так и к специальным режимам международного права. В рамках этой темы будут определены нормативные контуры обязательства по должной осмотрительности путем анализа практики государств, судебных решений и доктрины должной осмотрительности, применяемой в различных областях международного права, с целью выявления основных характеристик должной осмотрительности, не зависящих от первичного обязательства, к которому должная осмотрительность привязана. Это позволит применить дедуктивный подход, чтобы вывести из этих отдельных элементов те, которые являются общими

⁴⁷ Проект принципов защиты окружающей среды в связи с вооруженными конфликтами, с комментариями 2022 года, A/77/10, проект принципа 10.

⁴⁸ Besson, *Due Diligence* (см. сноску 1 выше), p. 65.

⁴⁹ Riccardo Pisillo-Mazzeschi, “The Due Diligence Rule and the Nature of the International Responsibility of States”, *German Yearbook of International Law*, vol. 35 (1992), pp. 9–51 at p. 42; International Law Association Study Group on Due Diligence in International Law, ‘Second Report’ (см. сноску 18 выше); Caroline Foster, *Global Regulatory Standards in Environmental and Health Disputes: Regulatory Coherence, Due Regard, and Due Diligence* (Oxford: Oxford University Press, 2021), pp. 99–129.

⁵⁰ International Law Association Study Group on Due Diligence in International Law, ‘Second Report,’ (см. сноску 18 выше), p. 6.

⁵¹ См., например, использование Международным Судом «должной осмотрительности» в деле *O genocide в Боснии* в качестве стандарта для определения объема обязанности по предупреждению геноцида: *Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro)* (Merits) Judgment, I.C.J. Reports 2007, p. 43 at para. 430.

⁵² *Corfu Channel Case* (см. сноску 3 выше).

характеристиками должной осмотрительности. Хотя некоторые комментаторы оспаривают существование общего режима должной осмотрительности⁵³, другие приводят примеры перспективности такого режима⁵⁴.

a) *Название предлагаемой темы*

19. Название предлагаемой темы — «Должная осмотрительность в международном праве». Термин «должная осмотрительность» в качестве общего термина, а не какого-либо из его элементов, используется намеренно. Это позволяет сконцентрировать внимание на общих аспектах должной осмотрительности и не препятствует выявлению какого-либо конкретного значения должной осмотрительности. Однако следует отметить, что тема будет касаться должной осмотрительности как обязательства, обязанности или принципа. При этом она не будет напрямую затрагивать вопросы ответственности государств. Ссылка на «международное право» свидетельствует о том, что в рамках темы должная осмотрительность рассматривается в контексте общего международного права.

b) *Сфера охвата предлагаемой темы*

20. В данном разделе рассматриваются элементы сферы охвата темы: правовой характер должной осмотрительности, объем и содержание обязательства по должной осмотрительности. В нем также отражено стремление ограничить сферу охвата темы, исключив некоторые второстепенные в сравнении с основной целью темы элементы.

i) *Правовой характер должной осмотрительности*

21. Вопрос о правовом характере или фундаменте должной осмотрительности как общего принципа права или обязательства по обычному международному праву и, следовательно, ее отношения к источникам права в соответствии с подпунктами 1 a)–c) статьи 38 Статута Международного Суда нуждается в прояснении. Иногда ее называют «принципом международного права» в смысле общего стандарта поведения, применимого во всем международном праве⁵⁵. С другой стороны, ее статус как принципа ставился под сомнение⁵⁶. Понимание правового характера обязанности по должной осмотрительности может помочь в рассмотрении того, как она может применяться как в общих, так и в специальных областях международного права. Аналогичным образом в общепризнанном толковании статей об ответственности государств должная осмотрительность является одним из элементов первичных норм. Тем не менее она имеет необходимую связь с вторичными нормами ответственности, вытекающими из последствий нарушения обязательства. Понимание должной осмотрительности в общепризнанных рамках ответственности государств, а также в рамках дихотомии между обязательствами поведения и обязательствами результата⁵⁷ может помочь лучше понять ее характер.

⁵³ См. Riccardo Pisillo Mazzeschi, “Le chemin étrange de la due diligence: d’un concept mystérieux à un concept surévalué”, in SFDI (ed.), *Le standard de due diligence et la responsabilité internationale: Journée d’études franco-italienne du Mans* (Paris: Pedone, 2018) pp. 323–338.

⁵⁴ ILA, Study Group on Due Diligence in International Law, First and Second Reports (см. сноски 18 выше); Robert Barnidge, “The Due Diligence Principle under International Law”, *International Community Law Review*, vol. 8 (2006), p. 81; Awalou Ouedraogo, “La due diligence en droit international: de la règle de la neutralité au principe general”, *Revue Générale de Droit*, vol. 42 (2012), p. 641; Besson, *La due diligence en droit international* (см. сноски 1 выше); Ollino, *Due Diligence Obligations* (см. сноски 18 выше).

⁵⁵ Kulesza, *Due Diligence* (см. сноски 18 выше), pp. 272–6; Barnidge, “The Due Diligence Principle” (см. сноски 54 выше); Ouedraogo, « La due diligence en droit international » (2012) (см. сноски 54 выше).

⁵⁶ См. Neil McDonald, “The Role of Due Diligence in International Law” *International & Comparative Law Quarterly* 68(4) (2019), который отчасти основывает это на неправовых политических соображениях, которые могут обусловить поведение государства; Heike Krieger & Anne Peters, “Due Diligence and Structural Change in the International Legal Order”, in Krieger, Peters, Kreuzer, *Due Diligence* (см. сноски 1 выше), pp. 371–6.

⁵⁷ См. Ollino, *Due Diligence Obligations* (см. сноски 18 выше), pp. 64–130.

ii) Объем и содержание должной осмотрительности

22. Рассмотрение темы может быть направлено на выявление общих элементов должной осмотрительности по итогам обзора практики государств, судебных решений и доктрины, связанных с обязательством по должной осмотрительности в конкретных областях международного права. При этом будет рассмотрен ряд вопросов, связанных с обязательством по должной осмотрительности, включая следующие:

- существуют ли условия, при которых возникает должная осмотрительность, которые являются специфическими для стандарта должной осмотрительности и не зависят от конкретного обязательства;
- значимость обстоятельств или возможностей соответствующего государства и степени его контроля над источниками вреда;
- степень и характер изменчивости стандарта поведения, требуемого обязанностью по должной осмотрительности, и требуемая степень осторожности, бдительности или отсутствия проявлений небрежности;
- существует ли минимальный уровень риска причинения вреда и серьезности вреда, прежде чем будет задействовано обязательство по должной осмотрительности, а также вопросы, связанные с требованием соответствующей осведомленности и предсказуемости риска причинения вреда;
- обоснованность стандарта поведения в отношении деятельности государства и деятельности негосударственных акторов, находящихся под его юрисдикцией или контролем, включая рассмотрение обязанности по должной осмотрительности в качестве объективного стандарта.

23. Эта тема не будет ограничена географически, а будет иметь широкое применение в свете контекста первичных обязательств, с которыми связана должная осмотрительность. Географический охват, к которому применяется принцип должной осмотрительности, включает в себя территории за пределами национальной юрисдикции, где затрагиваются права и интересы международного сообщества.

iii) Ограничение сферы охвата темы

24. Учитывая многочисленность режимов, в которых встречаются обязательства по должной осмотрительности, необходимо четко определить сферу охвата данной темы.

25. Эта тема будет затрагивать обязательства по должной осмотрительности, которые возлагаются на *государства*. Она не будет распространяться ни на должную осмотрительность, которая может требоваться от международных организаций при осуществлении их внутренних процессов⁵⁸, ни на должную осмотрительность, которая может требоваться от многонациональных корпораций, бизнес-операторов, частных инвесторов или других негосударственных субъектов⁵⁹. Применимость должной осмотрительности к международным организациям отличается от применимости к государствам в силу разнообразия их правовых и институциональных структур, а также степени их контроля и институциональной автономии⁶⁰. В некоторых контекстах должную осмотрительность можно рассматривать как процесс, в ходе которого негосударственные субъекты, такие как корпорации, выявляют риски, связанные с их инвестициями или деятельностью, оценивают такие риски и управляют

⁵⁸ См. International Law Association, *Accountability of International Organizations*, Berlin Conference (2004); Организация Объединенных Наций, Политика должной осмотрительности в вопросах прав человека при оказании Организацией Объединенных Наций поддержки силам безопасности, не относящимся к Организации Объединенных Наций, 2013 год, [A/67/775-S/2013/110](#).

⁵⁹ Например, Совет по правам человека, «Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: осуществление рамок Организации Объединенных Наций, касающихся «защиты, соблюдения и средств правовой защиты» (2011), [A/HRC/17/31](#).

⁶⁰ Besson, *Due Diligence* (см. сноску 1 выше), pp. 81–85.

ими⁶¹. В свете этих различий и проблемы выявления общих черт в применении должной осмотрительности к различным субъектам должная осмотрительность, применяемая к международным организациям и негосударственным субъектам, не входит в предлагаемую сферу охвата данной темы.

26. Эта тема не будет охватывать применение или практическое использование должной осмотрительности в конкретных обстоятельствах, поскольку это в значительной степени зависит от содержания первичного обязательства, к которому привязана должная осмотрительность. Аналогичным образом в рамках данной темы не будет проводиться анализ на микроуровне различных отдельных первичных обязательств, с которыми связана должная осмотрительность, поскольку основное внимание будет уделено должной осмотрительности, а не первичным обязательствам.

27. Процедурная регламентация обязательства по должной осмотрительности особенно широко распространилась в международном экологическом праве, а также в международном праве прав человека⁶². Считается, что должная осмотрительность подразумевает определенные процедурные обязательства, такие как уведомление, обмен информацией, консультации, сотрудничество, оценка и мониторинг. Однако природа и объем этих процедурных обязательств зависят от соответствующих первичных обязательств. Таким образом, при определении общих элементов должной осмотрительности будет непросто определить общеприменимые процедурные обязательства таким образом, чтобы прояснить и наполнить содержанием обязательство по должной осмотрительности в общем международном праве. По этой причине в рамках рассмотрения данной темы не будет ставиться задача определить какие-либо конкретные процедурные обязательства, которые связаны с должной осмотрительностью в специальных режимах международного права, в отличие от процедурных обязательств, которые имеют характер обычного международного права и применимы в качестве общих элементов обязательства по должной осмотрительности.

28. Предлагаемая тема не будет напрямую затрагивать вопросы ответственности государств. Однако, поскольку должная осмотрительность связана с первичными нормами, эта тема должна помочь прояснить взаимосвязь между первичными и вторичными нормами, а также между обязательствами поведения и обязательствами результата. Возможно, потребуется также охватить некоторые аспекты обстоятельств, исключающих противоправность, релевантные для должной осмотрительности, такие как форс-мажор, бедствие или состояние необходимости, в которых может стать вопрос о действиях государства, способствующих причинению вреда⁶³. В целом, однако, эта тема не будет охватывать взаимосвязь должной осмотрительности с вопросом присвоения поведения и ответственности, вопросом причинно-следственной связи и распределения ответственности, а также вопросом возмещения ущерба в случае небрежного поведения государств. Эти вопросы непосредственно относятся к режиму ответственности государств, и любое их обсуждение в контексте исследования должной осмотрительности в международном праве будет пересекаться с прошлой работой Комиссии международного права. Это также размывало бы различие между первичными и вторичными нормами, которое Комиссия пыталась сохранить в прошлом.

4. Критерии отбора тем для рассмотрения Комиссией международного права

29. Предлагаемая тема соответствует критериям Комиссии по отбору тем. Она вписывается в схему долгосрочной программы работы Комиссии международного права, и в частности в раздел IX, посвященный праву международных отношений/

⁶¹ Ollino, *Due Diligence Obligations* (см. сноску 18 выше), pp. 58–61.

⁶² См. Ollino, *Due Diligence Obligations* (см. сноску 18 выше), pp. 232–265.

⁶³ Ст. 23 2 а), ст. 24 2 а) и ст. 25 2 б) проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, с комментариями, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая), с. 76–84; Ollino, *Due Diligence Obligations* (см. сноску 18 выше), pp. 218–225.

ответственности⁶⁴. Это соответствует ранее рассмотренному Комиссией вопросу об ответственности государств и международной ответственности за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом. Как указано в разделе 2, эта тема будет вытекать из работы Комиссии над *статьями 2001 года об ответственности государств за международно-противоправные деяния* и *статьями 2001 года о предотвращении трансграничного вреда от опасных видов деятельности* и дополнять эту работу.

30. Любая новая тема должна соответствовать критериям Комиссии по отбору тем. А именно, тема должна: а) тема должна отражать потребности государств в отношении прогрессивного развития и кодификации международного права; б) тема должна быть достаточно созревшей с точки зрения практики государств для прогрессивного развития и кодификации; с) тема должна быть конкретной и реализуемой для целей прогрессивного развития и кодификации. Комиссия также согласилась с тем, что она не должна ограничиваться традиционными темами, но может рассматривать и темы, которые отражают новое в международном праве и насущные интересы международного сообщества.

31. Критерии Комиссии по отбору тем в данном случае соблюдены. Эта тема важна для государств, которые должны решить, как ориентироваться во все усложняющемся мире, в котором круг международных акторов расширяется, а угрозы, в том числе связанные с технологическим прогрессом, и обеспокоенность по поводу пагубных последствий действий правительств и частных лиц во взаимосвязанном мире — усиливаются. Должная осмотрительность все чаще рассматривается как инструмент для решения ситуаций, в которых требуется осторожность и надзор, чтобы предотвратить поведение, которое влечет за собой ответственность государств.

32. Эта тема также является достаточно продвинутой с точки зрения практики государств, что делает возможными ее кодификацию и прогрессивное развитие. Количество судебных решений, объем практики государств и научных трудов, способствующих кодификации и прогрессивному развитию должной осмотрительности в международном праве, возрастают. О должной осмотрительности говорилось в консультативном заключении Международного трибунала по морскому праву по вопросу об изменении климата⁶⁵, и можно ожидать, что консультативное заключение по вопросу об изменении климата, запрошенное у Международного Суда, будет способствовать дальнейшему уточнению сферы применения этой обязанности.

33. Тема Комиссии международного права о должной осмотрительности также дополнила бы работу Ассоциации международного права, которая провела исследование должной осмотрительности в международном праве и рассмотрела, насколько одинаково она понимается в различных областях международного права, где применяется должная осмотрительность⁶⁶. Однако данное исследование было посвящено должной осмотрительности как стандарту поведения и не затрагивало должную осмотрительность как обязательство в рамках парадигмы дела *Против Корфу*. В нем также не рассматривался правовой характер должной осмотрительности и ее связь с вторичными нормами ответственности. В настоящее время Институт международного права изучает «Правила предотвращения вреда, применимые к областям, которые являются глобальным общим достоянием человечества», и собирается прояснить параметры и применение обязательства по защите окружающей среды в районах за пределами национальной юрисдикции⁶⁷. В рамках этого исследования он подробно остановится на том, что именно сопутствующий стандарт должной осмотрительности требует от государств в части соблюдения этого

⁶⁴ Доклад Комиссии международного права о работе ее сорок восьмой сессии, 6 мая — 26 июля 1996 года, *Ежегодник... 1996*, т. II (часть вторая), приложение II, сс. 133–136.

⁶⁵ ITLOS, *Request Submitted to the Tribunal by the Commission of Small Islands States on Climate Change and International Law*, Advisory Opinion, 21 May 2024.

⁶⁶ International Law Association, Study Group on Due Diligence in International Law (см. сноску 18 выше).

⁶⁷ *Institut de Droit International*, 3rd Commission, Harm Prevention Rules Applicable to the Global Commons, Editions, A. Pedone, 2023, p. 104.

обязательства⁶⁸. Однако предлагаемая тема о должной осмотрительности будет иметь более широкий географический охват, чем работа, проводимая Институтом, и будет носить более систематический характер, чем работа Ассоциации международного права.

34. Тема должной осмотрительности является одновременно конкретной и поддается разработке для целей прогрессивного развития и кодификации. Систематическое изучение ее содержания, основанное на практике государств и вспомогательных средствах определения норм международного права, может прояснить контуры этого обязательства. Роль должной осмотрительности признается в судебных решениях и в практике государств и может служить инструментом реагирования на современные проблемы, связанные с вредными последствиями деятельности государств и негосударственных субъектов, подпадающих под их юрисдикцию или контроль, и соответствующим воздействием на права и интересы других государств. Ее рассмотрение также позволит отразить новое в международном праве и насущные интересы международного сообщества.

35. Исследование должной осмотрительности выиграет от независимого анализа и рассмотрения экспертами в сфере международного права. Благодаря своему методологическому подходу Комиссия международного права может уточнить и четче сформулировать обязательство по должной осмотрительности, определив правовые рамки должной осмотрительности, которые могут быть использованы государствами для минимизации вредных последствий их действий и действий тех, кто находится под их юрисдикцией или контролем. Таким образом, она поможет государствам, предоставив им рекомендации, которые позволят им выполнять их обязательства и разрешать потенциально опасные ситуации до их возникновения.

36. Наконец, важно, чтобы Комиссия в полной мере учитывала современные потребности международного сообщества. Международное право должно идти в ногу с меняющейся реальностью и растущей сложностью современного мира. Комиссия международного права призвана сыграть свою роль в кодификации и прогрессивном развитии должной осмотрительности в международном праве. Учитывая ее состав и коллегиальные методы работы, а также ее тесные отношения с государствами через Генеральную Ассамблею, Комиссия сможет внести полезный вклад в развитие международного права в области должной осмотрительности.

5. Возможная форма итоговых результатов работы

37. Основная цель данной темы — кодификация практики, связанной с обязательством по должной осмотрительности в международном праве. Учитывая ее практическую направленность, предпочтительной формой является проект принципов, которые могут стать подспорьем для государств при осуществлении требования о должной осмотрительности. Свод принципов должной осмотрительности в международном праве позволил бы свести воедино основополагающее нормативное содержание обязательства по должной осмотрительности, которое носит достаточно общий характер и пользуется достаточно широкой поддержкой, чтобы государства могли руководствоваться таким сводом при его практическом применении. В свете прогресса работы над данной темой можно рассмотреть и другие альтернативные формы, например проект выводов. Проект статей будет соотноситься со статьями 2001 года об ответственности государств и статьям 2001 года о трансграничном вреде и дополнять предыдущую работу Комиссии по взаимосвязанным правовым вопросам. Однако проект принципов является предпочтительной формой итоговых результатов работы по данной теме в силу своей практической направленности и ориентации на формулирование предложений на соответствующем уровне обобщения, позволяющем государствам руководствоваться ими.

⁶⁸ *Ibid.*, p. 105.

Избранная библиография

a. Books

- Besson, Samantha, *La due diligence en droit international* (The Pocket Books of The Hague Academy of International Law / Les livres de poche de l'Académie de droit international de La Haye), vol. 46 (2021).
- Besson, Samantha, *Due Diligence in International Law* (Hague Academy Special Editions) (Leiden/Boston: Brill|Nijhoff, 2023).
- Blomeyer-Bartenstein, Horst, "Due Diligence" in *Encyclopaedia of Public International Law*, vol. I, (Amsterdam: Elsevier Science, 1987).
- Cabus, Tony Kevin, *The Theory of Due Diligence and the High Seas*, 1 ed. (New York: Routledge, 2022).
- Clapham, Andrew, *Human Rights Obligations of Non-State Actors, Collected Courses of the Academy of European Law* (Oxford: Oxford University Press, 2006).
- Contreras, José Fernando Lozano, *La noción de debida diligencia en Derecho internacional público* (Atelier, 2007).
- Delerue, François, *Cyber Operations and the Principle of Due Diligence* (Cambridge: Cambridge University Press, 2020).
- Favre, Jean-Michel, *Essai sur la notion de standard dans la jurisprudence internationale*, Thèse, Université de Paris 1, 1994.
- Foster, Caroline, *Global Regulatory Standards in Environmental and Health Disputes: Regulatory Coherence, Due Regard, and Due Diligence*, (Oxford: Oxford University Press, 2021).
- Krieger, Heike, Anne Peters and Leonhard Kreuzer (eds.), *Due Diligence in the International Legal Order* (Oxford: Oxford University Press, 2020).
- Kulesza, Joanna, *Należyta staranność w prawie międzynarodowym* (Łódź: Wydawnictwo Uniwersytetu Łódzkiego, 2013).
- Kulesza, Joanna, *Due Diligence in International Law* (Leiden/Boston: Brill|Nijhoff, 2016).
- Mantilla Blanco, Sebastián, *Full Protection and Security in International Investment Law* (Bonn: Springer, 2019).
- Monnheimer, Maria, *Due Diligence Obligations in International Human Rights Law* (Cambridge: Cambridge University Press, 2021).
- Ollino, Alice, *Due Diligence Obligations in International Law* (Cambridge: Cambridge University Press, 2022).
- Pisillo Mazzeschi, Riccardo, *Due diligence e responsabilità internazionale degli Stati* (Milan: Giuffrè, 1989).
- Societe Francaise pour de Droit International (SFDI)/Sarah Cassella (eds.), *Le standard de due diligence et la responsabilité internationale* (Paris : Pedone, 2018).
- Zannas, Pavlos Alexandrou, *La responsabilité internationale des États pour les actes de négligence* (Montreux: Ganguin, 1952).

b. Articles, chapters and policy papers

- Abramovich, Víctor. "Responsabilidad estatal por violencia de género: comentarios sobre el caso "Campo Algodonero" en la Corte Interamericana de Derechos Humanos." *Anuario de Derechos Humanos* 6.167 (2010): 10-5354.
- Alfatlawi, Ahmed and Azhar Al-Fatlawi, "Conceptual Framework of Due Diligence and Notification in Light of the Rules of International Responsibility: COVID 19 as a Model", *Alrafidain of Law*, vol. 22(79) (2024), pp. 72–110.

- Bannelier, Karine, “Obligations de diligence dans le cyberspace : qui a peur de la cyberdiligence ?”, *Revue belge de droit international*, vol. 2(2) (2017), pp. 612–665.
- Bannelier, Karine, “Due Diligence as a Cardinal Principle in the Fight against Malicious Cyber Activities” in Antonio Segura Serrano (ed.), *Global Cybersecurity and International Law* (London: Routledge, 2024).
- Barnidge, Robert P. “The Due Diligence Principle Under International Law”, *International Community Law Review*, vol. 8(1) (2016), pp. 81–121.
- Berkes, Antal, “The Standard of ‘Due Diligence’ as a Result of Interchange between the Law of Armed Conflict and General International Law”, *Journal of Conflict and Security Law*, vol. 23(3) (2018), pp. 433–460.
- Besson, Samantha, “La due Diligence en droit international”, *Collected Courses of The Hague Academy of International Law*, vol. 46 (2021), pp. 15–355.
- Bismuth, Regis, “The Emerging Human Rights and Environmental Due Diligence Responsibility of Financial Institutions” in William Blair, Chiara Zilioli and Christos Gortsos (eds.), *International Monetary and Banking Law in the post COVID-19 World* (Oxford: Oxford University Press, 2023) pp. 330–351.
- Bonnitcha, Jonathan, and Robert McCorquodale, “The Concept of ‘Due Diligence’ in the UN Guiding Principles on Business and Human Rights”, *The European Journal of International Law*, vol. 28(3) (2017), pp. 899–919.
- Bourke-Martignoni, Joanna, “The History and Development of the Due Diligence Standard in International Law and Its Role in the Protection of Women against Violence” in Carin Benninger-Budel (ed.), *Due Diligence and its Application to Protect Women from Violence* (Leiden/Boston: Brill/Nijhoff, 2009), pp. 47–60.
- Burgstaller, Markus, and Giorgio Riso, “Due Diligence in International Investment Law”, *Journal of International Arbitration*, vol. 38(6) (2021), pp. 697–922.
- Campbell, Ellen et al., “Due Diligence Obligations of International Organisations under International Law”, *New York University Journal of International Law and Politics*, vol. 50(2) (2018), pp. 541–604.
- Chinkin, Christine, “The Duty of Due Diligence”, Ad Hoc Committee on Preventing and Combating Violence Against Women and Domestic Violence (2010).
- Coco, Antonio and Talita Dias, “Prevent, Respond, Cooperate: States’ Due Diligence Duties vis-à-vis the COVID-19 Pandemic”, *Journal of International Humanitarian Legal Studies*, vol. 11(2) (2020), pp. 218–236.
- Corten, Olivier, “La “complicité” dans le droit de la responsabilité internationale : un concept inutile ?”, *Annuaire Français de Droit International*, vol. 57 (2011), pp. 57–84.
- Davitti, Daria, “On the Meanings of International Investment Law and International Human Rights Law: The Alternative Narrative of Due Diligence”, *Human Rights Law Review*, vol. 12(2) (2012), pp. 421–453.
- De Brabandere, Eric, “Host States’ Due Diligence Obligations in International Investment Law”, *Syracuse Journal of International Law and Commerce*, vol. 42(2) (2015), pp. 320–361.
- De Schutter, Olivier and Anita Ramasastry, Mark B. Taylor, Robert C. Thompson, “Human Rights Due Diligence: The Role of States”, *Business & Human Rights Resource Centre* (2012).
- Distefano, Giovanni, and Aymeric Hêche, “L’Organe De Facto Dans La Responsabilité Internationale : Curia, Quo Vadis?”, *Annuaire français de droit international*, LXI (2015), pp. 3–33.
- Dupuy, Pierre-Marie, “Dionisio Anzilotti and the Law of International Responsibility of States”, *European Journal of International Law*, vol. 3(1) (1992), pp. 139–148.

- Elorrio, Magdalena García. "Algunas consideraciones sobre las discordancias en torno a la noción de diligencia debida en el proyecto de la CDI sobre responsabilidad por hecho ilícito de los Estados." *Revista de la Facultad de Derecho* 2.1 (2011).
- Espada, Cesáreo Gutiérrez, "La noción de debida diligencia en Derecho internacional público." *Revista española de derecho internacional* vol. 59(2) (2007), pp. 904–905.
- Fife, Rolf Einar, "Obligations of 'Due Regard' in the Exclusive Economic Zone: Their Context, Purpose and State Practice." *The International Journal of Marine and Coastal Law* vol. 34(1) (2019), pp. 43–55.
- Forteau, Mathias, "The Legal Nature and Content of 'Due Regard' Obligations in Recent International Case Law", *The International Journal of Marine and Coastal Law*, vol. 34(1) (2019), pp. 25–42.
- Frey, Barbara, "Due Diligence to Prevent Foreseeable Harm: The International Human Rights Agenda on Civilian Gun Violence", *Washington University Journal of Law & Policy*, vol. 60(1) (2019), pp. 91–110.
- Gandur, Jean-Claude, "Due diligence: Les derniers maillons de la chaîne", *Revue de droit uniforme*, vol. 20(4) (2015), pp. 651–655.
- García, Gabriel Fernández, "Principio de debida diligencia y violencia de género en la casuística del Tribunal Europeo de Derechos Humanos", in *Mujer y derecho*, (Astigi, 2020), pp. 89–103.
- Hessbruegge, Jan Arno, "The Historical Development of the Doctrines of Attribution and Due Diligence in International Law", *New York University Journal of International Law and Politics*, vol. 36(4) (2004), pp. 265–306.
- International Law Association, "Berlin Conference Accountability of International Organisations", *International Organizations Law Review*, vol. 1(1) (2004), pp. 221–293.
- Katya, Samuel, "The Legal Character of Due Diligence: Standards, Obligations or Both?", *Central Asian Yearbook of International Law and International Relations*, vol. 1 (2022), pp. 33–70.
- Kim, Hyun Jung, "Flag States' Obligations and Responsibilities of IUU Fishing", *Seoul International Law Journal*, Vol. 22 No. 1 (2015), pp. 65–89 [김현정, 국제법상 불법·비보고·비규제(IUU 어업)에 관한 기국의 의무와 책임, 서울국제법연구 22권 1호]
- Koivurova, Timo, "What is the Principle of Due Diligence?" in Jarna Petman, Jan Klabbers (eds.), *Nordic Cosmopolitanism: Essays in International Law for Martti Koskenniemi* (Leiden/Boston: Brill|Nijhoff, 2003), pp. 341–349.
- Koivurova, Timo and Krittika Singh, "Due Diligence", *Max Planck Encyclopedia of Public International Law* (Oxford: Oxford University Press, 2022).
- König, Doris, "The Elaboration of Due Diligence Obligations as a Mechanism to Ensure Compliance with International Legal Obligations by Private Actors" in ITLOS (ed.), *The Contribution of the International Tribunal for the Law of the Sea to the Rule of Law: 1996–2016* (Leiden/Boston Brill|Nijhoff, 2018), pp. 83–95.
- Kulesza, Joanna, "Human Rights Due Diligence", *William & Mary Bill Rights Journal*, vol. 30(2), (2021), pp. 265–289.
- Lanovoy, Vladyslav, "Les obligations de diligence requise à la lumière de la jurisprudence de la Cour internationale de Justice", in *Liber amicorum en l'honneur de professeur Mohamed Bennouna: Souveraineté, sécurité et droits de la personne* (Paris: Pedone, 2023) pp. 129–150.
- Lipkina, Nadezhda N. and Dmitry V. Krasikov "The international legal obligation of due diligence in cyberspace" *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences* (2022).

- Longobardo, Marco, 'The Relevance of the Concept of Due Diligence for International Humanitarian Law' *Wisconsin International Law Journal* vol. 37 (2019) pp. 44–87.
- Malaihollo, Medes, "Due Diligence in International Environmental Law and International Human Rights Law: A Comparative Legal Study of the Nationally Determined Contributions under the Paris Agreement and Positive Obligations under the European Convention on Human Rights", *Netherlands International Law Review*, vol. 68 (2021), pp. 121–155.
- Malaihollo, Medes, "On Due Diligence and the Rights of Indigenous Peoples in International Law: What a Māori World View Can Offer", *Netherlands International Law Review*, vol. 70 (2023), pp. 65–86.
- Martin-Ortega, Olga, "Human Rights Due Diligence for Corporations: From Voluntary Standards to Hard Law at Last?", *Netherlands Quarterly of Human Rights*, vol. 32(1) (2014), pp. 44–74.
- Mateus de Albuquerque, Beatriz, "Human Rights Due Diligence in International Law: Where Do We Go from Here?" in Paulo Pinto de Albuquerque, Krzysztof Wojtyczek (eds.), *Judicial Power in a Globalized World: Liber Amicorum Vincent De Gaetano* (Berlin: Springer, 2019), pp. 229–256.
- Mbengue, Makane Moïse, "The South China Sea Arbitration: Innovations in Marine Environmental Fact-Finding and Due Diligence Obligations", *American Journal of International Law*, vol. 110 (2016), pp. 285–289.
- McDonald, Neil, "The Role of Due Diligence in International Law", *International and Comparative Law Quarterly*, vol. 68(4) (2019), pp. 1041–1054.
- O'Donoghue, Aoife, "The Exercise of Governance Authority by International Organisations: The Role of Due Diligence Obligations after Conflict" in Matthew Saul, James Sweeney (eds.), *International Law and Post-Conflict* (New York: Routledge, 2015), pp. 45–65.
- Oliveira, Jardim, and Thiago Braz, "La diligence due dans la prévention des dommages à l'environnement", *VII Anuário Brasileiro de Direito Internacional*, vol. 2(3) (2012), pp. 205–242.
- Ong, David M, "The International Legal Obligations of States in Disputed Maritime Jurisdiction Zones and Prospects for Co-operative Arrangements in the East China Sea Region" *Asian Yearbook of International Law*, vol. 22 (2016) pp. 119–130.
- Ouedraogo, Awalou, "La neutralité et l'émergence du concept de due diligence en droit international. L'affaire de l'Alabama revisitée", *Journal of the History of International Law*, vol. 13(2) (2011), pp. 307–346.
- Ouedraogo, Awalou, "La due diligence en droit international : de la règle de la neutralité au principe général", *Revue générale de droit*, vol. 42(2) (2012), pp. 641–683.
- Papayannis, Diego M., "Razonabilidad e incertidumbre en los estándares de diligencia." *Isonomía* 55 (2021), pp. 61–83.
- Peters, Anne, Heike Krieger, Leonhard Kreuzer, "Due Diligence: The Risky Risk Management Tool in International Law", *Cambridge International Law Journal*, vol. 9(2) (2020), pp. 121–136.
- Piernas, Jorge, "El principio de diligencia debida en Derecho internacional y su aplicación al contexto cibernético." *Anales de Derecho*, vol. 41(1) (2024), pp. 66–95.
- Pisillo-Mazzeschi, Riccardo, "Forms of International Responsibility for Environmental Harm" in Francesco Francioni, Tullio Scovazzi (eds.), *International Responsibility for Environmental Harm* (London: Graham & Trotman, 1991), pp. 15–35.
- Pisillo-Mazzeschi, Riccardo, "The Due Diligence Rule and the Nature of the International Responsibility of States", *German Yearbook of International Law*, vol. 35 (1992), pp. 9–51.

- Pizarro Wilson, Carlos. "La culpa como elemento constitutivo del incumplimiento en las obligaciones de medio o de diligencia." *Revista de derecho (Valparaíso)* 31 (2008): 255–265.
- Rheinberger, Brigitte, and Nicola Pain, "The Due Diligence Principle from International to Domestic Law: Applying the Principle in Practice", *Australian International Law Journal*, vol. 25 (2018), pp. 81–101.
- Roguski, Przemysław, "Application of International Law to Cyber Operations: A Comparative Analysis of States' Views", *The Hague Program for Cyber Norms Policy Brief* (2020).
- Ruggie, John Gerard, and John F Sherman, III, "The Concept of Due Diligence' in the UN Guiding Principles on Business and Human Rights: A Reply to Johnathan Bonnitcha and Robert McCorquodale", *The European Journal of International Law*, vol. 28(3) (2017), pp. 921–928.
- Samuel, Katja L. H., and Silvia Venier, "The Due Diligence Obligations of International Organisations Engaged in Disaster Management" in Sergey Sayapin *et al.* (eds.), *International Conflict and Security Law: A Research Handbook* (The Hague: T.M.C. Asser Press, 2022), pp. 527–551.
- Schmid, Evelyne, and Ayse Özge Erceis, "The Attribution of Omissions: Due Diligence in Cyberspace and State Responsibility", *Swiss Review of International and European Law*, vol. 33(4) (2023), pp. 577–596.
- Schmitt, Michael N., "In Defense of Due Diligence in Cyberspace", *Yale Law Journal Forum*, vol. 125 (2015), pp. 68–81.
- Scott, Richard Mackenzie-Gray, "Due Diligence as a Secondary Rule of General International Law", *Leiden Journal of International Law*, vol. 34(2) (2021), pp. 343–372.
- Seibert-Fohr, Anja, "From Complicity to Due Diligence: When Do States Incur Responsibility for Their Involvement in Serious International Wrongdoing?", *German Yearbook of International Law*, vol. 60 (2017), pp. 667–708.
- Seršić, Maja, "Due Diligence: Fault-Based Responsibility or Autonomous Standard?" in Rüdiger Wolfrum, Maja Seršić, Trpimir M. Šošić (eds.), *Contemporary Developments in International Law: Essays in Honour of Budislav Vukas* (Leiden/Boston: Brill/Nijhoff, 2015), pp. 151–160.
- Shackelford, Scott J., Scott Russell, Andreas Kuehn, "Unpacking the International Law on Cybersecurity Due Diligence: Lessons from the Public and Private Sectors", *Chicago Journal of International Law*, vol. 17(1) (2016), pp. 1–50.
- Simo, Emmanuel, "Réflexions épistémologiques sur l'illicéité résultant de l'incompatibilité du droit interne par rapport au droit international", *Annuaire canadien de droit international*, vol. 59 (2022), pp. 36–79.
- So, Byungchun, "Due Diligence in Prevention Principle in International Environmental Law – Focusing on Transnational EIA", *Korean Journal of International Law*, Vol. 66 No. 4 (2021), pp. 97-130 (2021) [소병천, "국제환경법의 예방원칙과 상당한 주의 – 초국경 환경영향평가를 중심으로", 국제법학회논총 66권 4호]
- Takano, Akiko, "Land-Based Pollution of the Sea and Due Diligence Obligations" *Journal of Law Policy and Globalization* vol 60 (2017), pp. 92–98.
- Takano, Akito, "Due Diligence Obligations and Transboundary Environmental Harm: Cybersecurity Applications", *MDPI Laws*, vol. 7(4) (2018), pp. 1–12.
- Townley, Stephen, "The Rise and Risk in International Law", *Chicago Journal of International Law*, vol. 18(2) (2017), pp. 594–646.
- Tzevelekos, Vassilis P., "Revisiting the Humanisation of International Law: Limits and Potential - Obligations Erga Omnes, Hierarchy of Rules and the Principle of Due

Diligence as the Basis for Further Humanisation”, *Erasmus Law Review*, vol. 6(1) (2013), pp. 62–76.

Viñuales, Jorge E., “Due Diligence in International Environmental Law: A Fine-Grained Cartography” in Heike Krieger, Anne Peters and Leonard Kreuzer (eds.), *Due Diligence in the International Legal Order* (Oxford: Oxford University Press, 2020), pp. 111–128.

Yotova, Rumiana, “The Principles of Due Diligence and Prevention in International Environmental Law”, *The Cambridge Law Journal*, vol. 75(3) (2016), pp. 445–448.

c. International bodies

International Law Association Study Group on Due Diligence in International Law, *First Report*, Duncan French (Chair), Tim Stephens (Rapporteur) (2014).

International Law Association Study Group on Due Diligence in International Law, *Second Report*, Duncan French (Chair), Tim Stephens (Rapporteur) (2016).

Institut de Droit International, 3rd Commission, Harm Prevention Rules Applicable to the Global Commons, Editions, A. Pedone, 2023.

UN ILC, Yearbook ... (various years).

d. Judicial decisions

Alabama Claims Arbitration (United States of America v. United Kingdom), Final Award of 15 September 1872, RIAA Vol. XXIX pp.125–134.

Frederick Wipperman Arbitration (United States of America v. Venezuela), Final Award of 2 September 1890, Moore, History and Digest, vol. 3, pp. 3039–3043.

Affaire des biens britanniques au Maroc espagnol (Espagne contre Royaume Uni) [British Property in Spanish Morocco Arbitration (Spain v. United Kingdom)], Final Award of 1 May 1925, RIAA Vol. II pp. 615–742.

Island of Palmas Arbitration (The Netherlands v. United States of America), Final Award of 4 April 1928, RIAA Vol. II pp. 829–871.

S.S. Lotus (France v. Turkey), Judgment of 7 September 1927, *P.C.I.J. Reports 1927*, Series A No. 10.

William E. Chapman Arbitration (United States of America v. United Mexican States), Final Award of 24 October 1930, RIAA Vol. IV pp. 632–640.

Trail Smelter Arbitration (United States of America v. Canada), Final Award of 11 March 1941, RIAA Vol. III p. 1938, pp. 1905–1982.

Corfu Channel (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland v. Albania), Judgment of 9 April 1949, I.C.J. Reports (1949) p. 4.

United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran, Merits, Judgment, I.C.J. Reports 1980 p. 3.

Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua, Merits, Judgments, I.C.J. Reports 1986 p. 14.

Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, Advisory Opinion, I.C.J. Reports 1996, p. 226.

The Gabčíkovo-Nagymaros Project, Merits, I.C.J. Reports 1997, p. 7.

Case Concerning Armed Activities on the Territory of the Congo (Democratic Republic of the Congo v. Uganda) Judgment, I.C.J. Reports 2005, p. 168.

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro) (Merits) Judgment, I.C.J. Reports 2007, p. 43.

Pulp Mills on the River Uruguay, Merits, I.C.J. Reports 2010, p. 14.

Certain Activities carried out by Nicaragua in the Border Area, Merits, I.C.J. Reports 2015, p. 665.

Indus Waters Kishenganga Arbitration, Partial Award of 18 February 2013, PCA 2011-01.

Opuz v Turkey, European Court of Justice (Application no. 33401/02), Judgment, 9 June 2009.

ITLOS, *Responsibilities and Obligations of States Sponsoring Persons and Entities with Respect to Activities in the Area*, Advisory Opinion, 2011.

ITLOS, *Request for an Advisory Opinion submitted by the Sub-Regional Fisheries Commission*, Advisory Opinion, 2015.

ITLOS, *Request Submitted to the Tribunal by the Commission of Small Islands States on Climate Change and International Law*, Advisory Opinion, 21 May 2024.
