

附件二

[原文：法文]

国际法中的不干涉原则*

伊冯·明加尚提议的新专题

导言

1. 本提纲的目的是向长期工作方案工作组提交一份专题建议，重点说明为何该专题符合列入委员会议程的标准。
2. 提纲聚焦于围绕不干涉原则的术语层面、规范内涵和实质内容等方面的国际法问题。
3. 通过仔细研究国家实践并吸收相关国际判例提供的经验，有助于确定这项研究的主要议题和可能的研究方法，在一定程度上还可以帮助查明研究应当聚焦的若干要点，这取决于本研究的成果是要编纂还是只是逐渐发展国际法。¹

一. 国际法中不干涉原则的讨论综述

4. 不干涉原则载于《联合国宪章》第二条第七款，其中规定：

本宪章不得认为授权联合国干涉在本质上属于任何国家国内管辖之事件，且并不要求会员国将该项事件依本宪章提请解决；但此项原则不妨碍第七章内执行办法之适用。²

* 作者感谢非洲国际争端解决研究中心的同事们提出了宝贵意见，为本专题带来了深知卓见。作者尤其感谢金沙萨大学国际法博士研究生 Jean-Paul Mwanza K. 先生为本阶段研究开展的搜集和汇编参考文献的工作。

¹ 国际法逐渐发展和编纂问题委员会的报告，《大会正式记录，第二届会议》，第六委员会，附件 1，第 7 段。另见《国际法委员会章程》，第十五条；《国际法委员会的工作》第十版，第一章(2023 年)，第 49 页。

² 《联合国宪章》，1945 年，旧金山，第二条第七款。

5. 从对该条文的字面解释来看，对联合国所设的限制，更应适用于会员国。³ 国家主权的基本要求意味着，至少在理论上，任何国家都不享有本国干涉第三国或本国未加入的国家集团内部秩序范围内的事项或局势的特权。

6. 国家实践中不乏可能属于非法干涉或被国际法所禁止的干涉的突出实例⁴，尤其是涉及武装干涉以及为反对党与反对现任政府的叛乱运动、民间社会或其他运动所提供的各种形式的支持方面。

7. 仔细审视相关国际实践可以发现，这一原则有着多种不同的解释和适用。⁵ 这一术语实质性内容的不确定性带来困惑。

8. 因此，委员会可以借鉴这些实践中现有的要素，更为准确地界定该原则的法律参数。委员会亦可更进一步，例如，证实当前是否存在关于此类实践的法律确信。

9. 在术语本身的含糊性带来的困难之外，由于存在与其他法律制度或范畴如不干预、保护的义务以及较早时期的“人道干涉”等概念相混淆的倾向，从而使问题更加复杂。从现代国际法的角度看，在与同一类别的其他规则的关系方面，该原则的确切内容和正式界限似乎尚未得到清晰界定。这些困难反映了围绕该原则

³ M. Roscini, *International Law and the Principle of Non-Intervention: History, Theory, and Interactions with Other Principles*, Oxford, Oxford University Press, 2024. 作者认为，不干涉原则的基础视在习惯国际法下还是在《联合国宪章》下援引而有所不同。在后一种情形下，对干涉的禁止适用于联合国各机关，而不适用于会员国，且此类干涉即便不具有强制性，也可以是非法的。G. Guillaume 在“Article 2, §7”一文(载于 J.-P. Cot, A. Pellet and M. Forteau, *La Charte des Nations Unies. Commentaire article par article*, 3rd ed., Paris, Economica, 2005, p. 490)中认为，“起草的经过表明，此项文字意在规范该组织本身的行为，而不是其会员国的行为”。但是，他也承认，“各国代表们承认(第二条)第七款只涉及联合国自身的权力和职能，同时也认为该条款并不意味着在联合国无权干涉的情况下，国家可以单独或集体地进行干涉”(第 492 页)。另见第二版中对该条的评注，1991 年，第 146 页起。

⁴ O. Corten, A. Verdebout, “Les interventions militaires récentes en territoire étranger: vers une remise en cause du *jus contra bellum*?”, in *Annuaire français de droit international*, vol. 60, 2014, pp. 135-169.

⁵ 只需回顾各国、国际组织、法律学者、学术团体以及其他方面在将该原则适用于具体形势或依据该原则评估具体形势时所持的迥异立场，便可见一端。See Bannelier-Christakis, K., “Military Interventions against ISIL in Iraq, Syria and Libya, and the Legal Basis of Consent”, *Leiden Journal of International Law*, 2016; O. Corten, A. Verdebout, “Les interventions militaires récentes en territoire étranger...”, *op. cit.*, pp. 135-169; A. Orford, “Muscular Humanitarianism: Reading the Narratives of the New Interventionism”, *European Journal of International Law*, 1999, pp. 679-711; J. Michael Glennon, “The New Interventionism. The Search for a Just International Law”, *Foreign Affairs*, 1999, pp. 2-7; J. Michael Glennon, “The Limitations of Traditional Rules and Institutions Relating to the Use of Force”, in M. Weller (ed.), *The Oxford Handbook of the Use of Force in International Law*, Oxford, Oxford University Press, 2015, pp. 79-95; Michael W. Doyle, “The New Interventionism”, *Metaphilosophy*, 2001, pp. 212-235; R. Müllerson, “*Jus Ad Bellum*: Plus Ça Change (Le Monde) Plus C’Est La Même Chose (Le Droit)”, *Journal of Conflict and Security Law*, 2002, pp. 149-190; D. Brown, “Use of Force against Terrorism after September 11th: State Responsibility, Self-Defense and Other Responses”, *Cardozo Journal of International and Comparative Law*, 2003-2004, pp. 1-54; J. Brunnée and S.J. Toope, “The Use of Force: International Law after Iraq”, *International and Comparative Law Quarterly*, 2004, pp. 785-806; M.C. Wood, “Towards New Circumstances in Which the Use of Force May Be Authorized? The Cases of Humanitarian Intervention, Counter-Terrorism, and Weapons of Mass Destruction”, in N. Blokker and N. Schrijver (eds.), *The Security Council and the Use of Force. Theory and Reality – A Need for Change?*, Leiden, Martinus Nijhoff, 2005, pp. 75-90.

所涵盖的以及该原则的内涵与边界所涉及的那些概念⁶ 上的困难。最重要的是，该原则又受到其他业已确立的并行原则的调和，例如不承认或排斥基于种族歧视⁷ 和种族隔离⁸ 制度的政权、民主合法性原则⁹、法治原则¹⁰ 以及保护人权的根本要求。这方面尤为显著的是“保护责任”¹¹ 学说的发展。

10. 然而，该原则在国际关系中的确立蕴含着的一套国际权利与义务体系。当这一体系被操纵以服务于相关方的主观利益时，就会引发在特定案件中援引该原则的法律确定性、可预测性与可执行性问题。

11. 委员会还可以考虑是否可以分析立约中的“胁迫”概念，即胁迫有可能构成对一国内政的另一种形式的非法干涉¹²。因此，委员会可以参照当前国际关系的发展，帮助界定和澄清该项原则的法律参数。

⁶ 特别是“保留领域”或涉及国家内部事务、“干涉”、“胁迫”等事项。

⁷ 安全理事会 1965 年 11 月 20 日第 217(1965)号决议；《消除一切形式种族歧视国际公约》，1965 年 12 月 21 日；Ben Achour, R., “Changements Anticonstitutionnels de Gouvernement et Droit International”, in *Collected Courses of the Hague Academy of International Law*, vol. 379, Brill-Nijhoff, Leiden-Boston, 2016, pp. 397-548, at pp. 438 ff.

⁸ 大会 1950 年 12 月 2 日第 395(V)号决议和 1952 年 1 月 12 日第 511(VI)号决议；《禁止并惩治种族隔离罪行国际公约》，1973 年 11 月 30 日；P. Pierson-Mathy, “L’Action des Nations Unies contre l’Apartheid”, in *Belgian Review of International Law*, 1970, vol. 1, pp. 203-245.

⁹ L.-A. Sicilianos, *L’ONU et la démocratisation de l’État*, Paris, Pedone, 2000; Guarino, G., “Autodétermination des peuples, respect de la volonté populaire et Charte africaine de la démocratie”, in R. Ben Achour (ed.), *Les changements anticonstitutionnels de gouvernement. Approches de droit constitutionnel et de droit international*, international symposium held in Tunis on 4 and 5 April 2013, *Les Cahiers de l’Institut Louis-Favoreu*, No. 3, Presses universitaires d’Aix-Marseille, 2014, pp. 134 ff.

¹⁰ 大会第 62/7 号决议，2007 年。J. Chevallier, *L’État de droit*, 7th ed., Paris, Librairie générale de droit et de jurisprudence, Coll.: Clefs, 2023, 168 pp.

¹¹ 干预和国家主权国际委员会关于保护的责任问题的报告，2001 年 12 月；秘书长关于履行保护责任的报告(A/63/677)，2009 年 1 月 12 日。

¹² 联合国条约法会议，第一届会议，1968 年 3 月 26 日至 5 月 24 日，维也纳，《正式记录，全体会议和全体委员会会议的简要记录》(A/CONF.39/11)，1969 年；另见第二届会议，1969 年 4 月 9 日至 5 月 22 日，维也纳，《正式记录，全体会议和全体委员会会议的简要记录》(A/CONF.39/11/Add.1)，1970 年；第一和第二届会议，1968 年 3 月 26 日至 5 月 24 日和 1969 年 4 月 9 日至 5 月 22 日，《正式记录，会议文件》(A/CONF.39/11/Add.2)，1971 年；联合国关于国家和国际组织间或国际组织相互间的条约法会议，第一卷，1986 年 2 月 18 日至 3 月 21 日，维也纳，《正式记录，全体会议和全体委员会会议的简要记录》(A/CONF.129/16)，1995 年；第二卷，1986 年 2 月 18 日至 3 月 21 日，维也纳，《正式记录，会议文件》(A/CONF.129/16/Add.1)，1995 年。See also G. Tenekides, “Les effets de la contrainte sur les traités à la lumière de la Convention de Vienne du 23 mai 1969”, in *Annuaire français de droit international*, 1974, vol. 20, pp. 79-102; 国际法院, 渔业管辖权(联合王国诉冰岛), 法院的管辖权, 判决, 《1973 年国际法院案例汇编》, 第 3 页起, 见第 14 页, 第 24 段。另见 O. Corten and P. Klein (eds.), *Les conventions de Vienne sur le droit des traités*, Brussels, Bruylant, 2006 (3 volumes), 3024 pp., 尤其是对第五十一条的评注(Giovanni Distefano)和对第五十二条的评注(Olivier Corten)。另见上述两位作者所编的英文本, *The Vienna Conventions on the Law of Treaties: A Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2011, 1128 pp.; T. Garcia and L. Chan-Tung, *La Convention de Vienne sur le droit des traités: bilan et perspectives 50 ans après son adoption*, Paris, Pedone, 2019, 204 pp.

二. 国际法不干涉原则研究中需探讨的问题

12. 确定在国际法中根据不干涉原则哪些行为是允许的、哪些是不允许的，从根本上说，就是要更准确地界定“干涉”这一概念。这是一项艰巨的任务，因为这一概念历史悠久，内涵模糊，而且在不断演变¹³。当今国际，法律主体之间的关系复杂而不确定，国际法律秩序历经诸多概念性和结构性变化，以此为背景，梳理总结援引这一原则方面的已有国家实践、观念和行为，对于确定其确切的法律涵义及其在当代国际关系中的具体效应至关重要。

A. 提议专题的标题

13. 所选标题为“国际法中的不干涉原则”，旨在界定研究范围，明确本项研究不包括从广义国际关系角度援引该原则所产生的影响。在内容方面，研究重点是与“不干涉的法律论述及国际实践”相关的具体问题，以呼应 1986 年第七届兰斯讨论会文集的标题。¹⁴

14. 所参考的相关国际实践既涉及国家，也涉及有能力通过各种法律程序干涉国家内政的其他国际法主体。

15. 为这一原则所建议的表述可以涵盖国际舞台上除国家和国际组织之外的行为体。具体说来，国际金融机构和跨国公司已日益显示出有能力并有实力发挥积极且往往隐蔽的作用，通过施加附加条件对一国的国内政策进行全方位的重新定位，而这些附加条件最终构成变相的胁迫措施¹⁵。联合国的一些报告已确认，跨国公司所犯经济罪行可能动摇一国政府，需承担相应责任。

B. 国际法中不干涉原则的内容及意义

16. 《联合国宪章》确立了不干涉他国内政的原则。后来的大会第 2625(XXV)号决议为该原则赋予了具体内容¹⁶。然而，在国家实践中，该原则的法律涵义仍笼

¹³ E. David, “Portée et Limite du Principe de Non-Intervention”, in *Belgian Review of International Law*, 1990, vol. 2, Éditions Bruylant, Brussels, p. 350.

¹⁴ *Réalités du droit international contemporain*, proceedings of the seventh Reims colloquium on “Le discours juridique sur la non-intervention et la pratique internationale”, 2 and 3 June 1986.

¹⁵ F. Polet, “Que devient la conditionnalité néolibérale?”, in B. Dutermé (ed.), *Économies du Sud: toujours sous conditions néolibérales?*, Éditions Syllepse, Coll.: Alternatives Sud, 2022, pp. 7-24. Some studies have challenged conditionalities such as those imposed by the International Monetary Fund: <https://www.imf.org/en/About/Factsheets/Sheets/2023/IMF-Conditionality>; <https://www.csogfhub.org/resources/unhealthy-conditions-imf-loan-conditionality-and-its-impact-on-health-financing/>; <https://publicservices.international/resources/news/les-conditionnalits-du-fmi-ont-des-consquences-astes-sur-la-sant--rapport-eurodad?id=9958&lang=en>; and by the World Bank: “Conditionnalités de la Banque mondiale aux Philippines et en Indonésie”, in B. Dutermé (ed.), *Économies du Sud: toujours sous conditions néolibérales?*, Éditions Syllepse, Coll.: Alternatives Sud, 2022, pp. 29-46.

¹⁶ 大会第二六二五(二十五)号决议，《关于各国依联合国宪章建立友好关系及合作之国际法原则之宣言》，1970年10月24日。另见大会第二一三一(二十)号决议，《关于各国内政不容干涉及其独立与主权之保护宣言》，1965年12月21日；第二二二五(二十一)号决议，《各国内政不容干涉及其独立与主权之保护宣言之实施情形》，1966年12月19日；第36/103号决议，《关于各国内政不容干涉及其独立与主权之保护宣言》，1981年12月9日。

罩在不确定性之中，这也解释了它的灵活性。国际法专家和国家代表通常能够把握不干涉原则的精神实质，但在其含义和范围上一直存在严重分歧¹⁷。在这一领域，国家实践显然十分丰富，但却相互矛盾并向各个方向发展，取决于援引该原则的不同时空背景。

17. 每个具体案件中各行为体的行动和反应背后的政治、意识形态或地缘战略利益和动机并不能帮助澄清问题。不干涉原则的种种表现和披上的外衣进一步模糊了其含义。

三. 国际实践中对该原则的援引

A. 各国的条约实践

1. 全球层面的条约实践

18. 本研究将分析那些提及或列入国际法中不干涉原则的全球性条约所反映的各国的条约实践，这些全球性条约包括《联合国宪章》及其他同类协定。同样，委员会也将特别审查联合国系统专门机构的组织法和其他法律文书，特别是其中确立不干涉原则的条款。其中一例是《联合国教育、科学及文化组织组织法》，该法第一条第3款规定：“本组织不得干涉本质上属于各国国内管辖之事项。”类似条款亦见于《国际货币基金组织协定》¹⁸和《国际复兴开发银行协定》¹⁹。

2. 区域层面的条约实践

19. 本研究也将参考在所涉区域国家间关系中确立不干涉原则，或至少确立不干预原则的各区域组织的创设文书及其他相关法律文本。不干预原则与不干涉原则之间的关系也需要探讨。

20. 在非洲，《非洲联盟章程》第4条(g)款载明“任何成员国不得干预他国内政”的原则²⁰。《关于成立非洲联盟和平与安全理事会的议定书》以相同措辞载列该原则²¹。《大湖区安全、稳定和发展公约》亦提及该原则，规定：“成员国承诺在相互关系中遵循……不干预其他成员国内政的原则”²²。

21. 在欧洲，不干涉原则见诸于1975年《欧洲安全和合作会议赫尔辛基最后文件》。《欧洲联盟条约》第五编“联盟对外行动的一般条款与共同外交与安全政策的具体条款”中隐晦提及这一原则²³。同样还有欧洲安全和合作会议参加国国家元首和政府首脑会议通过的1990年《新欧洲巴黎宪章》。

¹⁷ B. Conforti, “Chapitre XXII: Le principe de non-intervention”, in M. Bedjaoui (ed.), *Droit international: bilan et perspectives*, vol. 2, Paris, Pedone, 1991, pp. 489-500.

¹⁸ 第四条第3款(b)项。

¹⁹ 第四条第10款。

²⁰ 《非洲联盟章程》，2000年7月11日，洛美。

²¹ 《关于成立非洲联盟和平与安全理事会的议定书》，2002年7月9日。

²² 《大湖区安全、稳定和发展公约》，2006年12月15日，内罗毕。

²³ 见第21条。

22. 尽管《欧洲联盟条约》和《巴黎宪章》并未直接提到不干涉原则，但它们明确援引了《赫尔辛基最后文件》的原则，其中包括不干涉原则。

23. 在美洲，该原则载于第七届美洲国家国际会议通过并于 1933 年 12 月 26 日在蒙得维的亚签署的《国家权利与义务公约》第 8 条。1936 年，《公约》缔约国“决心通过谈判”《关于不干涉的补充议定书》来重申这项原则，议定书在美洲维持和平会议上获得通过²⁴。1948 年 4 月 30 日在波哥大签署的《美洲国家组织宪章》也明确载入了不干涉各国内政的原则²⁵。

24. 在亚洲，第三届伊斯兰外交部长会议于 1972 年 3 月 4 日在吉达通过的《伊斯兰会议宪章》规定尊重成员国“自决权及不干预成员国内部事务”²⁶。

3. 双边层面的条约实践

25. 就本项研究而言，凡国家之间、国家与国际组织之间以及国际组织相互间的双边条约实践涉及本项原则者，委员会也须将其纳入考量。此类条约可包括国家与国际组织之间的总部协定或国家之间的其他双边协定。

B. 国际组织的实践

1. 联合国机关在实践中援引不干涉原则的情形

26. 在联合国机关处理的许多情形下均曾援引不干涉原则。这一主题事项出现在联合国会员国之间或会员国与联合国之间关系中的多个不同领域或议题中。这些

²⁴ 见第 1 条。

²⁵ 见第 15 和第 16 条。

²⁶ 序言和第 1 条第(3)款。

情形主要由大会²⁷、大会与经济及社会理事会²⁸、安全理事会²⁹ 以及国际法院³⁰ 处理。

²⁷ 大会审议的情形具体参见：1 号案：联合国各会员国与西班牙之关系；2 号案：印度种人民在南非联邦所受之待遇；3 号案：召开非自治领土代表会议问题；4 号案：设置审议依据《宪章》第七十三条(辰)项所递送情报之特别委员会；5 号案：大会在决定第七十三条(辰)项所适用领土方面的权限；6 号案：希腊政治独立及领土完整所受之威胁；7 号案：苏维埃社会主义共和国联盟内遵守人权问题；8 号案：保加利亚、匈牙利及罗马尼亚国内遵守人权问题；9 号案：摩洛哥问题；10 号案：突尼斯问题；11 号案：南非联邦的种族冲突问题；24 号案：塞浦路斯问题；25 号案：西新几内亚问题；26 号案：控诉违反朝鲜停战协定扣留及监禁联合国军人；27 号案：阿尔及利亚问题；30 号案：匈牙利问题；34 号案：南非共和国政府种族隔离政策；35 号案：西藏问题；36 号案：阿曼问题；37 号案：南罗得西亚问题；38 号案：保尔察诺省(保森)德语人民之地位；39 号案：安哥拉情势；40 号案：亚丁问题；41 号案：关于各国依联合国宪章建立友好关系及合作之国际法原则之宣言；42 号案：关于各国内政不容干涉及其独立与主权之保护宣言(第二一三一(二十)号决议)；52 号案：朝鲜问题；54 号案：科摩罗马约特岛问题；55 号案：波多黎各殖民问题；56 号案：近东巴勒斯坦难民问题；57 号案：柬埔寨问题；61 号案：柬埔寨局势；62 号案：格洛里厄斯群岛、新胡安岛、欧罗巴岛和印度巴萨斯岛问题；64 号案：阿富汗局势及其对国际和平与安全的影响。此外还有其他众多案例：科摩罗马约特岛问题；人权状况及特别报告员和特别代表的报告；提高定期真正选举原则的效力；根据会籍普遍原则并按照分裂国家在联合国已建立的平行代表权模式，审议在台湾的中华民国在国际体系中的特殊情况；科索沃境内的人权情况；伊拉克境内的人权情况；审议在台湾的中华民国在国际体系中的特殊情况；促进和保护人权；暂停使用死刑；缅甸人权状况；人权与国家主权。这些案例载于《联合国各机关惯例汇编》，第 1 卷(1945-1954 年)；第 1 卷，补编第 1 号(1954-1955 年)；补编第 2 号(1955-1959 年)；补编第 3 号(1959-1966 年)；补编第 4 号(1966-1969 年)；补编第 5 号(1970-1978 年)；补编第 6 号(1979-1984 年)。

²⁸ 大会以及经济及社会理事会审议的情形具体参见：12 号案：拟具国际人权公约草案；13 号案：关于各国尊重民族与国族自决权的建议；58 号案：希腊问题。这些案例载于《联合国各机关惯例汇编》，第 1 卷(1945-1954 年)；第 1 卷，补编第 1 号(1954-1955 年)；补编第 2 号(1955-1959 年)；补编第 3 号(1959-1966 年)；补编第 4 号(1966-1969 年)；补编第 5 号(1970-1978 年)；补编第 6 号(1979-1984 年)。

²⁹ 安全理事会审议的情形具体参见：14 号案：西班牙问题；15 号案：希腊问题(一)；16 号案：希腊问题(二)；17 号案：印度尼西亚问题；18 号案：捷克斯洛伐克问题；19 号案：希腊问题(三)；20 号案：英伊石油公司案；21 号案：摩洛哥问题；28 号案：阿尔及利亚问题；31 号案：匈牙利问题；32 号案：阿曼问题；43 号案：刚果共和国的形势；44 号案：南非的种族冲突问题(一)；45 号案：南非的种族冲突问题(二)；46 号案：安哥拉局势(一)；47 号案：安哥拉局势(二)；48 号案：南罗得西亚局势；49 号案：多米尼加共和国局势；53 号案：北爱尔兰局势；59 号案：智利局势；60 号案：民主柬埔寨的控诉；63 号案：阿富汗局势。此外还有其他众多案例：中东局势；南非问题；纳米比亚局势；伊拉克和科威特间的局势；伊拉克局势；大韩民国在联合国的会员身份问题；南斯拉夫局势；也门共和国局势；朝鲜民主共和国局势；利比亚局势；伊拉克和科威特间的局势；武装冲突中保护平民；南斯拉夫联邦共和国科威特局势；缅甸局势；伊拉克和科威特间的局势；武装冲突中保护平民；维持国际和平与安全；防止武装冲突。上述案例载于《联合国各机关惯例汇编》，第 1 卷(1945-1954 年)；第 1 卷，补编第 1 号(1954-1955 年)；补编第 2 号(1955-1959 年)；补编第 3 号(1959-1966 年)；补编第 4 号(1966-1969 年)；补编第 5 号(1970-1978 年)；补编第 6 号(1979-1984 年)。

³⁰ 国际法院，英伊石油公司案(联合王国诉伊朗)，初步反对意见，1952 年 7 月 22 日的判决，《1952 年国际法院案例汇编》；工商业投资公司案(瑞士诉美利坚合众国)，初步反对意见，1959 年 3 月 21 日的判决，《1959 年国际法院案例汇编》；印度领土通行权案(葡萄牙诉印度)，实质问题，1960 年 4 月 12 日的判决；诺特波姆案(列支敦士登诉危地马拉)(第二阶段)，1955 年 4 月 6 日的判决；挪威公债案(法国诉挪威)，1957 年 7 月 6 日的判决；《联合国特权和豁免公约》第六条第二十二节的适用，咨询意见，《1989 年国际法院案例汇编》，1989 年 12 月 15 日；与保加利亚、匈牙利和罗马尼亚的和约的解释，咨询意见，《1950 年国际法院案例汇编》，1950 年 3 月 30 日。

22 号案：与保加利亚、匈牙利和罗马尼亚的和约的解释；23 号案：英伊石油公司案；29 号案：诺特波姆案；33 号案：挪威公债案；50 号案：工商业投资公司案；51 号案：印度领土通行权案；关于《联合国特权和豁免公约》第六条第二十二节的适用的咨询意见。

2. 各国在联合国机关采取的立场

27. 围绕本专题，有必要参考的相关实践还包括各国在国际组织机关内部的辩论中就不干涉原则所采取或表达的立场。《联合国各机关惯例汇编》提供了国家在此方面行为的代表性样本。此类实践在下文第四节“委员会须考虑的法律层面”中予以探讨，所引用内容主要来自该《惯例汇编》关于《宪章》第二条第七款的部分。

3. 联合国机关的决议

28. 在联合国各机关的实践中，不干预原则大量见于决议、决定、文书和宣言中，数量之多，令人叹为观止。

29. 大会通过了许多涉及该原则的决议、决定和宣言。其中有些反映了关于该专题的习惯国际法。这方面有若干文本可查，包括第二一三一(二十)号决议，《关于各国内政不容其独立与主权之保护宣言》³¹；第二六二五(二十五)号决议，《关于各国依联合国宪章建立友好关系及合作之国际法原则之宣言》³²；第 36/103 号决议，《不容干涉和干预别国内政宣言》³³。另有一些主要涉及其他事项的具有里程碑意义的文本有时也会被提及，因为它们也涉及不干涉各国内政问题³⁴。

30. 在这方面，还有若干其他决议也值得注意。例如，以“不干预各国内政”为题通过了一系列的决议³⁵；同样还通过了其他一些决议，标题虽然不一，但都包含不干涉问题³⁶。

31. 还应指出，国际法不同领域中若干涉及不干涉原则的决议也述及本项研究的主题。例如，大会通过了许多关于“以经济措施为手段对发展中国家进行政治和经济胁迫”这一专题的决议³⁷。大会还以“尊重国家主权和在各国选举程序中不

³¹ 1965 年 12 月 21 日通过。

³² 1970 年 10 月 24 日通过。

³³ 1981 年 12 月 9 日通过。

³⁴ 大会 1960 年 12 月 14 日第 1514(XV)号决议。

³⁵ 大会 1976 年 12 月 14 日第 31/91 号决议，1977 年 12 月 19 日第 32/153 号决议，1978 年 12 月 15 日第 33/74 号决议，1979 年 12 月 14 日第 34/101 号决议，1980 年 12 月 12 日第 35/159 号决议。

³⁶ 大会第 40/9 号决议，“庄严呼吁冲突各国立即停止武装行动和以谈判方法解决它们的争端，并庄严呼吁联合国各会员国保证以政治方法解决紧张与冲突局势和现存争端，并避免进行武力威胁或使用武力以及避免干涉别国内政”，1985 年 11 月 8 日；第 55/2 号决议，“联合国千年宣言”，2000 年 9 月 8 日；第 60/1 号决议，“2005 年世界首脑会议成果”，2005 年 9 月 16 日；第 3171(XXVIII)号决议，“对自然资源的永久主权”，1973 年 12 月 17 日；第 3201(S-VI)号决议，“建立新的国际经济秩序宣言”，1974 年 5 月 1 日；第 3281(XXIX)号决议，“各国经济权利和义务宪章”，1974 年 12 月 12 日。

³⁷ 大会 1984 年 12 月 18 日第 39/210 号决议，1985 年 12 月 17 日第 40/185 号决议，1986 年 12 月 5 日第 41/165 号决议，1987 年 12 月 11 日第 42/173 号决议，1989 年 12 月 22 日第 44/215 号决议，1991 年 12 月 20 日第 46/210 号决议，1993 年 12 月 21 日第 48/168 号决议，1997 年 12 月 18 日第 52/181 号决议，1999 年 12 月 22 日第 54/200 号决议，2001 年 12 月 21 日第 56/179 号决议，2003 年 12 月 23 日第 58/198 号决议，2005 年 12 月 22 日第 60/185 号决议，2007 年 12 月 19 日第 62/183 号决议，2009 年 12 月 21 日第 64/189 号决议，2011 年 12 月 22 日第 66/186 号决议，2013 年 12 月 20 日第 68/200 号决议，2015 年 12 月 22 日第 70/185 号决议，2017 年 12 月 20 日第 72/201 号决议，2019 年 12 月 19 日第 74/200 号决议，2021 年 12 月 17 日第 76/191 号决议。

干涉其内政的原则”为题通过了关于选举领域中不干涉原则的其他许多决议³⁸。这一主题在后续演变时还加入了“是捍卫[法文原文为“*défense*”]和保护人权的一个要素”³⁹、“是促进[法文原文为“*promotion*”]和保护人权的一个要素”⁴⁰等表述。选举领域的其他决议包括关于“加强联合国在提高定期真正选举原则的效力和促进民主化方面的作用”⁴¹的决议以及关于“加强联合国在提高定期真正选举和促进民主化方面的作用”的决议⁴²。

32. 以“利用雇佣军作为侵犯人权和阻止人民行使自决权利的手段”为题还通过了若干其他涉及不干涉原则的决议⁴³。另外，以“人权与单方面强制措施”为主题还通过了其他一些决议⁴⁴。

33. 《联合国各机关惯例汇编》所列涉及《联合国宪章》第二条第七款的情形辩论后通过的决议也属于本研究的范围。

4. 区域组织的实践

34. 大会 1965 年 12 月 21 日第二一三一(二十)号决议对区域实践作了重要总结，特别指出不干涉原则“经蒙得维的亚、布宜诺斯艾利斯、查普尔特佩克、波哥大各次会议及万隆亚非会议、贝尔格莱德不结盟国家国家元首及政府首长第一次会议之决议及开罗不结盟国家国家元首及政府首长第二次会议所通过之国际合作方案以及阿克拉非洲国家国家会议元首及政府首长会议关于颠覆活动之宣言中予以确认”。

³⁸ 大会 1989 年 12 月 15 日第 44/147 号决议，1990 年 12 月 18 日第 45/151 号决议，1991 年 12 月 17 日第 46/130 号决议，1992 年 12 月 18 日第 47/130 号决议，1993 年 12 月 20 日第 48/124 号决议，1995 年 12 月 22 日第 50/172 号决议，1997 年 12 月 12 日第 52/119 号决议，1999 年 12 月 17 日第 54/168 号决议。

³⁹ 大会 2001 年 12 月 19 日第 56/154 号决议。

⁴⁰ 大会 2003 年 12 月 22 日第 58/189 号决议和 2005 年 12 月 16 日第 60/164 号决议。

⁴¹ 大会 2007 年 12 月 18 日第 62/150 号决议。

⁴² 大会 2009 年 12 月 18 日第 64/155 号决议，2011 年 12 月 19 日第 66/163 号决议，2013 年 12 月 18 日第 68/164 号决议，2015 年 12 月 17 日第 70/168 号决议，2017 年 12 月 19 日第 72/164 号决议，2019 年 12 月 18 日第 74/158 号决议，2021 年 12 月 16 日第 76/164 号决议。

⁴³ 大会 2009 年 12 月 18 日第 64/151 号决议，2010 年 12 月 21 日第 65/203 号决议，2011 年 12 月 19 日第 66/147 号决议，2012 年 12 月 20 日第 67/159 号决议，2013 年 12 月 18 日第 68/152 号决议，2014 年 12 月 18 日第 69/163 号决议，2015 年 12 月 17 日第 70/142 号决议，2016 年 12 月 19 日第 71/182 号决议，2017 年 12 月 19 日第 72/158 号决议，2018 年 12 月 17 日第 73/159 号决议，2019 年 12 月 18 日第 74/138 号决议，2020 年 12 月 16 日第 75/171 号决议，2021 年 12 月 16 日第 76/151 号决议，2022 年 12 月 15 日第 77/206 号决议。

⁴⁴ 大会 1996 年 12 月 12 日第 51/103 号决议、1997 年 12 月 12 日第 52/120 号决议、1998 年 12 月 9 日第 53/141 号决议、1999 年 12 月 17 日第 54/172 号决议、2000 年 12 月 4 日第 55/110 号决议、2001 年 12 月 19 日第 56/148 号决议、2002 年 12 月 18 日第 57/222 号决议、2003 年 12 月 22 日第 58/171 号决议、2004 年 12 月 20 日第 59/188 号决议、2005 年 12 月 16 日第 60/155 号决议、2006 年 12 月 19 日第 61/170 号决议、2007 年 12 月 18 日第 62/162 号决议、2008 年 12 月 18 日第 63/179 号决议、2009 年 12 月 18 日第 64/170 号决议、2010 年 12 月 21 日第 65/217 号决议、2011 年 12 月 19 日第 66/156 号决议、2012 年 12 月 20 日第 67/170 号决议、2013 年 12 月 18 日第 68/162 号决议、2014 年 12 月 18 日第 69/180 号决议、2015 年 12 月 17 日第 70/151 号决议、2016 年 12 月 19 日第 71/193 号决议、2017 年 12 月 19 日第 72/168 号决议、2018 年 12 月 17 日第 73/167 号决议、2019 年 12 月 18 日第 74/154 号决议、2020 年 12 月 16 日第 75/181 号决议、2021 年 12 月 16 日第 76/161 号决议、2022 年 12 月 15 日第 77/214 号决议。

35. 本研究还将分析区域组织近年来通过的反映它们在国际关系中不干涉原则实践的各项决议、宣言和决定。

C. 各国的国际实践

36. 不干涉原则也见于国家在国际法下的单边实践。这方面将主要参考关于接受国际法院强制管辖权的任择声明，考虑目前仍然有效的那些声明，其他声明可能因历史原因而提及。这些声明之所以与本专题相关，在于它们反映出各国在涉及国际法中不干涉原则事项上的立场。

D. 各国的国内实践

37. 本研究还将审查各国的国内实践。分析的内容将涵盖所有涉及不干涉问题的相关国家实践，无论是立法、行政、司法还是其他方面。这些实践的实用价值在于它们揭示出各国对不干涉原则的理念，从而有可能解释各国在国际法下有关该问题的态度和行为。

E. 国际法律实践

38. 关于不干涉问题的大量国际判例值得研究。委员会将特别关注常设国际法院的法律实践，该法院曾发布关于不干涉原则的若干判决和咨询意见⁴⁵。特别是，法院就不干涉原则的一项组成要素的含义作出了裁决⁴⁶。

39. 此后，国际法院也发布了若干判决⁴⁷和咨询意见⁴⁸，均与本专题有实际相关性⁴⁹。国际法院与其前身一样，就国际法中不干涉问题作出了裁决，涉及该原则

⁴⁵ 常设国际法院，突尼斯和摩洛哥颁布的国籍令，第4号咨询意见，1923年2月7日，B辑。

⁴⁶ 常设国际法院，突尼斯和摩洛哥颁布的国籍令，同上引，第23和24页。

⁴⁷ 国际法院：尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动案(尼加拉瓜诉美利坚合众国)，实质问题，1986年6月27日的判决，《1986年国际法院案例汇编》，第259段起；工商业投资公司案(瑞士诉美利坚合众国)，初步反对意见，1959年3月21日的判决，《1959年国际法院案例汇编》，第23页；印度领土通行权案(葡萄牙诉印度)，实质问题，1960年4月12日的判决，第31页；诺特博姆案(列支敦士登诉危地马拉)(第二阶段)，1955年4月6日的判决，第21页；挪威公债案(法国诉挪威)，1957年7月6日的判决，第8、第21和第22页；刚果境内的武装活动案(刚果民主共和国诉乌干达)，判决，《2005年国际法院案例汇编》；英伊石油公司案(联合王国诉伊朗)，初步反对意见，1952年7月22日的判决，《1952年国际法院案例汇编》，第10页。

⁴⁸ 国际法院：与保加利亚、匈牙利和罗马尼亚的和约的解释，咨询意见，1950年3月30日，第9和第10页；西撒哈拉案，1975年10月16日咨询意见，《1975年国际法院案例汇编》，第94段；《联合国特权和豁免公约》第六条第二十二节的适用，咨询意见，1989年12月15日。

⁴⁹ 国际法院：以核武器进行威胁或使用核武器的合法性，咨询意见，1996年7月8日，第24页，第48段。

实践中涉及的行为主体、此种实践的形式及干涉的事项⁵⁰。法院还就干涉行为违法性的认定标准以及国际法禁止的干涉行为的若干典型实例作出了裁定⁵¹。

40. 此外，国际法院还在其他诉讼或咨询意见案中就该原则的若干方面作出了裁定⁵²。具体说来，国际法院的判决涉及界定不干涉原则的一个组成要素的范围，在该案中具体涉及国家的保留领域或构成该领域的事项⁵³。

四. 委员会将考虑的法律层面

41. 不干涉原则引出的法律问题主要涉及参照上述各类实践对该原则的含义和意义的界定。

42. 国际判例公认，为判定存在对一国内政的非法干涉，需满足两个基本条件。一方面，施加干涉的国家的行为必须涉及另一国家的内政事务；另一方面，该行为必须是就国际法下公认受害国享有行动自由和选择自由的事项而对受害国的胁迫做法⁵⁴。

A. 干涉和干涉的非法性

1. “干涉”的定义

43. “干涉”一词是国际法中不干涉原则的核心要素之一。在联合国机关的辩论中，“一些代表认为，‘干涉’是一个技术性术语，在国际法下传统上被界定为‘命令式干预’，并且该定义适用于《宪章》第二条第七款。⁵⁵”⁵⁶

44. 按照这种做法，国际法所禁止的干涉被认为是以对目标国实施“命令式干预”为特征。而且，对它的理解是，“‘干涉’一词指的是具有强制性特征的干预行为。”⁵⁷ 显然，这始终是一个需要依据具体情况逐案评估的问题，因为

⁵⁰ 国际法院：尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动案，同上引，第 108 页，第 205 段；尼加拉瓜在边界地区开展的若干活动案(哥斯达黎加诉尼加拉瓜)及哥斯达黎加在圣胡安河沿岸修建道路案(尼加拉瓜诉哥斯达黎加)，2015 年 12 月 16 日判决，《2015 年国际法院案例汇编》，第 738 页，第 223 段。

⁵¹ 国际法院：尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动案，同上引，第 108 页，第 205 段；尼加拉瓜在边界地区开展的若干活动案，同上引，第 738 页，第 223 段。

⁵² 国际法院，《联合国特权和豁免公约》第六条第二十二节的适用，同上引。另见该咨询意见后附 Shahabuddeen 法官的个别意见，第 43 页。

⁵³ 国际法院：与保加利亚、匈牙利和罗马尼亚的和约的解释，同上引，第 9 和第 10 页；工商业投资公司案，同上引，第 24 页起；印度领土通行权案，同上引，第 33 页。

⁵⁴ 国际法院：尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动案，同上引，第 108 页，第 205 段；尼加拉瓜在边界地区开展的若干活动案，同上引，以及哥斯达黎加在圣胡安河沿岸修建道路案，同上引，第 738 页，第 223 段。

⁵⁵ 2 号案：联大(第三届第一部分)，全体会议，第 146 次会议，第 226 页；联大(第三届第二部分)，第一委员会，第 267 次会议，第 308 页；联大(第八届会议)，补编第 16 号，第 139 至 141 段……(联大(第五届会议)，特别政治委员会，第 42 次会议，第 57 段；第 43 次会议，第 8 段；第 45 次会议，第 10 段)。11 号案：联大(第七届会议)，特别政治委员会，第 18 次会议，第 19 段；联大(第八届会议)，特别政治委员会，第 36 次会议，第 30 段。

⁵⁶ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷(1945-1954 年)，第 342 段。

⁵⁷ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第 3 号(1959-1966 年)，第 279 段。

“联合国机关某项行动是否具有构成‘干涉’概念所要求的强制性因素，只能通过分析相关决议的措辞及其所伴随的情势加以确定”。⁵⁸

45. 然而，应当指出，在联合国机关的实践中，“尚未发现任何载有第二条第七款意义上‘干涉’的一般定义的决定。”⁵⁹ 这一结论至今未发生变化，因为“似乎也没有任何决定载有对这一术语的一般性定义。”⁶⁰ 另一方面，鉴于缺乏统一定义，“干涉”一词被认为与若干类别的措施相关联。需要确定的是，在某一具体情况下，这些措施是否构成对正由联合国某一机关审议其形势的国家内政的干涉。这其中的一个问题是：将某一事项列入联合国机关议程⁶¹ 并/或进行讨论⁶² ⁶³ 是否构成干涉⁶⁴。这种情况已持续多年。⁶⁵ ⁶⁶ 一些国家对此问题的回答是肯定的，另一些国家则持相反观点，反映出联合国机关在实践中尚未形成共识⁶⁷。

⁵⁸ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第3号(1959-1966年)，第279段。

⁵⁹ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷(1945-1954年)，第344段。

⁶⁰ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第1号(1954-1955年)，第120段。

⁶¹ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第5号(1970-1978年)，第53段。见联大(第二十八届会议)，总务委员会，第212次会议，第67段。

⁶² 2号案：联大(第六届会议)，全体会议，第341次会议，第37段。11号案：联大(第七届会议)，全体会议，第381次会议，第21至28段；联大(第八届会议)，全体会议，第435次会议，第32段。18号案：安理会，第三年，第36至51号，第268次会议，第90-97页。20号案：安理会，第六年，第559次会议，第4段。

⁶³ 见《联合国各机关惯例汇编》，第一卷(1945-1954年)，第347段。

⁶⁴ 2号案：联大(第六届会议)，全体会议，第341次会议，第33段；联大(第七届会议)，全体会议，第380次会议，自第130段起；联大(第八届会议)，全体会议，第435次会议，自第6段起。7号案：联大(第三届会议第一部分)，总务委员会，第43次会议，第10和第11页；全体会议，第142次会议，第97、第98和第108页。8号案：联大(第三届会议第二部分)，全体会议，第190次会议，第20-29页；联大(第五届会议)，全体会议，第一卷，第284次会议，第137-157段。9号案：联大(第七届会议)，总务委员会，第79次会议，第18段。10号案：联大(第七届会议)，总务委员会，第79次会议，第18段。11号案：联大(第七届会议)，全体会议，第381次会议，第1-67段；联大(第八届会议)，全体会议，第435次会议，第19-48段。15号案：安理会，第一年，第二辑，第7号，第59次会议，第196页。18号案：安理会，第三年，第36-51号，第268次会议，第90、第91和第96页。19号案：安理会，第五年，第35号，第493次会议，第22和第23页。20号案：安理会，第六年，第559次会议，第3、第4和第9-12段。21号案：安理会，第八年，第619次会议，第25-31段；第620次会议，第16-24段；第623次会议，第29段。

⁶⁵ 54号案：见上文脚注3。55号案：见上文脚注13。60号案：见上文脚注47。61号案：见上文脚注16-17。62号案：见上文脚注26。63号案：见上文脚注57。64号案：见上文脚注36。

⁶⁶ 见《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第6号(1979-1984年)，第67段。

⁶⁷ 2号案：联大(第七届会议)，全体会议，第380次会议，第137段。7号案：联大(第三届会议第一部分)，总务委员会，第43次会议，第10和第11页。8号案：联大(第三届会议第二部分)，全体会议，第190次会议，第24和第28页；联大(第五届会议)全体会议，第一卷，第284次会议，第159段。见《联合国各机关惯例汇编》，第一卷(1945-1954年)，第349段。另见《联合国各机关惯例汇编》，第一卷(1945-1954年)，第350段。见2号案：联大(第三届会议第一部分)，全体会议，第146次会议，第226页。8号案：联大(第三届会议第二部分)，全体会议，第189次会议，第12页。11号案：联大(第七届会议)，全体会议，第381次会议，第102段。还有：55号案：联大(第三十七届会议)，全体会议，第4次会议，议程项目8：古巴，第25段；总务委员会，第2次会议：古巴，第52至54段；阿拉伯利比亚民众国，第57段；尼加拉瓜，第59段；苏联，第65段；波兰，第66段。60号案：安理会(第三十四年)，

46. 尽管如此,某些学说认为,干涉并未一概被界定为具有“命令式”或“强制性”。在这方面,有观点认为,即使干涉不是“命令”或“强制”性质的,仍然可以视为对本质上属于一国国内管辖事项的干预,因此被国际法所禁止⁶⁸。

47. 因此,委员会可以考虑界定“干涉”这一概念的内容和参数。委员会将特别关注国际法主体和行为体的哪些类型的行为和事实应被视为属于该概念范畴,包括现有不干涉原则的标准尚未涵盖的新现象。事实上,最近的国家实践中出现了一些一国针对另一国的表面看似不属于该原则适用法律框架的行为实例。例如,网络空间中的行动可能引发相关的实质性问题⁶⁹。

2. 被禁止的干涉的实质

48. 《联合国宪章》并未具体列明国际法下禁止哪些类型的干涉,而其他一些文书则做了明文规定。例如,《欧洲安全和合作会议最后文件》(1975年)禁止“对

第 2108 次会议,第 17-22 段。61 号案:联大(第三十四届会议),总务委员会,第 2 次会议:泰国,第 18 段;哥斯达黎加,第 31 段;新加坡,第 37 段;美国,第 38 段;联合王国,第 40 段;巴布亚新几内亚,第 41 段;联大(第三十五届会议),总务委员会,第 1 次会议:中国,第 39 段;马来西亚,第 41 段;泰国,第 42 段;联大(第三十六届会议),总务委员会,第 1 次会议:菲律宾,第 29 段;中国,第 30 段;联大(第三十七届会议),总务委员会,第 1 次会议:中国,第 30 段;联大(第三十八届会议),总务委员会,第 1 次会议:泰国,第 46 段;中国,第 47 段;联大(第三十九届会议),总务委员会,第 1 次会议:马来西亚,第 31-32 段;中国,第 35 段。62 号案:联大(第三十四届会议),总务委员会,第 5 次会议:马达加斯加,第 5 和第 7 段;莫桑比克,第 11 段;阿拉伯利比亚民众国,第 16 段。63 号案:安理会(第三十五年),第 2185 次会议,第 35 和第 37 段。64 号案:联大(第三十五届会议),全体会议,第 3 次会议,第 82、第 84-86、第 90、第 92 和第 96 段;总务委员会,第 1 次会议:巴基斯坦,第 113 段;马达加斯加,第 119 段;联大(第三十六届会议),全体会议,第 4 次会议,议程项目 8:巴基斯坦,第 6 和第 7 段;澳大利亚,第 3 段;中国,第 2 段;总务委员会,第 1 次会议,第 44 和第 46 段;联大(第三十七届会议),全体会议,第 4 次会议,议程项目 8:巴基斯坦,第 1 和第 2 段;中国,第 1 和第 3 段;总务委员会,第 1 次会议,第 57-59 和第 62 段;联大(第三十九届会议),总务委员会,第 1 次会议:巴基斯坦,第 50 段;中国,第 55 和第 57 段。另见 55 号案:联大(第三十七届会议),全体会议,第 4 次会议,议程项目 8:民主也门,第 2 段;阿根廷和尼加拉瓜,第 1 段。还有:54 号案:联大(第三十四届会议),总务委员会,第 1 次会议,第 72 段。61 号案:联大(第三十五届会议),总务委员会,第 1 次会议:中国,第 39 段;马来西亚,第 41 段;联大(第三十六届会议),总务委员会,第 1 次会议:菲律宾,第 29 段;中国,第 31 段;巴布亚新几内亚,第 34 段;联大(第三十七届会议),总务委员会,第 1 次会议:菲律宾,第 28 段;中国,第 29 段;联大(第三十八届会议),总务委员会,第 1 次会议:泰国,第 46 段;中国,第 47 段;联大(第三十九届会议),总务委员会,第 1 次会议:苏联,第 32 段;中国,第 35 段。64 号案:联大(第三十五届会议),全体会议,第 3 次会议,第 83、第 87、第 91 和 94-97 段;总务委员会,第 1 次会议,第 113 和第 118 段;联大(第三十六届会议),全体会议,第 4 次会议,议程项目 8:巴基斯坦,第 1 和第 4 段;澳大利亚,第 2 段;中国,第 2 段;总务委员会,第 1 次会议:巴基斯坦,第 44 段;中国,第 46 段;联大(第三十七届会议),全体会议,第 4 次会议,议程项目 8:巴基斯坦,第 1 和第 3 段;中国,第 2 段;联大(第三十八届会议),全体会议,第 3 次会议,议程项目 8:巴基斯坦,第 2-4 段;中国,第 2 段;总务委员会,第 1 次会议:巴基斯坦,第 57 段;中国,第 62 段;联大(第三十九届会议),总务委员会,第 1 次会议,第 50 和第 55 段。62 号案:联大(第三十七届会议),总务委员会,第 2 次会议,第 17 段;联大(第三十八届会议),总务委员会,第 2 次会议:马达加斯加,第 4 段;联大(第三十九届会议),总务委员会,第 1 次会议:马达加斯加,第 63 段。

⁶⁸ H. Rolin, 对 Charles Rousseau(第二委员会)提交的关于确定本质上属于国家国内管辖事项的报告和最终决议草案的评论,载于《国际法协会年鉴》,第 44 期,第一卷(1952 年),第 175 页。

⁶⁹ Tallinn Manual 2.0 on the International Law Applicable to Cyber Operations, 2nd ed., Cambridge, Cambridge University Press, 2017. See also the critical study by B. Karine, “‘Rien que la *lex lata*’? Étude critique du Manuel de Tallinn 2.0 sur le droit international applicable aux cyber-opérations”, in *Annuaire français de droit international*, vol. 63, 2017, pp. 121-160.

另一参加国的任何形式的武装干涉或威胁实施这种干涉”，同时也禁止“任何其他军事、政治、经济或其他形式的胁迫行为”。《美洲国家组织宪章》“不仅禁止使用武力，也禁止对国家人格或其政治、经济和文化要素实施任何其他形式的干预或试图威胁”。该《宪章》第 20 条规定：“任何国家不得使用或鼓励使用经济性质或政治性质的胁迫措施，以强迫他国的主权意志并从中谋取任何形式的利益。”

49. 联合国各机关通过的决议也包含类似规定。关于该主题的联大主要决议提及多种形式的干涉，包括武装、政治和/或经济形式的干涉或以任何其他方式违背《联合国宪章》的干涉行为。联大关于国家内政不容干涉及其独立与主权之保护宣言的第二一三一(二十)号决议⁷⁰、关于各国依联合国宪章建立友好关系及合作之国际法原则之宣言的第二六二五(二十五)号决议⁷¹、关于《不容干涉和干预别国内政宣言》的第 36/103 号决议⁷² 在这方面更为具体。

50. 尽管如此，对于何种性质的措施构成国际法所禁止的干涉问题，国家实践并不十分明确。武装行动一贯被认为是该原则所禁止的典型种类的行为。对一国以武力相威胁和使用武力都属于这种行为。其他一般会提到的措施包括：一国怂恿非国家行为体对他国实施非法活动，或允许此类行为体利用本国领土对他国实施此类行为。国际判例和学说也承认国际实践中的此类行为属于被禁止的干涉。联合国各机关在实践中对被禁止干涉的性质没有给予充分重视。

51. 相反，在国家实践中，经济措施似乎尚未被公认为构成或可能构成受禁止的干涉行为。对这类实践的分析表明，某些经济措施仍在各国间得到广泛容忍。在“尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动”一案中，国际法院并未从原则上排除此类措施，但指出法院“无法将本案中所控诉的经济方面的行为视为违反习惯法不干涉原则的行为”⁷³。

52. 联合国秘书长也承认：“(a) 尽管国际组织为了设法拟订限制使用胁迫性经济措施而曾通过相关的条约、宣言和决议，可是，国际法对于什么时候不应当采取这些措施缺乏明确的一致意见……；(d) 联合国应该设置一个有能力的机关来处理胁迫性经济措施。所指派的实体应设法同各会员国密切合作，拟订概念和有关的标准。”⁷⁴

53. 必须识别这些不同类别的措施，以判断它们根据国际法中的不干涉原则是否合法。还需考虑安全理事会在为维持或恢复和平而通过和使用经济措施方面的实践。根据《联合国宪章》，该机关“得决定所应采武力以外之办法，以实践其决议”⁷⁵。

⁷⁰ 1965 年 12 月 21 日通过。

⁷¹ 1970 年 10 月 24 日通过。

⁷² 1981 年 12 月 9 日通过。

⁷³ 国际法院，尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动案，实质问题，同上引，第 245 段。

⁷⁴ “经济措施作为向发展中国家进行政治和经济胁迫的手段”，秘书长的说明(A/48/535)，1993 年 10 月 25 日。

⁷⁵ 《联合国宪章》第四十一条。

3. 国际法中不干涉原则所涵盖的干涉形式

54. 上文所述的国际法律文书及联合国机关的决议禁止“直接”或“间接”、“单独”或“集体”干涉本质上属于一国国内管辖范围的“内部”或“外部”事务。

55. 有时候人们认为，国际法中的不干涉原则具有广泛的多的含义，不能仅局限于《宪章》第二条第七款。对联合国各机关实践的分析表明，“关于第二条第七款与‘不干涉’原则之间关系的问题……尽管确实有一种倾向，即使用‘不干涉’一词涵盖对属于一国国家管辖范围内事务的不干涉，如《宪章》第二条第七款所体现的含义，但这只是不干涉的一个方面，在这一狭义的意义，更准确的表述应当是‘不干预’(non-ingérence)，因为国际法上的干涉概念涵盖的领域远比‘插手’(immixtion)他国内政更为广泛，它还包括对他国非法使用武力，即《宪章》第二条第四款所禁止的行为”⁷⁶。

56. 在某些情况下，在涉及维护国际和平与安全时援引了《宪章》第二条第七款⁷⁷。此外，它还被援引于国际法的其他不同领域，尽管在每一具体情形中，所指的确切内容并不清楚。在援引所谓民主价值观时，也应分析和澄清摒弃所谓“不民主”或“违宪”政府的原则与不干涉各国内政原则之间的关系，后者体现

⁷⁶ 联大(第二十二届会议)，第六委员会，第 1001 次会议，第 34 段。见《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第 4 号(1966-1969 年)，第 126 段。

⁷⁷ 60 号案：安理会(第三十四年)，第 2108 次会议：中国，第 107 段；第 2109 次会议：挪威，第 17 段；法国，第 43 段；玻利维亚，第 55 段；第 2110 次会议：加蓬，第 15 段；葡萄牙，第 25 段；联合王国，第 63 段；美国，第 72 段；第 2111 次会议：日本，第 15 段；菲律宾，第 96 至 98 段。61 号案：联大(第三十四届会议)，全体会议，第 62 次会议：越南，第 61 段；民主柬埔寨，第 89 和第 90-93 段；联大(第三十五届会议)，全体会议，第 36 次会议：马来西亚，第 94 段；第 37 次会议：中国，第 23 段；第 38 次会议：萨摩亚，第 99-100 段；第 39 次会议：加拿大，第 43 段；第 40 次会议：尼泊尔，第 7-8 段；联大(第三十六届会议)，全体会议，第 36 次会议：菲律宾，第 3 和第 4 段；第 37 次会议：巴基斯坦，第 51 段；智利，第 80 和第 82 段；中国，倒数第 2 段；联大(第三十七届会议)，全体会议，第 47 次会议：巴基斯坦，第 1 和第 4 段；美国，第 14 和第 44 段；联大(第三十八届会议)，全体会议，第 37 次会议：苏丹，第 88 段。62 号案：联大(第三十四届会议)，总务委员会，第 5 次会议：第 3-8 段。63 号案：安理会(第三十五年)，第 2185 次会议：孟加拉国，第 35 段；中国，第 37 段；埃及，第 126 段；第 2186 次会议：中国，第 35 段；联合王国，第 52 和第 54 段；民主柬埔寨，第 105 段；沙特阿拉伯，第 109-110 段；新西兰，第 132 段；第 2187 次会议：美国，第 8、第 20 和第 25 段；澳大利亚，第 30 段；新加坡，第 44 段；挪威，第 52 段；西班牙，第 62 段；索马里，第 73 段；马来西亚，第 86 段；利比里亚，第 115 和第 116 段；第 2188 次会议：葡萄牙，第 24 和第 26 段；委内瑞拉，第 37 段；荷兰，第 55 和第 56 段；牙买加，第 98 段；第 2189 次会议：孟加拉国，第 46 段；尼日尔，第 56 段；德意志联邦共和国，第 63 段；南斯拉夫，第 80 段；第 2190 次会议：巴拿马，第 19 和第 21 段；扎伊尔，第 39 段；加拿大，第 63 段；智利，第 77-79 和第 84 段；法国，第 127 段。64 号案：联大(第六届紧急特别会议)，全体会议，第 2 次会议：加拿大，第 14-15 段；瑞典，第 51 段；厄瓜多尔，第 95 和第 96 段；尼日利亚，第 120 段；西班牙，第 154 和第 155 段；第 3 次会议：阿尔巴尼亚，第 4 段；奥地利，第 25 段；委内瑞拉，第 81、第 94 和第 96 段；法国，第 105 段；第 4 次会议：美国，第 78-80 段；德意志联邦共和国，第 120 和第 123 段；土耳其，第 130 和第 131 段；第 5 次会议：埃及，第 27 和第 28 段；扎伊尔，第 56-66 段；新西兰，第 88 段；苏联，第 8 和第 93 段；智利，第 98、第 102 和第 109 段；新加坡，第 185 段；第 6 次会议：民主柬埔寨，第 52 和第 53 段；第 7 次会议：塞拉利昂，第 49 段；联大(第三十五届会议)，全体会议，第 65 次会议：巴基斯坦，第 22 和第 23 段；第 67 次会议：沙特阿拉伯，第 52 和第 53 段；第 68 次会议：孟加拉国，第 60 和第 61 段；联大(第三十六届会议)，全体会议，第 58 次会议：马来西亚，第 78 和第 88 段。

的是宪法自主原则⁷⁸，因为每个国家或其人民都有自由决定自身政治体制的权利⁷⁹。对一国资助其他国家管辖或职权范围内的非政府组织的问题也应如此对待，因为属地国通常将此类活动视为对本国内政的非法干涉。

57. 在人权领域，对某些过时原则的重新兴起，如人道主义干涉或人道主义干预，特别是披着“保护责任”外衣的此种干涉和干预，应从他们与国际法中的不干涉原则的关系上加以分析考察。2011年利比亚危机便是一个尤为贴切的例证。同样还有被干涉行为发生地国视为非法的干涉行为，尤其是打着保护种族和宗教少数群体的旗号、对国际法承认一国享有行动自由或选择自由的领域施加某种形式胁迫的干涉行为。

B. 关于哪些事项从本质上属于各国国内管辖范围的问题

58. 国际法的不断实质性扩展几乎已经进入各国的一切领域，有可能削弱人们对所谓国家“保留领域”的确定性，而这种保留领域的存在会影响不干涉原则的确立及其得到遵守或违反与否⁸⁰。国际法学会在关于这一问题的艾克斯-普罗旺斯会议上指出，“保留领域”是“国家管辖权不受国际法约束的那些活动领域”。但学会也补充说，“该领域的范围取决于国际法，并随国际法的发展而变化”⁸¹。

59. 因此，委员会可以着重界定应构成国家保留领域的事项的具体内容和范围，亦即属于国家内部和外部事务的事项。可以举出若干例子来说明这一点，但委员会也可以考虑原则上确立一项一般性定义。在一定程度上，这就提出应当采用的方法问题。

1. 国家管辖的保留事项的规范内容

60. 联合国各机关在实践中经常讨论哪些事项从本质上属于一国的国内管辖范围的问题。结论是，“似乎联合国任何机关都未作出载有国内管辖条款一般性定义的决定”⁸²，也无法先验、抽象地确定其内容。

61. 国际法学会在其关于确定本质上属于国家的国内管辖事项的报告中指出，界定这一领域的确切范围，对法学者而言是一项不可能完成的任务⁸³。报告还指

⁷⁸ M. Kamto, “Constitution et principe de l’autonomie constitutionnelle”, in *Constitution et droit international*, International Academy of Constitutional Law, *Recueil des cours*, No. 8, Tunis, CPU, 2000.

⁷⁹ 《公民及政治权利国际公约》，第一条第一款。

⁸⁰ Institute of International Law, *La détermination du domaine réservé et ses effets* [Determination of the “reserved domain” and its effects], Session of Aix-en-Provence, 1954; R. Kolb, “Du domaine réservé: réflexions sur la théorie de la compétence nationale”, in *Revue générale de droit international public*, 2006, No. 3, pp. 597-646; B. Jouzier, “Déclin et persistance de la théorie du domaine réservé: le constat d’un rôle de ‘transition’ du domaine réservé”, in *Revue québécoise de droit international*, 2020, 33 (2), pp. 53-75.

⁸¹ Institute of International Law, “Determination of the ‘reserved domain’ and its effects”, Session of Aix-en-Provence, 1954 [English text available in *American Journal of International Law*, vol. 49 (1955), p. 82].

⁸² 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷(1945-1954年)，第389段。

⁸³ Charles Rousseau(第二委员会)提交的关于本质上属于国家的国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案，载于《国际法学会年鉴》，第44期，第一卷，1952年，第2点，第157页。

出，报告员收到的各方答复在此方面表达了相同意见，即不可能预先界定属于国家国内管辖的保留事项⁸⁴。此外，报告还指出，任何列出此类事项清单的努力都将阻碍国际法的发展⁸⁵。

62. 为调和这一论断，有人表示，保留领域在某一特定时间点上从法律上不是不能确定的，否则会排除国际法院对相关事项作出裁决的可能性，而这是危险的；实际上，它是在抽象层面上无法界定，因为它在不断演变⁸⁶。

63. 在缺乏统一定义的情况下，在联合国机关的实践中以及判例法和学说中通常会运用各种不同标准。在联合国各机关的辩论中，一些国家“认为，只有当某一事项不受国际法规范或不具备被国际法规范的可能性时，才是本质上属于国家的国内管辖事项”⁸⁷。国际法学会在关于这一主题的报告中也提出了类似标准⁸⁸。

64. 除了缺乏国际规范⁸⁹ 或国际管控这一标准外，还有观点认为，如果第三国或国际社会在其中的利益至少得到一个承认，则相关事项即不属于国家的国内管辖范围⁹⁰。另有建议主张，应由国际判例和实践来确定此类事项⁹¹ 或“通过援引政治考虑来予以界定，而法律考虑甚至可以忽略”⁹²。

2. 本质上属于各国国内管辖的事务的范围

65. 上文所述实践表明，得到普遍接受的是，属于各国国内管辖的保留领域的范围是由，或者说应当由，国际法及其演变所决定。国际判例已确立这一原则，并由常设国际法院在突尼斯和摩洛哥的国籍法令案中予以重申⁹³。国际法对属于国家的国内管辖领域的事务的侵蚀或“侵入”程度越大，该领域的范围就越小。在实践中，对此类问题必须具体案件具体分析，并将干涉范围限制在所涉事项方面。国际法院采取了类似的方法，它指出：“国家的国内政策属于其专属管辖范围，当然前提是不违反任何国际法义务。”⁹⁴ 即便是在处理国家间在这一问题

⁸⁴ 关于本质上属于国家的国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案，同上引，第2点，第157-158页：“目前不可能制订一份全面详尽的清单。任何定义只能是经验归纳，并且是事后作出”。

⁸⁵ E. Hambro, 对关于本质上属于国家的国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案的评论，同上引，第2点，第166页。

⁸⁶ H. Rolin, 对关于本质上属于国家的国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案的评论，同上引，第2条，第173页。

⁸⁷ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第1号(1954-1955年)，第133段。

⁸⁸ 关于本质上属于国家的国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案，同上引，第2点，第157页。另见第1条，第162页。

⁸⁹ 见 A. Verdross, 对关于本质上属于国家的国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案的评论，同上引，第2段，第179页。

⁹⁰ H. Rolin, 对报告和最后决议草案的评论，同上引，第2段，第174页。

⁹¹ 关于本质上属于国家的国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案，同上引，第3点，第158页。

⁹² 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第3号(1959-1966年)，第315段。

⁹³ 常设国际法院，突尼斯和摩洛哥的国籍法令案，同上引，第23和第24页。

⁹⁴ 国际法院，尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动案，同上引，第131页，第258段。

上的分歧时，国际法院也会审查争议点是否涉及国际法问题⁹⁵，或其解决是否要求解释或适用国际法⁹⁶。在法院支持以“保留领域”为由提出的反对意见的案件中，亦是如此⁹⁷。

66. 多数国际法学者也支持这一做法。例如，Hans Kelsen 承认：

任何事务都可以成为国际条约的对象，从而不再仅仅属于缔约国的国内管辖范围。只有在某一事项不受习惯国际法或条约国际法规范的约束时，才可称之为“只是”属于一国的国内管辖范围。⁹⁸

因此，只能在已经受到国际公法或国际私法规范的事项与尚未受其规范因而仍属国家国内管辖范围的事项之间作出区分。

67. 另有观点指出：

国内管辖事项并非指那些国际法未作规范的事项，而是指那些国际法授权国家予以规范的事项。因而，并不存在“本质上”属于国内事务的事项。一切事务都可受国际法律规范，并可能成为新的习惯法规则或条约义务的对象⁹⁹。

68. 回顾联合国各机关涉及《宪章》第二条第七款的实践可以看出，国际法标准既确定了保留领域的范围，也确定了每个情形下这些机关处理有关这一问题的冲突的权限¹⁰⁰。

69. 国际法学会承认，国家国内管辖的保留领域取决于国际法，并随着国际关系的发展而发生变化。该领域具有动态演变的特征，不能以普遍和抽象的方式加以界定¹⁰¹。特别是在国家就属于其保留领域的事务缔结国际协定时，对国家的国内管辖保留领域范围的这一限制也适用，因此必然将“对此类协定的解释或适用有关的任何问题”排除在此种管辖权之外¹⁰²。不过，这种方针并未得到普遍支持。还可以看到另一种趋势，即认为国际法领域与国家管辖领域可以并行不悖、互不

⁹⁵ 国际法院：与保加利亚、匈牙利和罗马尼亚的和约的解释，同上引，第 9 和第 10 页；印度领土通行权案，实质问题，同上引，1960 年 4 月 12 日，第 31 页。

⁹⁶ 国际法院，工商业投资公司案，同上引，第 23 页。

⁹⁷ 国际法院，挪威公债案(法国诉挪威)，1957 年 7 月 6 日的判决，第 21 和第 27 页。

⁹⁸ H. Kelsen, *Peace Through Law*, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1944, p. 33.

⁹⁹ L. Preuss, “Article 2, paragraph 7 of the Charter of the United Nations and matters of domestic jurisdiction”, in *Collected Courses of the Hague Academy of International Law*, 1949, vol. 74, p. 568.

¹⁰⁰ G. Arangio-Ruiz, “Le domaine réservé. L’organisation internationale et le rapport entre droit international et droit interne”, in *Collected Courses of the Hague Academy of International Law*, vol. 225, 1990, p. 9, at p. 33. 另见《联合国各机关惯例汇编》，第 1 卷(1945-1954 年)；第 1 卷，补编第 1 号(1954-1955 年)；第 1 卷，补编第 2 号(1955-1959 年)；第 1 卷，补编第 3 号(1959-1966 年)；第 1 卷，补编第 4 号(1966-1969 年)；第 1 卷，补编第 5 号(1970-1978 年)；第 1 卷，补编第 6 号(1979-1984 年)；第 1 卷，补编第 7 号(1985-1988 年)；第 1 卷，补编第 8 号(1989-1994 年)；第 1 卷，补编第 9 号(1995-1999 年)；第 1 卷，补编第 10 号(2000-2009 年)。

¹⁰¹ 关于本质上属于国家国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案，同上引，第 2 条，第 162 页[最后决议的英文本见《美国国际法学报》，第 49 卷(1955 年)，第 82 页]。

¹⁰² 关于本质上属于国家国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案，同上引，第 3 条，第 163 页[最后决议的英文本见《美国国际法学报》，第 49 卷(1955 年)，第 82 页]。

排斥¹⁰³，因为国家的国际承诺应被视为例外，而绝不能覆盖国家自主权的整个领域¹⁰⁴。

C. 针对受干涉国的胁迫

70. 胁迫问题引出与“干涉”概念几乎相同的关切，因而在此重申以上所述种种考虑。

71. 委员会对 2001 年国家国际不法行为的责任条款草案第 18 条中所述“胁迫”这一概念没有作出明确界定。然而，应当指出，委员会认为大多数胁迫行为构成非法，举例来说，

因为它们涉及违反《联合国宪章》而以武力相威胁或使用武力，或涉及对他国事务的干涉即胁迫性干预。……不过，胁迫也可能采取其他形式，例如严重的经济压力，只要其性质已使受胁迫国根本无法遵守其被违反的义务。¹⁰⁵

72. 委员会不妨审查以上所列国际实践，以界定“胁迫”一词的性质及其表现形式。现已毫无疑问的是，一些虽非胁迫性的活动，也可能具有胁迫他国采取或不采取某项行动的效果或明示或暗示的意图。倘若某项干预表面上并未要求目标国家以某种方式行事或不行事，那么要认定其违反不干涉原则将较为困难。

73. 因此，委员会可以考虑界定一项活动对国家行为的影响在何种程度上构成或不构成对不干涉原则的违反。委员会还可尝试识别有助于澄清该问题并填补该领域实质性规则缺失这一空白的那些因素。

D. 国家对干涉的同意

74. 在具体情况中，通常会以同意为由，否定违反了不干涉原则的主张，不论干涉是由联合国还是国家实施。例如，“在关于朝鲜问题的 52 号案的辩论中，一些代表反对认为依据《宪章》第二条第七款联合国不得干涉朝鲜事务的说法，理由是联合国系应朝鲜政府之请进行干涉。”¹⁰⁶ 类似情况也见于南罗得西亚¹⁰⁷ 和

¹⁰³ E. Hambro, 对关于本质上属于国家国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案的评论, 同上引, 第 3 点, 第 166 和 167 页。

¹⁰⁴ A. Verdross, 对关于本质上属于国家国内管辖范围事项的界定的报告和最后决议草案的评论, 同上引, 第 177 页。

¹⁰⁵ 国家对国际不法行为的责任条款草案, 载于《国际法委员会年鉴》, 2001 年, 第二卷(第二部分), 第 70 页, 第(3)段。

¹⁰⁶ 《联合国各机关惯例汇编》, 第一卷, 补编第 4 号(1966-1969 年), 第 102 段。

¹⁰⁷ 《联合国各机关惯例汇编》, 第一卷, 补编第 4 号(1966-1969 年), 第 103 段。

刚果共和国¹⁰⁸的案例中。在一些情况下，对一国的干涉被视为是正当的，理由是干涉“应该国明确请求进行，且符合特别条约条款的规定”^{109 110}。

75. 委员会将审查“同意”问题¹¹¹，以确定其有效性的条件，特别是例如当某国可能并无选择余地、只能按干涉国希望的方式行事的情况下作出的同意。此外，根据国际法学会对国际法的解释¹¹²，禁止第三国干涉一国内部的武装冲突，无论是支持叛乱方还是支持政府¹¹³。

五. 提议的专题符合挑选新专题的标准

A. 专题反映了各国的需要

76. 所提议的专题反映了各国在编纂和/或逐渐发展国际法方面的需要。一国发现自己遭受非法干涉已不再只是理论上的可能性。而且，这种可能性也不再只是所谓的“弱国”才需要担心而所谓的强国可以毫不在意的。对不干涉原则的蓄意或无意误读，在国际关系中造成扭曲与紧张局势，常常引发国际危机，有时甚至带来悲剧性后果。在这种“解释上的混乱”情形中，国际合作亦受到严重影响。对不干涉原则所产生义务的漠视，导致了从人道灾难到国内乃至国际战争的一系列灾祸，并造成国际人道法与国际人权法受到大规模的严重违反。在此背景下，责任问题以及由此产生的赔偿问题也随之浮现。

77. 当前，对该原则的内容和范围作出清晰而准确的定义，目的在于建立或规定一个统一和可预期的法律框架，以规范对该原则的援引以及各国因他国有时无理

¹⁰⁸ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第3号(1959-1966年)，第280段。

¹⁰⁹ 60号案：安理会(第三十四年)，第2108次会议：第126段。61号案：联大(第三十四届)，全体会议，第62次会议：越南，第53-55段；联大(第三十六届)，全体会议，第37次会议：越南，第27段。63号案：安理会(第三十五年)，第2185次会议：苏联，第16-17段；第2186次会议：波兰，第120段；第2187次会议：匈牙利，第142段；第2188次会议：德意志民主共和国，第11段；越南，第79段；第2189次会议：蒙古，第33段；老挝人民民主共和国，第110段；第2190次会议：阿富汗，第89段；苏联，第110段。64号案：联大(第六届紧急特别会议)，全体会议，第1次会议：阿富汗，第19和第50段；蒙古，第28段；第2次会议：苏联，第75-78段；德意志民主共和国，第109段；第4次会议：老挝人民民主共和国，第62段；第5次会议：乌克兰苏维埃社会主义共和国，第16段；联大(第三十五届)，全体会议，第65次会议：苏联，第151段；联大(第三十六届)，全体会议：阿富汗，倒数第19段；联大(第三十七届)，全体会议，第80次会议：乌克兰苏维埃社会主义共和国，第124段。

¹¹⁰ 《联合国各机关惯例汇编》，第一卷，补编第6号(1979-1984年)，第78段。

¹¹¹ D. Kritsiotis, “Intervention and the Problematisation of Consent”, in D. Kritsiotis, O. Corten and G.H. Fox (eds.), *Armed Intervention and Consent*, Cambridge, Cambridge University Press, 2023, pp. 26-100; in the same volume: O. Corten, “Intervention by Invitation: The Expanding Role of the UN Security Council”, pp. 101-178; G.H. Fox, “Invitations to Intervene after the Cold War: Towards a New Collective Model”, pp. 179-318.

¹¹² 国际法学会，关于不干涉内战原则的决议，第八委员会，1975年8月14日威斯巴登会议。See also L. Doswald-Beck, “The Legal Validity of Military Intervention by Invitation of the Government”, *British Yearbook of International Law*, 1985, p. 251; O. Corten, *Le droit contre la guerre*, 2nd ed., Paris, Pedone, 2014, pp. 472-512; K. Bannelier and T. Christakis, “Volenti non fit injuria? Les effets du consentement à l’intervention militaire”, *Annuaire français de droit international*, 2004, pp. 113 ff.

¹¹³ O. Corten and A. Verdebout, “Les interventions militaires récentes en territoire étranger...”, *op. cit.*, p. 142.

援引该原则而多少感到委屈时可以作出的回应。这一成果将有助于判断受害国的行动是否具备在国际性法院的可诉性，同时也将为法院在判定从事不法行为的国家是否应承担国际责任以及对受害国的赔偿方面的工作提供便利。

78. 最后，委员会不妨考虑所分析的实践的规范效力，取决于工作成果是对国际法的编纂还是逐渐发展。

B. 本专题在国家实践和司法实践方面的发展已相当成熟

79. 如上所述，关于非法干涉典型情形的相关实践丰富而多样，时间跨度长、涵盖地域广。委员会可借鉴《联合国各机关实践汇编》中所反映的实践。此外还有区域性国际组织在应对有关国际法中不干涉原则的解释与适用的危机方面的实践。委员会也可关注条约实践和单边实践、各国的国内实践以及本领域法律学者¹¹⁴与学术团体¹¹⁵的研究成果。

80. 在司法实践方面，国际法院在不止一项判决中确立了该原则的含义并将之适用于所判案件。不干涉原则贯穿于法院的判例中，从在“科孚海峡案”¹¹⁶的首次判决起，直至近期关于使用武力的判决，包括在刚果民主共和国对卢旺达¹¹⁷和乌干达¹¹⁸提起的刚果境内的武装活动案中关于实质问题的判决，以及具有里程碑意义的1986年尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动案的判决¹¹⁹。

81. 通过分析如此大量的实践，无疑将有助于委员会更准确地界定该原则的法律含义，并系统化其所包含或囊括的规范。

C. 专题实在而具体，具有审议和发展的可行性

82. 提议的专题很具体，适合由委员会进行分析。各国、国际组织以及国际性法院和法庭的丰富实践，加之专题内容本身的切合实际，使委员会能够深入分析该原则在法律上的确切含义及其在国际法中的合理践行所产生的最佳做法与应用。提议的这个专题无疑是微妙、敏感而艰巨的，尤其是考虑到所涉问题的高度政治性以及相关实践的广泛性。但委员会作为大会的专家小组，作为技术性机构，显然尤其胜任并完全有能力超越政治障碍，就这一问题出台有益的国际法成果。

¹¹⁴ J. Noël, *Le principe de non-intervention : théorie et pratique dans les relations inter-américaines*, Brussels, Éditions de l'Université de Bruxelles - Éditions Émile Bruylant, 1981, 253 pp.; O. Corten and P. Klein, *Droit d'ingérence ou obligation de réaction? - Les possibilités d'action visant à assurer le respect des droits de la personne face au principe de non-intervention*, 2nd ed., Brussels, Bruylant, 2004, 309 pp.; M. Roscini, *International Law and the Principle of Non-Intervention ...*, *op. cit.*

¹¹⁵ 国际法学会，关于内战中不干涉原则的决议，同上引。

¹¹⁶ 国际法院，科孚海峡案(联合王国诉阿尔巴尼亚)，实质问题，1949年4月9日的判决，《1949年国际法院案例汇编》。

¹¹⁷ 国际法院，刚果境内的武装活动(新诉状：2002年)(刚果民主共和国诉卢旺达)，管辖与受理问题，判决，《2006年国际法院案例汇编》。

¹¹⁸ 国际法院，刚果境内的武装活动(刚果民主共和国诉乌干达)，判决，《2005年国际法院案例汇编》。

¹¹⁹ 国际法院，尼加拉瓜境内和针对尼加拉瓜的军事和准军事活动案，同上引。

83. 委员会可资借鉴的大量国际实践足够对该专题进行探讨，并实现委员会可能设定的目标。

D. 所提议专题的原创性

84. 当前国际关系中的多项事态凸显出需要具体而系统地界定不干涉原则的范围和意义。必须严格地从国际法的角度，准确界定体现该原则的法律规则，对国家实践及国际性法院和法庭的实践所产生的规则加以系统化。由于当前非法干涉他国内政的形式多样，已不再局限于对该概念的传统理解，因此这项工作尤其有必要。

六. 委员会以往在不干涉问题上的工作

85. 委员会似乎尚未有机会深入审查援引不干涉原则涉及的法律框架和国际法问题，而是在处理其他专题过程中稍带着予以分析。例如，在分析“发生灾害时的人员保护”这一专题时曾附带提出不干涉问题。具体而言，在第 9 条和第 10 条草案的评注中提及了不干涉原则¹²⁰。

86. 秘书处编写的题为《工作长期方案：根据嗣后情况发展审查 1996 年编订的专题清单》(A/CN.4/679)的工作文件曾两次提到不干涉原则¹²¹。“国际法的主体”一节中将 1998 年提出的“不干涉与人权”作为未来可能的专题之一¹²²。在“武装冲突/裁军法”标题下提到有一会员国提出包括“多国公司卷入国内冲突的法律影响”及“安全部门卷入国内冲突的法律影响”等专题¹²³。

87. 毋庸赘言，有关该专题相关性方面的思考和讨论尚未明确列入委员会议程。因此，委员会宜就此事项进行审议。

¹²⁰ 《国际法委员会年鉴》，委员会提交大会的第六十八届会议工作报告(A/CN.4/SER.A/2016/Add.1(Part 2))，2016 年，第二卷(第二部分)，第四章：“发生灾害时的人员保护”，第 9 条草案评注第(4)段，第 41 页；第 10 条草案评注第(2)段，第 45 页。另见本专题特别报告员的历次报告：《2008 年……年鉴》，第二卷(第一部分)，A/CN.4/598 号文件(初步报告)；《2009 年……年鉴》，第二卷(第一部分)，A/CN.4/615 和 Corr.1 号文件(第二次报告)；《2010 年……年鉴》，第二卷(第一部分)，A/CN.4/629 号文件(第三次报告)；《2011 年……年鉴》，第二卷(第一部分)，A/CN.4/643 和 Corr.1 号文件(第四次报告)；《2012 年……年鉴》，第二卷(第一部分)，A/CN.4/652 号文件(第五次报告)；《2013 年……年鉴》，第二卷(第一部分)，A/CN.4/662 号文件(第六次报告)；《2014 年……年鉴》，第二卷(第一部分)，A/CN.4/668 和 Corr.1 及 Add.1 号文件(第七次报告)。

¹²¹ 国际法委员会，第六十七届会议，2015 年 5 月 4 日至 6 月 5 日及 7 月 6 日至 8 月 7 日，日内瓦，《工作长期方案：根据嗣后情况发展审查 1996 年编订的专题清单》，秘书处编写的工作文件(A/CN.4/679)，2015 年 3 月 5 日。

¹²² 国际法委员会，第六十七届会议，2015 年 5 月 4 日至 6 月 5 日及 7 月 6 日至 8 月 7 日，日内瓦，同上引，第 8 和第 9 页，B(2)节，第 20 段。

¹²³ 国际法委员会，第六十七届会议，2015 年 5 月 4 日至 6 月 5 日及 7 月 6 日至 8 月 7 日，日内瓦，同上引，第 23 页，L(1)节，第 52 段。委员会文件提及第六委员会的两份会议记录：第六委员会 2006 年 11 月 3 日第 19 次会议审议国际法委员会第五十八届会议工作报告(续)的简要记录(A/C.6/61/SR.19)，2006 年 11 月 17 日，第 13 页，第 72 段；第六委员会 2007 年 11 月 2 日第 24 次会议审议国际法委员会第五十九届会议工作报告(续)的简要记录(A/C.6/62/SR.24)，2007 年 12 月 13 日，第 17 页，第 100 段。

七. 委员会关于所提议专题的工作可采取的形式

88. 鉴于委员会在该专题上的工作不具约束力，起草指南可能是较为合适的成果形式。然而，委员会亦可根据各国的期望，建议委员会认为更为适当的其他成果形式；同样，各国也可在第六委员会的辩论中决定采取其他形式。

八. 参考文献选编

A. Instruments juridiques internationaux

Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale du 21 décembre 1965.

Convention sur l'élimination et la répression du crime d'apartheid du 30 novembre 1973.

Pacte international relatif aux droits civils et politiques, 1966.

Pacte sur la sécurité, la stabilité et le développement dans la Région des Grands Lacs, Nairobi (Kenya), 15 décembre 2006.

Protocole relatif à la création du Conseil de paix et de sécurité de l'Union africaine, Durban, le 9 juillet 2002.

Charte des Nations Unies, San Francisco, 24 octobre 1945.

Acte constitutif de l'Union africaine, Lomé (Togo), le 11 juillet 2000.

B. Jurisprudence internationale

CIJ, *Activités armées sur le territoire du Congo (nouvelle requête : 2002)*, (République démocratique du Congo c. Rwanda), compétence et recevabilité, arrêt, C.I.J. Recueil 2006.

CIJ, *Activités armées sur le territoire du Congo*, (République démocratique du Congo c. Ouganda), arrêt, C.I.J. Recueil 2005.

CIJ, *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci*, (Nicaragua c. États-Unis d'Amérique), arrêt, fond, C.I.J. Recueil 1986.

CIJ, *Affaire de l'Anglo-Iranian Oil Co.* (Royaume-Uni c. Iran), arrêt, exception préliminaire, 22 juillet 1952, CIJ Recueil 1952.

CIJ, *Affaire de l'Interhandel* (Suisse c. États-Unis d'Amérique), arrêt, exceptions préliminaires, 21 mars 1959, CIJ Rec. 1959.

CIJ, *Affaire du droit de passage sur territoire indien* (Portugal c. Inde), arrêt, fond, 12 avril 1960.

CIJ, *Affaire Nottebohm* (Liechtenstein c. Guatemala), deuxième phase, arrêt, 6 avril 1955.

CIJ, *Affaire relative à certains emprunts norvégiens* (France c. Norvège), arrêt, 6 juillet 1957.

CIJ, *Applicabilité de la section 22 de l'article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations unies*, avis consultatif, CIJ Recueil 1989, 15 décembre 1989.

CIJ, *Certaines activités menées par le Nicaragua dans la région frontalière* (Costa Rica c. Nicaragua) et *Construction d'une route au Costa Rica le long du fleuve San Juan* (Nicaragua c. Costa Rica), arrêt, 16 décembre 2016, C.I.J. Recueil 2015.

CIJ, *Compétence en matière de pêcheries*, (Royaume-Uni c. Islande), compétence de la Cour, arrêt, C.I.J. Recueil 1973.

CIJ, *Détroit de Corfou*, (Royaume-Uni c. Albanie), arrêt, fond, 9 avril 1949, C.I.J. Recueil 1949.

CIJ, *Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie, avis consultatif*, *CIJ Recueil* 1950, 30 mars 1950, pp. 9–10.

CIJ, *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires*, avis consultatif, 8 juillet 1996.

CIJ, *Sahara occidental*, avis consultatif, 16 octobre 1975, *CIJ Rec.* 1975.

CPJI, *Décrets de nationalité promulgués en Tunisie et au Maroc*, Avis consultatif No 4, 7 février 1923, Série B.

CPJI, *Décrets de nationalité promulgués en Tunisie et au Maroc, avis consultatif 1923*, *C.P.J.I. Série B n° 4*.

C. Doctrine

A. ORFORD, « Muscular humanitarianism: reading the narratives of new interventionism », *E.J.I.L.*, 1999.

A. VERDROSS, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

B. CONFORTI, « Chapitre XXII : Le principe de non-intervention », in M. BEDJAOU, (dir.), *Droit international : bilan et perspectives*, t. 2, Paris, Pedone, 1991.

B. JOUZIER, « Déclin et persistance de la théorie du domaine réservé : le constat d'un rôle de "transition" du domaine réservé », in *Revue québécoise de droit international*, 2020, 33(2).

B. TCHIKAYA, *Le droit de l'Union africaine. Principes, institutions et jurisprudences*, Paris, LGDJ, Coll. « Droits africains », 2019.

Banque mondiale : « Conditionnalités de la Banque mondiale aux Philippines et en Indonésie », in B. DUTERME, (dir.), *Économies du Sud : toujours sous conditions néolibérales ?*, Éditions Syllepse, Coll. : Alternatives Sud, 2022.

BEN ACHOUR (R.), « Changements anticonstitutionnels en droit international », in *Recueil des cours de l'Académie de droit international de La Haye*, volume 379, Brill-Nijhoff, Leiden-Boston, 2016.

D. BROWN, « Use of Force against Terrorism after September 11th State Responsibility, Self-Defense and Other Responses », *Cardozo Journal of International & Comparative Law*, 2003–2004.

D. KRITSIOTIS, "Intervention and the Problematisation of Consent", in D. KRITSIOTIS, O. CORTEN, and G. H. FOX, (eds), *Armed Intervention and Consent*, Cambridge, Cambridge University Press, 2023.

D. W. BOWETT, and *alii*, *United Nations Forces. A legal Study of United Nations Practice*, London, Stevens & Sons, 1964, 579 p.

E. DAVID, « Portée et limite du principe de non-intervention », in *Revue belge de droit international*, 1990/2, Éditions Bruylant, Bruxelles.

E. HAMBRO, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

F. LAFOUASSE, « L'espionnage en droit international », in *Annuaire français de droit international*, vol. 47, 2001.

F. POLET, « Que devient la conditionnalité néolibérale ? », in B. DUTERME, (dir.), *Économies du Sud : toujours sous conditions néolibérales ?* Éditions Syllepse, Coll. : Alternatives Sud, 2022.

- G. ARANGIO-RUIZ, « Le domaine réservé. L'organisation internationale et le rapport entre droit international et droit interne », in *RCADI*, vol. 225, 1990, 9, 33.
- G. GIANCARLO, « Autodétermination des peuples, respect de la volonté populaire et charte africaine de la démocratie », dans R. BEN ACHOUR (dir. publ.), *Les changements anticonstitutionnels de gouvernement. Approches de droit constitutionnel et de droit international*, Colloque international organisé les 4 et 5 avril 2013 à Tunis, Les Cahiers de l'Institut Louis-Favoreu, no 3, Presses universitaires d'Aix-Marseille, 2014.
- G. GUILLAUME, « Article 2, §7 », in J.-P. COT, A. PELLET et M. FORTEAU, *La Charte des Nations Unies. Commentaire article par article*, 3^e éd., Paris, Economica, 2005, pp. 485–509.
- G. GUILLAUME, « Article 2, §7 », in J.-P. COT, A. PELLET et M. FORTEAU, *La Charte des Nations Unies. Commentaire article par article*, 2^e éd., Paris, Economica, 1991, pp. 141–160.
- G. H. FOX, “Invitations to Intervene after the Cold War: Towards a New Collective Model”.
- G. NOLTE, « Article 2, §7 », in S. BRUNO, D.-E. KHAN, G. NOLTE and A. PAULUS, *The Charter of the United Nations. A Commentary*, 4th ed., Oxford, OUP, 2024, pp. 421–455.
- G. TENEKIDES, « Les effets de la contrainte sur les traités à la lumière de la Convention de Vienne du 23 mai 1969 », in *Annuaire français de droit international*, 1974, vol. 20.
- H. KELSEN, *Peace Through Law*, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1944.
- J. BRUNNÉE & S. J. TOOPE, « The Use of Force: International Law After Iraq », *I.C.L.Q.*, 2004.
- J. CHEVALLIER, *L'État de droit*, 7^e éd., Paris, LGDJ, Coll. : Clefs, 2023.
- J. KAZADI MPIANA, « L'Union africaine face à la gestion des changements anticonstitutionnels de gouvernement », in *Revue québécoise de droit international*, 2012.
- J. KEUTCHEU, « L'”ingérence démocratique” en Afrique comme institution, dispositif et scène. *Études internationales*, 45(3), (2014), pp. 425–451. Voy. ég. *Rapport sur l'ingérence étrangère dans l'ensemble des processus démocratiques de l'Union européenne, y compris la désinformation*, 2023.
- J. MICHAEL GLENNON, « The Limitations of Traditional Rules and Institutions Relating to the Use of Force », in M. WELLER (ed.), *The Oxford Handbook on the Use of Force*, Oxford, O.U.P., 2015.
- J. MICHAEL GLENNON, « The New Interventionism. The Search for Just International Law », *Foreign Affairs*, 1999.
- J. NOËL, *Le principe de non-intervention : théorie et pratique dans les relations interaméricaines*, Bruxelles, Éditions de l'Université de Bruxelles – Éditions Émile Bruylant, 1981.
- J. STONE, “Legal problems of espionage in conditions of modern conflict”, in R. J. STANGER R. J., (s/d), *Essays on espionage and international law*, Ohio State University Press.
- K. BANÉLIER, « “Rien que la *lex lata*” ? Étude critique du Manuel de Tallinn 2.0 sur le droit international applicable aux cyber-opérations », in *Annuaire français de droit international*, vol. 63, 2017.
- K. BANÉLIER and Th. CHRISTAKIS, « *Volenti non fit injuria* ? Les effets du consentement à l'intervention militaire », *A.F.D.I.*, 2004.
- K. BANÉLIER-CHRISTAKI, *Military Interventions against ISIL in Iraq, Syria and Libya, and the Legal Basis of Consent*, Leiden Journal of International Law, 2016.
- L. DOSWALD-BECK, « The Legal Validity of Military Intervention by Invitation of the Government », *B.Y.B.I.L.*

- L. PREUSS, “Article 2, Paragraph 7 of the Charter of the United Nations and Matters of Domestic Jurisdiction”, in *Collected Courses of the Hague Academy of International Law*, 1949, vol. 74.
- L.-A. SICILIANOS, *L’ONU et la démocratisation de l’Etat*, Paris, Pedone, 2000.
- M. C. WOOD, « Towards New Circumstances in Which the Use of Force May Be Authorized? The Cases of Humanitarian Intervention, Counter-Terrorism and WMD », in N. BLOKKER & N. SCHRIJVER (eds.), *The Security Council and the Use of Force. Theory and Reality – A Need for Change?*, Leiden, Martinus Nijhoff, 2005.
- M. KAMTO, « Constitution et principe de l’autonomie constitutionnelle », in *Constitution et droit international*, Académie internationale de droit constitutionnel, *Recueil des cours*, n° 8, Tunis, CPU, 2000.
- M. SHAHABUDDEN, *Opinion individuelle jointe à l’arrêt en l’affaire CIJ, Applicabilité de la section 22 de l’article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations unies*, avis consultatif, *CIJ Recueil 1989*, 15 décembre 1989.
- Note du Secrétaire général sur la question relative aux *Mesures économiques utilisées pour exercer une pression politique et économique sur les pays en développement*, Résolution A/48/535, 25 octobre 1993.
- O. CORTEN et A. VERDEBOUT, « Les interventions militaires récentes en territoire étranger : vers une remise en cause du *jus contra bellum* ? », in *Annuaire français de droit international*, volume 60, 2014.
- O. CORTEN et P. KLEIN (dir.), *The Vienna Conventions on the Law of Treaties. A Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2011.
- O. CORTEN et P. KLEIN, (dir.), *Les conventions de Vienne sur le droit des traités*, Bruxelles, Bruylant, 2006.
- O. CORTEN et P. KLEIN, *Droit d’ingérence ou obligation de réaction ? - Les possibilités d’action visant à assurer le respect des droits de la personne face au principe de non-intervention*, 2^e éd., Bruxelles, Bruylant, 2004.
- O. CORTEN, “Intervention by Invitation: The Expanding Role of the UN Security Council”, pp. 101–178.
- O. CORTEN, *Le discours du droit international. Pour un positivisme critique*, Paris, Pedone, 2009.
- O. CORTEN, *Le droit contre la guerre*, 2^e éd., Paris, Pedone, 2014.
- P. PIERSON-MATHY, « L’action des Nations Unies contre l’apartheid », in *Revue belge de droit international*, 1970, vol. 1.
- P. WEIL, « Le droit international public en quête de son identité. Cours général de droit international public », in *RCADI*, tome 237 (1992-VI), Martinus Nijhoff Publishers, 1996.
- R. HIGGINS, *The Development of International Law through the Political Organs of the United Nations*, London, Oxford University Press for Royal Institute of International Affairs, 1963. pp. xvii+402 p.
- R. KOLB, « Du domaine réservé : réflexions sur la théorie de la compétence nationale », in *Revue générale de droit international public*, 2006, n° 3.
- R. MÜLLERSON, « Jus ad bellum: plus ça change (le monde), plus c’est la même chose (le droit) ? », *J.C.S.L.*, 2002.
- Réalités du droit international contemporain*, Actes de la septième rencontre de Reims sur « Le discours juridique sur la non-intervention et la pratique internationale », 2–3 juin 1986.
- S. DOUMBE-BILLE, « Chapitre 3 : L’union africaine : objectifs et principes », in A. ABDULQAWI YUSUF et FATSAH OUGUERGOUZ, *L’Union Africaine : cadre juridique et institutionnel. Manuel sur l’Organisation panafricaine*, Paris, Pedone, 2013.

Th. GARCIA et L. CHAN-TUNG, *La Convention de Vienne sur le droit des traités : bilan et perspectives 50 ans après son adoption*, Paris, Pedone, 2019.

W. MICHAEL DOYLE, « The New Interventionism », *Metaphilosophy*, 2001.

D. Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, *Supplément n° 2*, (1955–1959).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, *Supplément n° 3*, (1959–1966).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, (1945–1954).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, *Supplément n° 5*, (1970–1978).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, *Supplément n° 6* (1979–1984).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, *Supplément n° 4* (1966–1969).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1 (1945–1954); vol. 1, *Supplément n° 1*, (1954–1955).

E. Assemblée générale des Nations Unies

Résolution 1514 (XV), *Déclaration sur l'octroi de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux*, 14 décembre 1960.

Résolution 2131 (XX), *Déclaration sur l'inadmissibilité de l'intervention dans les affaires intérieures des États et la protection de leur indépendance et de leur souveraineté*, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, 21 décembre 1965.

Résolution 2225 (XXI), *Déclaration sur l'inadmissibilité de l'intervention dans les affaires intérieures des États*, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, 19 décembre 1966.

Résolution 2625, *Déclaration relative aux principes du droit international concernant les relations amicales et la coopération entre États*, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, le 24 octobre 1970.

Résolution 36/103, *Déclaration sur l'inadmissibilité de l'intervention et de l'ingérence dans les affaires intérieures des États*, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, le 09 décembre 1981.

Résolution 62/7 de l'Assemblée générale, 2007.

Résolution A/395 (V) du 2 décembre 1950.

Résolution A/511 (VI) du 12 janvier 1952.

Résolution A/RES/40/9 : *Appel solennel aux États en conflit à cesser sans délai les actions armées et à résoudre leurs différends par la voie des négociations et aux États Membres de l'Organisation des Nations Unies à s'engager à régler les situations de tension et de conflit et les différends existants par la voie politique, et à s'abstenir de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, et de toute intervention dans les affaires intérieures d'autres États*, 8 novembre 1985.

Résolution A/RES/53/70, *Les progrès de la téléinformatique dans le contexte de la sécurité internationale*.

Résolution A/RES/55/2 : *Déclaration du millénaire*, 8 septembre 2000 ; résolution A/RES/60/1, *Document final du Sommet mondial de 2005*, 16 septembre 2005.

Compte-rendu analytique de la 19^e séance du 3 novembre 2006 de la Sixième Commission de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le *Rapport de la Commission du droit international sur les travaux de sa cinquante-huitième session (suite)*, A/C.6/61/SR.19, 6 février 2007.

Compte rendu analytique de la 24^e séance du 2 novembre 2007 de la Sixième Commission de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le *Rapport de la Commission du droit international sur les travaux de sa cinquante-neuvième session (suite)*, A/C.6/62/SR.24, 14 février 2008.

Compte-rendu analytique de la 19^e séance du 3 novembre 2006 de la Sixième Commission de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le *Rapport de la Commission du droit international sur les travaux de sa cinquante-huitième session (suite)*, A/C.6/61/SR.19, 6 février 2007.

Compte rendu analytique de la 24^e séance du 2 novembre 2007 de la Sixième Commission de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le *Rapport de la Commission du droit international sur les travaux de sa cinquante-neuvième session (suite)*, A/C.6/62/SR.24, 14 février 2008.

F. Secrétaire général des Nations Unies

Rapport du Secrétaire général sur la mise en œuvre de la responsabilité de protéger, Résolution A/63/677, 12 janvier 2009, Soixante-troisième session de l'Assemblée générale des Nations Unies.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/65/154, 22 juillet 2010.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/66/152, 15 juillet 2011 ; et son additif A/66/152/Add.1, 16 septembre 2011.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/67/167, 23 juillet 2012.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/68/156, 16 juillet 2013, et son additif A/68/156/Add.1, 09 septembre 2013.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/69/112, 30 juin 2014, et son additif A/69/112/Add.1, 19 septembre 2014.

Rapport du Secrétaire général sur relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/70/172, 22 juillet 2015.

G. Commission du droit international

ACDI 2008, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/598 (Rapport préliminaire).

ACDI 2009, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/615 et Corr.1 (Deuxième rapport).

ACDI 2010, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/629 (Troisième rapport).

ACDI 2011, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/643 et Corr.1 (Quatrième rapport).

ACDI 2012, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/652 (Cinquième rapport).

ACDI 2013, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/662 (Sixième rapport).

ACDI 2014, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/668 et Corr.1 et Add.1 (Septième rapport).

ACDI, *Rapport de la Commission à l'Assemblée générale sur les travaux de sa soixante-huitième session*, A/CN.4/SER.A/2016/Add.1 (Part 2), 2016, Vol. II (2^e Partie), Ch. IV : Protection des personnes en cas de catastrophe.

ILC, *The work of the International Law Commission*, 10th ed., vol. I, 2023, p. 49.

Statut de la Commission du droit international, article 15 ; ILC, *The work of the International Law Commission*, 10th ed., vol. I, 2023.

H. Institut de droit international

Annexe au *Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des États* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

CDI, *Projet d'articles sur la responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite*, in *ACDI*, 2001, vol. II.

H. ROLIN, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des États* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

IDI, *La détermination du domaine réservé et ses effets*, Session d'Aix-en-Provence, 1954.

IDI, *La protection des droits de l'homme et le principe de non-intervention dans les affaires intérieures des États*, Huitième Commission, Session de Saint-Jacques-de-Compostelle 1989.

IDI, *Résolution sur Le principe de non-intervention dans les guerres civiles*, Huitième Commission, Session de Wiesbaden.

Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des États présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

I. Conférences des Nations Unies sur le droit des traités

Conférence des Nations Unies sur le droit des traités entre États et organisations internationales, Volume I, Vienne, 18 février–21 mars 1986, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.129/16, 1986 ; Conférence des Nations Unies sur le droit des traités entre États et organisations internationales, Volume II, Vienne, 18 février–21 mars 1986.

Conférence des Nations Unies sur le droit des traités, Deuxième Session, Vienne, 9 avril–22 mai 1969, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.39/11/Add.1, 1970.

Conférence des Nations Unies sur le droit des traités, Première Session, Vienne, 26 mars–24 mai 1968, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.39/11, 1969.

Conférence des Nations Unies sur le droit des traités, Première Session et Deuxième Session, Vienne, 26 mars-24 mai 1968 et 9 avril-22 mai 1969, *Documents officiels, Documents de la Conférence*, A/CONF.39/11/Add.2, 1971.

Documents officiels, Documents de la Conférence, A/CONF.129/16, Add.1, 1986.

J. Autres documents et rapports divers

Rapport de la Commission internationale de l'intervention et de la souveraineté des États sur la responsabilité de protéger, Décembre 2001.

Rapport de la Commission pour le développement progressif du droit international et sa codification, *Documents officiels de l'Assemblée générale*, deuxième session, Sixième Commission, Annexe 1.

Rapport du Groupe d'experts gouvernementaux chargé d'examiner les progrès de l'informatique et des télécommunications dans le contexte de la sécurité internationale, A/70/174, 22 juillet 2015.

Tallinn Manual 2.0 on the International Law Applicable to Cyber Operations, 2nd ed., Cambridge, Cambridge University Press, 2017.