

附件三

国际法中对世义务的识别和法律后果

浅田昌彦提议的新专题

一. 导言

1. 建议将“国际法中对世义务¹的识别和法律后果”这一专题列入国际法委员会(“委员会”)长期工作方案。
2. 随着国际社会其他方面的发展,出现了两种观念:一是不能通过国家间协定减损的基本价值观,二是整个国际社会的共同利益。为此,分别对一般国际法强制性规范(强行法)和对世义务进行了讨论,并作为国际法下的概念加以编纂。
3. 1969年《维也纳条约法公约》第53和第64条提到了一般国际法强制性规范(强行法)。这两项条款规定,与一般国际法强制性规范抵触的条约无效,与新出现的强制性规范抵触的任何现有条约即告终止。此外,委员会2001年“国家对国际不法行为的责任条款”(“国家责任条款”)虽然不是条约,但第41条涵盖了严重违反强制性规范所规定的义务的特定后果。委员会还在2022年通过了“关于一般国际法强制性规范(强行法)的识别和法律后果的结论草案”(“强制性规范结论草案”)。

¹ 在本提案中,除非另有说明,“对世义务”一词既涵盖严格意义上的对世义务,也涵盖对所有缔约国的义务。

4. 关于司法判例，在一些案件中作出了某项规则为强制性规范的裁决，包括国际法院(“法院”)的裁决。² 不过，宣布某一条约因与强制性规范抵触而无效的案件³ 寥寥无几。⁴

5. 相比之下，任何具有普遍性的条约都没有明确提及对世义务。然而，这一概念被纳入了其他文书，例如国家责任条款第 48 条第 1 款⁵ 和国际组织责任条款第 49 条第 1 和第 2 款。强制性规范结论草案的结论 17 第 1 段也明确提到这一概念。

6. 关于司法判例，一些判决和咨询意见认定某些义务具有对世性质，包括国际法院自 1970 年巴塞罗那电车公司案以来的判决和咨询意见。⁶

² 国际法院承认一项规则为国际法强制性规范案件包括：刚果境内的武装活动案(新申诉：2002 年)(刚果民主共和国诉卢旺达)，管辖权和可否受理，判决(刚果民主共和国诉卢旺达(新申诉)、管辖权和可否受理)(灭绝种族)，《2006 年国际法院案例汇编》，第 64 段；《防止及惩治灭绝种族罪公约》的适用案(波斯尼亚和黑塞哥维那诉塞尔维亚和黑山)，判决(波斯尼亚灭绝种族)(灭绝种族)，《2007 年国际法院案例汇编》，第 161 段；与起诉或引渡义务有关的问题案(比利时诉塞内加尔)，判决(比利时诉塞内加尔)(酷刑)，《2012 年国际法院案例汇编》，第 99 段；《防止及惩治灭绝种族罪公约》的适用案(克罗地亚诉塞尔维亚)，判决(克罗地亚灭绝种族)(灭绝种族)，《2015 年国际法院案例汇编》，第 87 段；以色列在包括东耶路撒冷在内的巴勒斯坦被占领土上的政策和做法产生的法律后果，咨询意见(巴勒斯坦被占领土)(外国占领情况下的自决权)，《2024 年国际法院案例汇编》，第 233 段。

在前南斯拉夫问题国际刑事法庭(ICTY)，ICTY (Trial Chamber), *Prosecutor v. Anto Furundzija*, Judgment (*Furundzija*) (Case No. IT-95-17/1-T) (torture), 10 December 1998, para. 153.

在欧洲法院(ECJ)，ECJ (Court of First Instance), *Yassin Abdullah Kadi v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Judgment (universal protection of human rights), 21 September 2005, para. 231.

在欧洲人权法院(ECtHR)，ECtHR, *Al-Adsani v. the United Kingdom*, Judgment (Application No. 35763/97) (torture), 21 November 2001, para. 61.

在美洲人权法院(IACtHR)，IACtHR, *Aloeboetoe et al. v. Suriname*, Reparations and Costs, Judgment (slavery), 10 September 1993, para. 57; *Gómez-Paquiyaury Brothers v. Peru*, Merits, Reparations and Costs, Judgment (extra-legal executions, torture, etc.), 8 July 2004, paras. 76, 112, 128; *Goiburú et al. v. Paraguay*, Merits, Reparations and Costs, Judgment (forced disappearance, torture, etc.), 22 September 2006, paras. 84, 93, 128, 131.

³ 有些案件的判决基于假设而认定条约无效。见 IACtHR, *Aloeboetoe et al. v. Suriname*, Reparations and Costs, para. 57。还有些案件中的无效主张是基于与强制性规范抵触而提出的。另见 Christian Tams, *Enforcing Obligations Erga Omnes in International Law* (CUP, 2005), pp. 142-143, n. 113.

⁴ 关于这种情况的可能原因，见 Erika de Wet, “Jus Cogens and Obligations Erga Omnes”, in Dinah Shelton (ed.), *The Oxford Handbook of International Human Rights Law* (OUP, 2013), p. 548.

⁵ 国家责任条款第 48 条第 1 款规定：“受害国以外的任何国家”有权在下列情况下对另一国援引责任：“(a) 被违反的义务是对包括该国在内的一国家集团承担的、为保护该集团的集体利益而确立的义务；或(b) 被违反的义务是对整个国际社会承担的义务”。

⁶ 巴塞罗那电车、电灯及电力有限公司案(比利时诉西班牙)(新申诉：1962 年)，判决(巴塞罗那电车公司)，《1970 年国际法院案例汇编》，第 33 段。除承认非受害国诉讼资格案件(见下文)外，国际法院承认一项规则为对世义务的案件(尽管是在附带意见中)包括：巴塞罗那电车公司案(侵略、灭绝种族、奴役和种族歧视)，《1970 年国际法院案例汇编》，第 33-34 段；东帝汶案(葡萄牙诉澳大利亚)，判决(东帝汶)(作为一项对世权利的自决权，尽管因适用货币黄金原则，管辖权被否认)，《1995 年国际法院案例汇编》，第 29 段；《防止及惩治灭绝种族罪公约》的适用案(波斯尼亚和黑塞哥维那诉塞尔维亚和黑山)，初步反对意见，判决(波斯尼亚灭绝种族，初步反对意见)(灭绝种族，作为对世权利和义务)，《1996 年国际法院案例汇编》，

7. 据指出, 承认受害国以外国家(“非受害国”)的诉讼资格是对世义务最重要的法律后果之一。事实上, 国际法院分别在 2012 年的比利时诉塞内加尔案和 2022 年的冈比亚诉缅甸(罗辛亚人)案中承认了非受害国的这种资格。⁷ 最近又有非受害国向国际法院提起诉讼, 指控违反了对世义务。⁸ 在其中一些案件中, 法

第 31 段; 刚果民主共和国诉卢旺达(新申诉), 管辖权和可否受理(灭绝种族, 作为对世权利和义务, 尽管因缺乏对管辖权的同意, 管辖权被否认), 《2006 年国际法院案例汇编》, 第 64 段; 克罗地亚灭绝种族案(灭绝种族), 《2015 年国际法院案例汇编》, 第 87 段。

在咨询程序中, 在巴勒斯坦被占领土修建隔离墙的法律后果, 咨询意见(隔离墙)(自决权和某些国际人道法义务), 《2004 年国际法院案例汇编》, 第 155-157 段; 1965 年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果, 咨询意见(查戈斯群岛)(自决权), 《2019 年国际法院案例汇编》, 第 180 段; 巴勒斯坦被占领土案(自决权、使用武力获取领土、某些国际人道法义务、某些国际人权法义务), 《2024 年国际法院案例汇编》, 第 96、232、274 段。

在前南问题国际法庭, ICTY (Trial Chamber), *Furundzija* (torture), para. 151; ICTY (Appeals Chamber), *Prosecutor v. Tihomir Blaskic*, Judgment on the Request of the Republic of Croatia for Review of the Decision of Trial Chamber II of 18 July 1997 (*Blaskic*) (Case No. IT-95-14-AR108bis) (co-operation and judicial assistance), 29 October 1997, para. 26。

在卢旺达问题国际刑事法庭(ICTR), ICTR (Trial Chamber I), *Prosecutor v. Ferdinand Nahimana, Hassan Ngeze and Jean Bosco Barayagwiza*, Decision on the Motion to Stay the Proceedings in the Trial of Ferdinand Nahimana (*Nahimana*) (Case No. ICTR-99-52-T) (cooperation and judicial assistance), 5 June 2003, para. 9; ICTR (Trial Chamber III), *Prosecutor v. Callixte Nzabonimana*, Decision on Defence Motion to Reconsider Prior Trial Chamber Decisions on France’s Cooperation with the Tribunal (*Nzabonimana*) (Case No. ICTR-98-44D-T) (cooperation and judicial assistance), 4 March 2010, para. 29。

在国际刑事法院, 国际刑事法院(上诉分庭), 约旦移交巴希尔案上诉, 判决(约旦移交)(案件编号 ICC-02/05-01/09 OA2)(防止、调查和惩治相关罪行的义务), 2019 年 5 月 6 日, 第 123 段。

在塞拉利昂特别法庭(SCSL), (Appeals Chamber), *Morris Kallon and Brima Bazzy Kamara* (Cases Nos. SCSL-2004-15-AR72(E) and SCSL-2004-16-AR72(E)), Decision on Challenge to Jurisdiction: Lomé Accord Amnesty (obligation to protect human dignity), 13 March 2004, para. 71。

在国际海洋法法庭(ITLOS), ITLOS (Seabed Disputes Chamber), *Responsibilities and obligations of States with respect to activities in the Area*, Advisory Opinion (*Activities in the Area*) (preservation of environment), ITLOS Reports 2011, para. 180。

在欧洲法院, ECJ (Grand Chamber), *Council of the European Union v. Front populaire pour la libération de la saquia-el-hamra et du rio de oro* (*Front Polisario*), Judgment (Case C-104/16 P) (self-determination as a right *erga omnes*), 21 December 2016, para. 88。

⁷ 比利时诉塞内加尔案(《禁止酷刑公约》第 6 条第 2 款和第 7 条第 1 款), 《2012 年国际法院案例汇编》, 第 68-70 段; 《防止及惩治灭绝种族罪公约》的适用案(冈比亚诉缅甸), 初步反对意见, 判决(罗兴亚人)(灭绝种族), 《2022 年国际法院案例汇编》, 第 108 段。2014 年南极捕鲸案的判决可被视为另一个例子。见下文。

⁸ 2023 年加拿大和荷兰诉叙利亚(叙利亚酷刑); 2023 年南非诉以色列(加沙); 2024 年尼加拉瓜诉德国。此外, 澳大利亚、加拿大、德国和荷兰已宣布打算就阿富汗涉嫌违反《消除对妇女一切形式歧视公约》的行为向国际法院提起诉讼。Kyra Wigard, “A Groundbreaking Move: Challenging Gender Persecution in Afghanistan at the ICJ”, *EJIL Talk!*, 30 September 2024。马绍尔群岛提起的核裁军义务案(由于不存在争端而被驳回)表面上可能与非受害国提起的案件类似。然而, 根据国家责任条款第 42 条(b)项(ii)目及其评注, 裁军条约下的裁军义务被归为相互依存的义务, 违反这些义务将使该条约的所有其他缔约国成为“受害国”(国家责任条款, 第 42 条, 评注, 第 13 段)。马绍尔群岛本身以受害国和非受害国的身份向国际法院提交了案件。核裁军义务案(马绍尔群岛诉联合王国), 马绍尔群岛的诉状, 2015 年 3 月 16 日, 第 103-110 段。

院初步承认了这一诉讼资格。⁹ 因此，从实际角度看，甚至可以说，相比强制性规范，更有必要澄清对世义务的概念和法律后果。

8. 尽管对世义务具有重要意义，但许多问题仍未得到解答，例如：哪些义务具有对世性质；识别的标准是什么；如何识别；这些义务与强制性规范有何关系；违反对世义务会产生什么法律后果；在国际法院的判例中，有时与对世义务一并提及的对世“权利”是什么？正如一些评论者所言，“对世效力的概念很神秘，但意义重大”。¹⁰

9. 即使存在这种不确定性，委员会、国际法院和其他国际司法和准司法机构以及广泛的学术文献仍对这一概念进行了大量讨论。因此，在这一领域澄清、编纂和逐渐发展国际法的工作不仅必要，委员会目前对其进行探讨的时机也已成熟。

10. 这一专题工作也将扩大和进一步发展委员会以前的工作，包括国家责任条款第 48 条和国际组织责任条款第 49 条，以及强制性规范结论草案的一些结论。

二. 可能需要处理的问题

11. 本专题中需要处理的具体问题可分为两类。首先是澄清对世义务的概念，包括识别对世义务的方法和标准；其次是违反此类义务的法律后果。

A. 澄清概念

12. 一个普遍共识是，对世义务(字面意思是对一切的义务)是“一国对整个国际社会承担的义务”，“鉴于所涉权利的重要性，可以认为对此类权利的保护关乎所有国家的法律利益”。¹¹ 然而，除上述表述外，这些义务的范围仍不确定。

(1) 与强制性规范的关系

13. 如前所述，对世义务概念的价值观和利益与强制性规范类似，但二者之间的关系并非始终明确。¹²

⁹ 《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》的适用案(加拿大和荷兰诉阿拉伯叙利亚共和国)，临时措施、命令(叙利亚酷刑)，《2023 年国际法院案例汇编》，第 48-51 段；《防止及惩治灭绝种族罪公约》在加沙地带的适用案(南非诉以色列)，临时措施、命令(2024 年 1 月 26 日)(加沙)，《2024 年国际法院案例汇编》，第 33-34 段。

¹⁰ Christian J. Tams and Alexandre Belle, “Erga Omnes Effects of Judicial Decisions: International Adjudication”, in *Max Planck Encyclopedias of International Law* (Oxford Public International Law, 2021), para. 1, available at <<https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law-mpeipro/e3733.013.3733/law-mpeipro-e3733?rskey=TsLXWO&result=4&prd=OPIL&print>>.

¹¹ 巴塞罗那电车公司案，《1970 年国际法院案例汇编》，第 33 段。另见，例如，比利时诉塞内加尔案，《2012 年国际法院案例汇编》，第 68 段；罗辛亚人案，初步反对意见，《2022 年国际法院案例汇编》，第 107 段；国家责任条款第 48 条第 1 款；强制性规范结论草案，结论 17 第 1 段。

¹² 例如见 de Wet, “*Jus Cogens and Obligations Erga Omnes*”, pp. 541-561; Maurizio Ragazzi, *The Concept of International Obligations Erga Omnes* (Clarendon Press, 1997), pp. 189-214.

14. 从国家责任条款第 40 条和第 41 条的起草历史中可以看出二者的密切关系。¹³ 这一历史表明, 1996 年一读通过的“国际罪行”最初被界定为违反“对于保护国际社会的根本利益至关重要的义务”¹⁴ 的行为, 受害国为“所有其他国家”¹⁵ (与对世义务相一致的概念), 但在 2000 年二读时, 这一概念被改为“严重违反对整个国际社会承担的义务”¹⁶ 的行为(与对世义务相同的概念), 最终, 2001 年在第 40 条和第 41 条中将其规定为严重违反依“强制性规范”承担的义务的行为。

15. 此外, 国家责任条款(第二部分, 第三章, 包括第 40 条和第 41 条)的评注指出:

“不论一般国际法的强制规范与对整个国际社会的义务是不是一个单一基本思想的不同方面, 至少在它们之间存在着相当大的重叠”¹⁷ (原文无着重标示)。

16. 然后, 评注指出:

“但至少重点不同。一般国际法强制规范强调一定数量的基本义务的范围和优先性, 而对整个国际社会的义务则主要强调所有国家在这些义务的遵守上均有法律利益”¹⁸ (原文无着重标示)。

17. 上述两段引文的表达虽然微妙, 但可被理解为是指强制性规范与对世义务仅为同一枚硬币的两面, 只不过没有明确这样说。¹⁹

18. 另一方面, 强制性规范结论草案在结论 17²⁰ 的评注中指出:

¹³ James Crawford, *The International Law Commission's Articles on State Responsibility: Introduction, Text and Commentaries* (CUP, 2002), pp. 35-38.

¹⁴ 国家责任条款(一读), 第 19 条第 2 款。

¹⁵ 国家责任条款(一读), 第 40 条第 3 款。另见第 53 条, 其中规定:

“一国的国际罪行引起每一其他国家的下列义务:

- (a) 不承认国际罪行所造成的状况为合法;
- (b) 不援助或协助实施了该罪行的国家维持所造成的状况;
- (c) 同其他国家合作履行(a)和(b)项下的义务; 并
- (d) 同其他国家合作实施旨在消除该罪行的后果的措施。”

¹⁶ “国家责任: 起草委员会二读暂时通过的条款草案”, 《2000 年国际法委员会年鉴》, 第二卷, 第 2 部分, 第 69 页, 第 41、第 42 条。

¹⁷ 国家责任条款, 第二部分, 第三章, 评注, 第 7 段。评注接着指出: “国际法院提出的对整个国际社会的义务的举例, 一般认为都是一般国际法强制规范产生的义务。同样, 本委员会在其后来成为 1969 年《维也纳公约》第 53 条的条文的评注中提出的强制规范的例子, 也是对整个国际社会的义务”。

¹⁸ 国家责任条款, 第二部分, 第三章, 评注, 第 7 段。

¹⁹ 然而, 在国家责任条款草案的辩论过程中, 委员会似乎达成了“普遍一致”, 认为强行法的范围比对世义务的范围要窄。《1998 年国际法委员会年鉴》, 第二卷, 第 2 部分, 第 76 页, 第 326 段。

²⁰ 结论 17 第 1 段规定: “一般国际法强制性规范(强行法)产生对国际社会整体承担的义务(普遍义务), 关乎所有国家的合法利益。”

“虽然所有一般国际法强制性规范(强行法)均产生普遍义务,但普遍认为,并非所有的普遍义务均源自一般国际法强制性规范(强行法)”。²¹

因此,这些评注承认存在非强制性规范的对世义务,并以与共同遗产制度相关的某些规则为例。²² 委员会国际法不成体系问题研究组的报告中也有相似的理解。²³

19. 学术文献中也存在类似的意见分歧,²⁴ 因此澄清这两个概念之间的关系很重要。

(2) 与相互依存义务的关系

20. 在国家责任条款中,第 42 条涉及“受害国”对违反一般义务的行为援引责任,第 48 条则涉及“非受害国”对违反“对世义务”的行为援引责任。但第 42 条和第 48 条规定的义务之间的关系并不总是很清楚,特别是第 42 条(b)项(ii)目²⁵规定的所谓相互依存义务与第 48 条第 1 款规定的对世义务之间的关系。

21. 其中一个难点在于,国家责任条款的评注列举了同一类义务作为这两项规定的例子。例如,评注中提到无核武器区条约中与第 42 条(b)项(ii)目²⁶ 和第 48 条

²¹ 强制性规范结论草案,结论 17,评注,第 3 段。

²² 同上,第 3 段。

²³ 《2006 年国际法委员会年鉴》,第二卷,第 2 部分,第 183 页,第 251(38)段。另见联合国文件 A/CN.4/L.682 和 Add.1,2006 年 4 月 13 日,第 404 段。

²⁴ Bruno Simma, “From Bilateralism to Community Interest in International Law”, *Recueil des Cours*, Vol. 250 (1994), p. 300, paras. 59-60 (“是否所有的对世义务都来自强行法规则?我认为未必。……然而,在实践中,很难想到一个对世义务不同时被视为源自强行法的例子……因此,强行法和对世义务是同一枚硬币的两面”); Antonio Cassese, “The Character of the Violated Obligation”, in James Crawford et al. (eds.), *The Law of International Responsibility* (OUP, 2010), p. 417 (“二者密不可分、相互重合:每一项强制性规范都产生对世义务,反之亦然,每一项真正的对世义务也都是在强制性规范中规定的”)。

另一方面,其他人则认为,可能有并非强制性规范的对世义务。例如见 Linos-Alexander Sicilianos, “The Classification of Obligations and the Multilateral Dimension of the Relations of International Responsibility”, *European Journal of International Law*, Vol. 13 No. 5 (2002), p. 1137 (“可能很难承认……所有对世义务都源于强行法规范。……对世义务和强制性规范产生的义务形成两个同心圆,第一个圆大于第二个圆。”); Santiago Villalpando, *L'émergence de la communauté internationale dans la responsabilité des Etats* (Presses universitaires de France, 2005), pp. 106-107 (“L'image désormais classique employée pour décrire la relation entre les obligations *erga omnes* et le *jus cogens* est celle de deux cercles concentriques: la catégorie des normes imposant des obligations *erga omnes* constituerait un ensemble plus grand qui contiendrait toutes les normes impératives mais ne se réduirait pas à elles.”); Yuji Iwasawa, *International Law* (in Japanese), 2nd ed. (University of Tokyo Press, 2023), p. 21. 在国际法学会框架内,加亚提出了一项规定,指出“虽然强制性规范总是设定对世义务,但这些义务不一定是强制性规范所确立的”(C 条)。国际法学会,《年鉴》,第 71 卷,第二部分(2005 年),第 84、86 页(C 条);同上,第 71 卷,第一部分(2005 年),第 192 页(提案 C)。另见 Paolo Picone, “The Distinction between *Jus Cogens* and Obligations *Erga Omnes*”, in Enzo Cannizzaro (ed.), *The Law of Treaties beyond the Vienna Convention* (OUP, 2011), pp. 414-416。

²⁵ 第 42 条(b)项(ii)目规定:“一国有权在下列情况下作为受害国援引另一国的责任如果被违反的义务是:……(b) 对包括该国在内的一国家集团或对整个国际社会承担的义务,而且对该义务的违反:……(ii) 具有如此性质以致会根本改变作为该义务当事相对方的所有其他国家在继续履行该义务上所处的地位”。

²⁶ 国家责任条款,第 42 条,评注,第 13 段。

第1款(a)项²⁷有关的义务。因此，一些评论者甚至认为，这些评注是不正确的，因为如上所述，第42条(b)项(ii)目和第48条第1款涉及不同类型的义务。²⁸另一些评论者则反驳说，裁军义务是相互依存义务的典型，也可归为对世义务。²⁹

22. 鉴于违反相互依存义务和对世义务的法律后果不同，³⁰必须澄清二者之间的关系。³¹

(3) 对世义务的识别

23. 以上是在概念层面对对世义务的范围和意义进行的比较抽象的讨论。从实际角度看，如果能具体识别哪些义务具有对世性质，可能就足够了。

24. 然而，除了国际法院在巴塞罗那电车公司案中的裁决外，虽然可在国家责任条款第48条第1款或强制性规范结论草案结论17第1段中找到对世义务的定义，但仅凭这些定义并不能具体得出哪些义务具有对世性质。

25. 如下文所述，违反对世义务的法律后果可能是广泛而深远的(或会导致任何国家³²均可提起公益诉讼或采取反措施)。如果不清楚哪些义务会产生这种法律后果，甚至可能破坏国际关系的稳定。

26. 因此，讨论识别对世义务的方法和标准十分必要，即要考虑哪些方面，以及依据何种标准来判断某一特定义务是否具有对世性质。

27. 一种方法是，可从国际法院和其他国际司法和准司法机构以及委员会提到的一系列此类义务的例子中提取共同点。³³但另一方面，很难列出任何试图详尽说明哪些义务具有对世性的清单。此种目录最终应基于国家实践并结合国际性法院和法庭的裁决来制定。

²⁷ 国家责任条款，第48条，评注，第7段。特别报告员(詹姆斯·克劳福德)关于相互依存义务和对世义务之间关系的最初想法见他的第三次报告。《2000年国际法委员会年鉴》，第二卷，第1部分，第34-35页，第106段，特别是脚注199(“1969年《维也纳公约》第六十条第二款(丙)项所界定的整体义务，是对所有缔约国承担的义务的一个亚类。在整体义务的情况下，任何违背义务的行为损害到所有其他缔约国的立场，每一缔约国都有理由被视为个别受害国。”)。

²⁸ Iwasawa, *International Law* (in Japanese), 2nd ed., pp. 19-20.

²⁹ 例如见 Masahiko Asada, “Legal Justification of UN and Non-UN Sanctions: Supremacy of UN Obligations and Countermeasures against Breaches of Interdependent or *Erga Omnes* Obligations”, in Chia-Jui Cheng (ed.), *New Trends in International Law: Festschrift in Honour of Judge Hisashi Owada* (Brill, 2024), pp. 88-89; Pierre d’Argent, “Obligations internationales”, *Recueil des Cours*, Vol. 417 (2021), pp. 85-87; Joost Pauwelyn, “A Typology of Multilateral Treaty Obligations: Are WTO Obligations Bilateral or Collective in Nature?”, *European Journal of International Law*, Vol. 14, No. 5 (2003), p. 923.

³⁰ 关于相互依存义务的第42条(b)项(ii)目规定了“受害国”援引责任的问题，关于对世义务的第48条规定了“受害国以外的国家”援引责任的问题，而第49条规定“受害国”可以采取反措施，这表明这两类义务及其被违反的法律后果是不同的。

³¹ 一般见 Priya Urs, “The Elusiveness of ‘Interdependent Obligations’ and the Invocation of Responsibility for Their Breach”, *British Yearbook of International Law*, forthcoming.

³² 如下文所述，不清楚是否每个国家都可以在对世义务被违反的情况下诉诸反措施。

³³ 还可能值得研究的是，识别严格意义上的对世义务和对所有缔约国的义务的标准和方法是否不同。

28. 有些义务已被国际法院和其他国际性法院和法庭识别为对世义务(例如, 禁止侵略、禁止灭绝种族、禁止奴役、禁止种族歧视、禁止酷刑、尊重自决权的义务、国际人道法和人权法下的某些义务³⁴, 以及一些相关的程序性义务³⁵)³⁶。然而, 仅列出这些义务可能会导致错误地认为不存在其他对世义务。相反, 将未得到充分承认的义务纳入清单, 也可能产生不利后果。提出识别对世义务的标准和方法, 比列出不完整的相关义务清单更为重要。

B. 澄清法律后果

29. 本专题要处理的第二类问题涉及违反对世义务的法律后果: 具体而言, 一国可对此类违反行为采取何种行动或措施。

30. 由于对世义务是对整个国际社会承担的义务, 其遵守关乎所有国家的法律利益, 因此逻辑上可以推出: 除不法行为国之外的所有国家均可处理违反此类义务的行为, 并援引该国的责任。³⁷

31. 因此, 问题在于任何其他国家可以采取哪些行动或措施, 以及采取的条件是什么。根据这一理论和国家实践, 这方面可考虑的行动和措施包括援引责任,³⁸ 例如通过司法程序援引责任, 以及对责任国采取反措施。³⁹

³⁴ 需要知道哪些具体义务属于这类义务。

³⁵ 在比利时诉塞内加尔案中, 国际法院认为《禁止酷刑公约》规定的对事实进行初步调查的义务(第 6 条第 2 款)和引渡或起诉的义务(第 7 条第 1 款)具有对所有缔约国承担的义务的性质。《2012 年国际法院案例汇编》, 第 69 段。

此外, 在布拉斯基奇案中, 前南问题国际法庭认为, 《前南问题国际法庭规约》第 29 条(在调查和起诉被告方面与法庭合作的义务)规定了对所有缔约国的义务。ICTY (Appeals Chamber), *Blaskic*, para. 26。

在恩扎博尼马纳案中, 卢旺达问题国际法庭在援引《卢旺达问题国际法庭规约》第 28 条(在调查和起诉被告方面与法庭合作的义务)时, 回顾了前南问题国际法庭在布拉斯基奇案中对《前南问题国际法庭规约》第 29 条作出的上述解释。参见 ICTR (Trial Chamber III), *Nzabonimana*, para. 29. Cf. ICTR (Trial Chamber I), *Nahimana*, para. 9 (尽管对对世义务这一概念的理解有所不同)。

此外, 国际刑事法院在约旦移交案中认为, 与法院合作的义务加强了其管辖范围内的“防止、调查和惩治犯罪的对世义务”。国际刑事法院(上诉分庭), 约旦移交案, 第 123 段。

³⁶ 考虑到国际法院 2013 年对南极捕鲸案的审理情况, 还可以说, 保护环境的某些义务可被视为具有对世性质。见国际法院, 逐字记录 CR 2013/13, 2013 年 7 月 3 日, 第 73 页(班达里法官); CR 2013/18, 2013 年 7 月 9 日, 第 28 页, 第 19 段(澳大利亚的 Burmester 先生), 第 33-34 页, 第 19-20 段(Boisson de Chazournes 女士)。

³⁷ 国家责任条款, 第 48 条第 1 款。

³⁸ 在国家责任条款中, “援引责任”一词是指采取措施, 如对另一国提出要求, 或向一国际性法院或法庭提起诉讼等。国家责任条款, 第 42 条, 评注, 第 2 段。

³⁹ 例如见 Tams, *Enforcing Obligations Erga Omnes in International Law*, pp. 5-12, 19; Yoshifumi Tanaka, “The Legal Consequences of Obligations *Erga Omnes* in International Law”, *Netherlands International Law Review*, Vol. 68, No. 1 (2021), pp. 16-28。

(1) 援引责任

(a) 诉讼资格

32. 在违反对世义务的情况下，首先要解决的问题是，是否任何国家都可以将案件提交诸如国际法院等主管国际性法院，作为援引违约国责任的一种手段。⁴⁰ 换言之，是否所有其他国家均具备诉讼资格，⁴¹ 可就违反对世义务的行为向法院提起诉讼，无论是否存在单独和特别的损害。

33. 虽然仍有观点认为应当对援引责任的权利和在国际法院的诉讼资格进行区分，从而意味着只有特别受影响的国家(即“受害国”)⁴² 才有资格提起诉讼，⁴³ 但这一点似乎已在实践中得到相反的澄清。至少就违反对所有缔约国承担的义务而言，在国际法下似乎允许公益诉讼，这得益于国际法院在 1966 年西南非洲各案(第二阶段)中⁴⁴ 拒绝承认国际法下的“民众诉讼”⁴⁵ 以来的发展，特别是国际

⁴⁰ 据说在首次从字面上提出对世义务概念的巴塞罗那电车公司案中，国际法院没有具体涉及诉讼资格问题。加沙案，临时措施，薛法官的声明，《2024 年国际法院案例汇编》，第 4 段。另见比利时诉塞内加尔案，薛法官的不同意见，《2012 年国际法院案例汇编》，第 15、16 段；关于就停止核军备竞赛和实行核裁军进行谈判的义务案(马绍尔群岛诉印度)，管辖权和可否受理，薛法官的声明，《2016 年国际法院案例汇编》，第 8 段；罗辛亚人案，初步反对意见，薛法官的不同意见，《2022 年国际法院案例汇编》，第 33 段。不过，见巴塞罗那电车公司案，《1970 年国际法院案例汇编》，第 91 段。

⁴¹ “诉讼资格”一词(standing, 有时称为“standing to sue”)是指一方当事人提出法律主张或寻求对某项义务或权利进行司法强制执行的权利。*Black's Law Dictionary*, 11th ed. (Thomson Reuters, 2019), p. 1695. 然而，该术语有时也被用来指作为申请人或答辩人出庭的一般能力。例如见联合国文件 A/CN.4/766, 2024 年 3 月 1 日，第 90、91、97、133、219 段。本提案采用该术语的前一种含义。关于诉讼资格的更广泛概念——涵盖司法程序和反措施，以及“权利”和“法律利益”之间的区别，见 Tams, *Enforcing Obligations Erga Omnes in International Law*, pp. 25-40.

⁴² 确切地说，考虑到违反相互依存义务的情况下受害国可能并未受到特别影响，“受害国”和“特别受影响国家”是否是同义词也许值得商榷。

⁴³ 缅甸在罗辛亚人案中的论点，初步反对意见，《2022 年国际法院案例汇编》，第 94 段。参见塞内加尔在比利时诉塞内加尔案中的论点，《2012 年国际法院案例汇编》，第 64 段。另见薛法官在若干案件中的不同意见或声明(例如，比利时诉塞内加尔案，薛法官的不同意见，《2012 年国际法院案例汇编》，第 17-18 段；罗辛亚人案，初步反对意见，薛法官的不同意见，《2022 年国际法院案例汇编》，第 38 段；叙利亚酷刑案，临时措施，薛法官的声明，《2023 年国际法院案例汇编》，第 5 段)。薛法官的不同意见包括这样一种论点，即允许对《酷刑公约》和《灭绝种族罪公约》的仲裁条款作出保留意味着违反对世义务不会产生普遍的诉讼资格(比利时诉塞内加尔案，薛法官的不同意见，《2012 年国际法院案例汇编》，第 22-23 段；罗辛亚人案，初步反对意见，薛法官的不同意见，《2022 年国际法院案例汇编》，第 29 段)。不过，法院在东帝汶案的判决中似乎已经论证了这一点。对于加沙案中的临时措施令，薛法官接受了非受害国的诉讼资格。加沙案，临时措施，薛法官的声明，《2024 年国际法院案例汇编》，第 4 段。与薛法官在比利时诉塞内加尔案中的论点相类似的论点，见比利时诉塞内加尔案，苏尔专案法官的不同意见，《2012 年国际法院案例汇编》，第 26-46 段。

⁴⁴ 西南非洲各案(埃塞俄比亚诉南非；利比里亚诉南非)，第二阶段，判决，《1966 年国际法院案例汇编》，第 88 段。

⁴⁵ 关于反对使用这一术语的批判性观点，见 Tams, *Enforcing Obligations Erga Omnes in International Law*, pp. 161-162; Giorgio Gaja, “The Protection of General Interests in the International Community”, *Recueil des Cours*, Vol. 364 (2012), pp. 110-112.

法院最近判例的发展。⁴⁶ 这些诉讼可被视为对国家责任条款第 48 条的适用，⁴⁷ 尽管国际法院未明确提及该条。⁴⁸ 还应指出的是，其他国际性法院和法庭也援引了违反对所有缔约国的义务的责任。⁴⁹

34. 一个相关问题是非受害国的诉讼资格与其将案件提交国际法院的管辖权基础之间的关系。由于管辖权问题先于可否受理问题出现，只有在特定案件中确认存在管辖权基础时，才会授予作为可受理问题的诉讼资格。因此，即使指控涉及违反对世义务的行为，国际法院也不能在缺乏管辖权基础的情况下采取行动。⁵⁰ 法院在 1995 年东帝汶案⁵¹、2006 年刚果民主共和国诉卢旺达(新申诉)案(管辖权和可否受理)⁵² 和 2024 年阿塞拜疆诉亚美尼亚案(初步反对意见)⁵³ 中证实了这一理解。

(b) 并行或相继诉讼及诉求范围

35. 假设非受害国有权根据国家责任条款第 48 条第 1 款向法院或其他司法机构提起诉讼，那么问题仍然是，应以哪些条件和程序来确定国家的诉讼资格，因为预计不止一个国家可向这些机构提起诉讼，无论是受害国还是非受害国。

36. 在这方面，有必要区分有受害国和没有受害国的情形。如果存在违反对世义务行为(如侵略)的受害国，问题将在于，即使受害国已明确表示不会援引不法行

⁴⁶ 见比利时诉塞内加尔案，《2012 年国际法院案例汇编》，第 68-70 段；罗辛亚人案，初步反对意见，《2022 年国际法院案例汇编》，第 108 段。在临时措施阶段，国际法院还在下列案件中承认了初步管辖权和诉讼资格：叙利亚酷刑案，《2023 年国际法院案例汇编》，第 48-51 段；加沙案，《2024 年国际法院案例汇编》，第 33-34 段。虽然国家责任条款没有明确涉及第 48 条中的诉讼资格问题，但国际法学会 2005 年题为“国际法中的对世义务”的决议(“国际法学会 2005 年决议”)在第 3 条中涉及了这一问题(“如果被指控违反对世义务的国家与义务对象国之间存在管辖权上的联系，则后者有资格就有关遵守该义务的争端向国际法院或其他国际司法机构提起诉讼”)。国际法学会，年鉴，第 71 卷，第二卷(2005 年)，第 286-289 页。

⁴⁷ 见 James Crawford, “Overview of Part Three of the Articles on State Responsibility”, in Crawford et al. (eds.), *The Law of International Responsibility*, p.934; 同上, “Responsibility for Breaches of Communitarian Norms: An Appraisal of Article 48 of the ILC Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts”, in Ulrich Fastenrath et al. (eds.), *From Bilateralism to Community Interest: Essays in Honour of Bruno Simma* (OUP, 2011), p. 227.

⁴⁸ 另一方面，国际海洋法法庭(海洋法法庭)在其关于区域内活动案的咨询意见中承认，《联合国海洋法公约》(《海洋法公约》)各缔约国可以根据保护公海和区域环境相关义务的对世性质提出赔偿要求，并在这方面明确提及国家责任条款第 48 条(第 180 段)。

⁴⁹ 例如见 UNCLOS Annex VII Arbitral Tribunal, *The Arctic Sunrise Arbitration (The Netherlands v. Russia)*, Award on the Merits (PCA Case No. 2014-02), 14 August 2015, paras. 157(iv), 180-186。荷兰的诉讼资格基于不同理由得到承认。

⁵⁰ 如果一国在涉嫌违反对世义务的案件中宣布或申请参加诉讼，而参加国对相关条约的仲裁条款提出了保留，可能会出现类似问题。见美国，参加诉讼声明，2022 年，第 9 段；美国，关于美国参加诉讼声明可受理性的意见，2023 年，第 22-28 段；根据《防止及惩治灭绝种族罪公约》提出的灭绝种族指控(乌克兰诉俄罗斯联邦)，参加诉讼声明的可受理性，命令，《2023 年国际法院案例汇编》，第 90-98 段。

⁵¹ 《1995 年国际法院案例汇编》，第 29 段。

⁵² 《2006 年国际法院案例汇编》，第 64、125 段。

⁵³ 《2024 年国际法院案例汇编》，第 41、48 段。

为国的责任⁵⁴ 或已通过放弃而丧失了援引责任的权利⁵⁵, 任何其他国家是否可以援引责任; 反之, 其他国家是否仅在受害国虽有权援引责任, 但由于管辖权或其他原因无法援引责任的情况下⁵⁶, 才能援引责任; 此外, 任何其他国家是否可在受害国援引责任(并从不行为国获得令人满意的补救或者未能获得所寻求的部分或全部补救⁵⁷)之后, 仍可援引责任。总的来说, 问题在于非受害国的权利是从属于还是独立于受害国的权利。⁵⁸

37. 在没有受害国的情况下, 将产生另一个问题, 即第二个国家是否可在第一个国家援引责任后进一步援引责任。⁵⁹ 加拿大和荷兰就叙利亚涉嫌违反《禁止酷刑公约》提出的联合申诉表明了这种可能性, 因为两国或可分别和相继提起而不是联合提起诉讼。⁶⁰ 在这种情况下, 当不同国家在相继提起的案件中寻求相同补救时, 可能会产生既判力原则是否适用的问题。⁶¹ 在存在受害国的情况下, 也可能出现这一问题。

38. 考虑援引责任的不同形式(即诉求的内容), 可能会带来进一步的复杂性。根据国家责任条款第 48 条第 2 款, 可能需要区分两个方面: 一是要求停止国际不法行为和保证不再发生, 二是要求履行赔偿义务。⁶² 例如, 以下问题可能会引起复杂情形: 如果第一个援引责任的国家只是要求停止不法行为,⁶³ 另一个国家是否可以随后要求以恢复原状作为一种赔偿形式?⁶⁴ 如果第一个国家只寻求停止不法行为和恢复原状, 另一国之后是否可以要求补偿? 等等。在存在受害国的情况下, 也可能出现这一问题。

⁵⁴ 在罗辛亚人案, 初步反对意见, 《国际法院 2022 年报告》第 105、113 段中, 对这一问题进行了一些相关讨论。另见同上, 克雷斯专案法官的声明, 第 26-30 段。

⁵⁵ 见国家责任条款, 第 45 条。

⁵⁶ 受害国对有关条约的仲裁条款作出保留时, 可能会出现这种情况。另一种相反的论点是, 如果受害国因对仲裁条款的保留而无权提起诉讼, “非受害国”也将被禁止向国际法院提起诉讼。见罗辛亚人案, 初步反对意见, 《2022 年国际法院案例汇编》, 第 99 段。类似论点见 Jan-Phillip Graf, “Erga Omnes Partes Standing and Procedural Issues in South Africa v. Israel”, *EJIL Talk!*, 1 February 2024。

⁵⁷ 既判力原则可能发挥作用, 即使当事方不同。

⁵⁸ 见 Priya Urs, “Obligations *Erga Omnes* and the Question of Standing before the International Court of Justice”, *Leiden Journal of International Law*, Vol. 34, No. 2 (2021), pp. 520-522。另见国际法学会, 《年鉴》, 第 71 卷, 第一部分(2005 年), 第 139 页和脚注 66。

⁵⁹ 薛法官在罗辛亚人案中提出了一个与争端裁决终局性有关的问题。罗辛亚人案, 初步反对意见, 薛法官的不同意见, 《2022 年国际法院案例汇编》, 第 11 段。

⁶⁰ 在西南非洲各案中, 法院将埃塞俄比亚和利比里亚分别提起的两项诉讼合并审理。西南非洲各案(埃塞俄比亚诉南非; 利比里亚诉南非), 初步反对意见, 判决, 《1962 年国际法院案例汇编》, 第 321 段。

⁶¹ 见边界和跨界武装行动案(尼加拉瓜诉洪都拉斯), 管辖权和可否受理, 判决, 《1988 年国际法院案例汇编》, 第 54 段; Niccolò Ridi, “Precarious Finality? Reflections on *Res Judicata* and the Question of the Delimitation of the Continental Shelf Case”, *Leiden Journal of International Law*, Vol. 31, No. 2 (2018), pp. 385-386; Urs, “Obligations *Erga Omnes* and the Question of Standing before the International Court of Justice”, p. 522。

⁶² 见国际法学会, 《年鉴》, 第 71 卷, 第一部分(2005 年), 第 139 页。

⁶³ 见国家责任条款, 第 48 条第 2 款(a)项。

⁶⁴ 见国家责任条款, 第 48 条第 2 款(b)项。

39. 更广泛而言，可能需要考虑国家责任条款第 48 条第 2 款(其中规定了非受害国提出要求的范围)现在是否反映了习惯国际法。⁶⁵ 还可能规定非受害国诉讼方应如何处理通过诉讼获得的任何补偿(例如，将其提供给受害国或被违反之义务的受益人)，第 48 条第 2 款或其评注对此没有明确规定。⁶⁶

(c) 第三方参加诉讼

40. 同样，⁶⁷ 违反对世义务还可能引发的问题是：第三方是否可以参加诉讼，以此作为根据国家责任条款第 48 条第 1 款援引责任的一种方式。⁶⁸ 在参加国际法院诉讼的两种方式中，这里讨论的是《国际法院规约》第六十二条⁶⁹：某一国家如认为“某案件之判决可影响属于该国具有法律性质之利益时”(原文无着重标示)，可向法院申请参加。因此，首先，⁷⁰ 第六十二条中的“具有法律性质之利益”是否包括所有国家在一项对世义务的遵守方面享有的“法律利益”，⁷¹ 将决定在违反此类义务的案件中是否允许第六十二条规定的参加。迄今为止，国际法院尚未澄清这一问题，也未在任何案件中批准这种参加。

41. 此外，学术界对这一问题的看法也存在分歧。⁷² 一些学者认为，“无论[国际法院]《规约》第六十二条要求的‘具有法律性质之利益’为何，都不能高于

⁶⁵ 第 48 条第 2 款(b)项的评注指出，该款涉及一项国际法逐渐发展的措施。国家责任条款，第 48 条，评注，第 12 段。在第 48 条第 2 款(a)项所列的两种要求中，国际法学会 2005 年决议只提到停止国际不法行为的要求(第 2 条(a)项)。

⁶⁶ 这一考虑类似于 2006 年外交保护条款第 19 条(c)项的规定。国际法院在对迪亚洛案作出判决(赔偿)时似乎考虑到这一规定。见艾哈迈德·萨迪奥·迪亚洛案(几内亚共和国诉刚果民主共和国)，赔偿，判决，《2012 年国际法院案例汇编》，第 57 段。

⁶⁷ 国际法学会 2005 年决议也在第 3 条和第 4 条中处理了这一问题以及诉讼资格问题。国际法学会，《年鉴》，第 71 卷，第二部分(2005 年)，第 288、289 页。有时也有观点认为，“第三方参加诉讼是[国家责任条款]第 48 条……的逻辑延伸”。Craig Eggett and Sarah Thin, “Third-Party Intervention before the International Court of Justice: A Tool for Litigation in the Public Interest?”, in Justine Bendel and Yusra Suedi (eds.), *Public Interest Litigation in International Law* (Routledge, 2024), p. 87.

⁶⁸ 以前根据《规约》第六十二条申请和允许参加诉讼的例子，见 Robert Kolb, *The International Court of Justice* (Hart, 2013), pp. 703-730; Alina Miron and Christine Chinkin, “Article 62”, in Andreas Zimmermann and Christian J. Tams (eds.), *The Statute of the International Court of Justice: A Commentary*, 3rd ed. (OUP, 2019), pp. 1691-1693.

⁶⁹ 迄今为止，法院根据第六十二条允许参加诉讼的案件只有三个：1990 年陆地、岛屿和海上边界争端案(萨尔瓦多/洪都拉斯：尼加拉瓜参加诉讼)、1999 年喀麦隆和尼日利亚间陆地和海洋疆界案(喀麦隆诉尼日利亚：赤道几内亚参加诉讼)、2011 年国家管辖豁免案(德国诉意大利：希腊参加诉讼)。在这些国家中，没有一个国家获许作为当事方参加诉讼。

⁷⁰ 这是允许第六十二条规定的参加诉讼的条件之一。另一个问题是，这种利益是否“可能受到案件判决影响”。见领土和海洋争端案(尼加拉瓜诉哥伦比亚)，哥斯达黎加提出的参加诉讼许可申请，判决，《2011 年国际法院案例汇编》，第 26、67 段。

⁷¹ 例如见比利时诉塞内加尔案，《2012 年国际法院案例汇编》，第 68 段(“这些义务可定义为‘对所有缔约国承担的义务’，即在任何一个特定案件中，对这些义务的遵守均关乎每个缔约国的利益”)；罗辛亚人案，初步反对意见，《2022 年国际法院案例汇编》，第 107 段。另见国家责任条款，第二部分，第三章，评注，第 7 段(“而对整个国际社会的义务则主要强调所有国家在这些义务的遵守上均有法律利益”)。

⁷² Benjamin Salas Kantor and Massimo Lando, “Intervention and Obligations *Erga Omnes* at the International Court of Justice”, NUS Centre for International Law, 20 April 2023.

作为向该法院提起诉讼之理由的利益”。⁷³ 另一些学者则反驳称，“并无明确依据可将关于起诉书可受理性的习惯要求与《国际法院规约》关于附带诉讼(如非当事方参加诉讼)可受理性的法定要求进行类比”。⁷⁴ 有必要澄清这一问题。⁷⁵

42. 在实践中，法院最近收到了几份要求根据《国际法院规约》第六十二条参加不同诉讼的申请。⁷⁶ 这些申请均基于各自案件中据称违反对所有缔约国的义务的行为。⁷⁷ 在这些申请中，可能需要区分作为当事方的参加和作为非当事方的参加。从援引责任的角度来看，根据第六十二条作为当事方的参加更具相关性。

(d) 向人权条约机构提出的国家间指控

43. 除法院和法庭外，各种人权条约也规定了国家间指控机制，以审查是否存在违反条约义务的情况，其中至少部分义务可能具有对世性。⁷⁸ 这里还需考虑“非受害国”将案件提交条约机构的可能性，类似于非受害国向国际法院提起诉讼的情况。

⁷³ Gaja, “The Protection of General Interests in the International Community”, p. 119; 巴勒斯坦，参加诉讼请求和参加诉讼声明，2024年，第25段；波兰，参加诉讼申请，2024年，第14段。另见 Dai Tamada, “War in Ukraine and the International Court of Justice: Provisional Measures and the Third-Party Right to Intervene in Proceedings”, *International Community Law Review*, Vol. 26, Nos. 1-2 (2024), pp. 55-56.

⁷⁴ Brian McGarry, “Mass Intervention?: The Joint Statement of 41 States on Ukraine v. Russia”, *EJIL Talk!*, 30 May 2022; 同上, “Obligations *Erga Omnes* (Partes) and the Participation of the Third States in Inter-State Litigation”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, Vol. 22, No. 2 (2023), pp. 282, 298-299. 另见 Matina Papadaki, “Substantive and Procedural Rules in International Adjudication: Exploring their Interaction in Intervention before the International Court of Justice”, in Hélène Ruiz Fabri (ed.), *International Law and Litigation: A Look into Procedure* (Nomos, 2019), pp. 61-63.

⁷⁵ 国际法学会 2005 年决议第 4 条规定：“国际法院或其他国际司法机构应给予作为对世义务对象的国家参加该法院或机构审理的、与该义务相关的诉讼的可能性。这种参加应有具体规则”。另见 Gaja, *The Protection of General Interests in the International Community*”, pp. 121-122.

⁷⁶ 2024 年 1 月，尼加拉瓜根据第六十二条提出了作为当事方参加加沙案件的请求。尼加拉瓜，参加诉讼申请，2024 年，第 21、22、25 段。尼加拉瓜指出，南非不是国际社会的唯一代表，其申请并不排除《灭绝种族罪公约》其他缔约方的参加。同上，第 17 段。然而，尼加拉瓜在 2025 年 4 月撤回了这一参加申请。国际法院，新闻稿，第 2025/15 号，2025 年 4 月 3 日。

2024 年 5 月，巴勒斯坦国根据第六十二条(可能作为非当事方)和第六十三条提出了参加加沙案件的请求，同时还提交了一份接受国际法院管辖权的声明。巴勒斯坦，参加诉讼请求和参加诉讼声明，2024 年，第 1-2 段、27-28 段。这是一种前所未有的情况，即特别受影响的国家(受害国)请求允许参加非受害国提起的诉讼。同上，第 31 段。

2024 年 7 月，波兰根据第六十二条(作为非当事方)和第六十三条提出了参加灭绝种族指控案的请求。波兰，参加诉讼申请，2024 年，第 45 段；同上，参加诉讼声明，2024 年，第 57 段。

2025 年 1 月，伯利兹根据第六十二条(作为非缔约国)和第六十三条提出了参加加沙案件的请求。伯利兹，参加诉讼请求和参加诉讼声明，2025 年，第 34-38、43、92 段。

⁷⁷ 尼加拉瓜，参加诉讼申请，第 18、21(d)段；巴勒斯坦，参加诉讼请求和参加诉讼声明，第 24-25 段；波兰，参加诉讼申请，第 16 段；伯利兹，参加诉讼申请和参加诉讼声明，第 34-38、92 段。

⁷⁸ 国际法院在巴塞罗那电车公司案中提出“关于人的基本权利的原则和规则”，作为产生对世义务的当代国际法的例子。《1970 年国际法院案例汇编》，第 34 段。另见国际法学会，“决议：保护人权和不干涉国家内政的原则”，圣雅克·德孔波斯特勒，1989 年，第 1 条。

44. 事实上，联合国人权条约下的国家间指控机制并未排除非受害国提出指控的可能性。⁷⁹ 然而，迄今为止尚无此类案例，部分原因在于国家间指控总体数量极少。⁸⁰

45. 在区域人权条约中，情况似乎有所不同。虽然数量有限，但可以找到一些与《欧洲人权公约》相关的非受害国提起国家间案件的实例。⁸¹ 在其他区域条约，包括《美洲人权公约》和《非洲人权和民族权宪章》方面，似乎没有类似案例。美洲人权法院的咨询程序有时被用作国家间指控的替代方案。但非受害国或无直接利益的国家并未启动过这些程序。

46. 与非受害国提交案件的问题完全不同，就国家间指控中涉及的对世义务所讨论的另一个问题是，所涉义务的对世性质能否压倒条约关系缺失的事实(这个问题与上文就缺乏管辖权基础所讨论的问题有些相似)。根据《消除一切形式种族歧视国际公约》设立的消除种族歧视委员会处理了这一问题。

47. 在巴勒斯坦向消除种族歧视委员会提交的针对以色列的国家间指控中，以色列主张，由于其曾反对巴勒斯坦加入该公约，以色列和巴勒斯坦在该公约框架内不存在条约关系。因此，以色列认为委员会缺乏管辖权。⁸² 对此，委员会确认，由于《公约》义务的非双务性及其核心条款的对世性，委员会有权审理这些指控。⁸³ 值得注意的是，联合国法律事务厅(法律厅)在回应消除种族歧视委员会的咨询请求时提出了不同看法。⁸⁴

48. 上述案件中出现的另一个问题是，所涉义务的对世性质能否作为扩大国家间指控管辖权时间范围的理由。消除种族歧视委员会认为，国家间机制并不限于发起国批准《公约》后发生的违约行为。⁸⁵ 另一方面，国际法院在另一案件中没

⁷⁹ 例如，见人权事务委员会第 31 号一般性意见，第 2 段。

⁸⁰ 一些联合国人权条约规定了“调查”程序，便于有关条约机构了解缔约国严重或有系统地违反《公约》的情况。虽然没有明确界定哪些实体有资格提交这类信息，但主要希望非政府组织提交。到目前为止，还没有一个缔约国提交过这类信息。

⁸¹ 最典型的这类例子可在 1960 年代对希腊和 1980 年代对土耳其提起的多项申诉中找到。欧洲人权委员会，委员会关于可否受理申诉的决定，第 3321/67 号(丹麦诉希腊)、第 3322/67 号(挪威诉希腊)、第 3323/67 号(瑞典诉希腊)、第 3344/67 号(荷兰诉希腊)申诉，1968 年 1 月 24 日，《欧洲人权公约年鉴》，第 11 卷(1968 年)，第 690 页；欧洲人权委员会，委员会关于可否受理申诉的决定，第 9940/82 号(法国诉土耳其)、第 9941/82 号(挪威诉土耳其)、第 9942/82 号(丹麦诉土耳其)、第 9943/82 号(瑞典诉土耳其)和第 9944/82 号(荷兰诉土耳其)申诉，1983 年 12 月 6 日，《欧洲人权公约年鉴》，第 26 卷(1983 年)，第 1 页。

其他案例未必是国家为维护集体利益而行使的真正例子。见 William A. Schabas, *The European Convention on Human Rights: A Commentary* (OUP, 2015), p. 725.

⁸² CERD/C/100/3(2019 年 12 月 12 日)，第 31 段。

⁸³ CERD/C/100/5(2019 年 12 月 12 日)，第 67 段。

⁸⁴ 法律厅指出，(无论《公约》核心条款的性质如何，)缺乏可通过单方面声明来表明的条约关系可能会妨碍《公约》规定的国家间指控机制的启动。“Transmission of the content of OLA Memorandum at the request of the Committee on the Elimination of Racial Discrimination”, Treaty Bodies Secretariat, 23 August 2019, para. 69.

⁸⁵ CERD/C/100/3, 第 14 段。

有接受援引消除种族歧视委员会上述结论的类似主张，指出国家间指控程序和国际法院的司法机制存在性质上的差异。⁸⁶

49. 其他可被视为规定了对世义务并为这些义务的法律后果提供启示的国际法领域⁸⁷可能包括环境法和世界贸易组织法。在这两个领域，有关条约均设有准司法机制来监督缔约国履行义务的情况。然而，从我们的角度来看，这两个领域似乎没有提供多少值得研究的案例。

(2) 反措施

50. 关于对世义务的法律后果的第二个问题是，若此种义务被违反，受害国以外的国家是否可以采取反措施，确保停止违反行为并对损害作出充分赔偿。这是一个通常称为第三方反措施的问题。⁸⁸

51. 这一极具争议性的问题在 2001 年国家责任条款中以模糊方式得到了“解决”。其中第 54 条规定：

“本章[反措施]不妨碍依第 48 条第 1 款有权援引另一国责任的任何国家，为了受害国或被违背之义务的受益人的利益对该另一国采取合法措施以确保其停止该违背义务行为和进行赔偿”(原文无着重标示)。

52. 该条的评注指出，“国际法方面为普遍或集体利益采取反措施的现状尚不确定”。⁸⁹ 正如其具体指出的，“目前似乎还没有明确承认国家有权如第 48 条提到的那样为集体利益采取反措施”。⁹⁰ 因此，“第二章包括一保留条款[即第 54 条]，对此立场予以保留并将这一问题的解决留待国际法的进一步发展”。⁹¹

53. 虽然相关的国家实践不断积累，但这一问题仍有争议。此外，其合法性问题日益带有政治色彩。因此，谨慎的做法是将这一问题排除在本专题范围之外。

(3) 其他法律后果

54. 强制性规范结论草案载有一些关于与强制性规范相抵触的国际法律行为法律后果的规定。⁹²

55. 由于“一般国际法强制性规范(强行法)产生对国际社会整体承担的义务(普遍义务)”(结论 17 第 1 段)，相关结论自然适用于本身是强制性规范的对世义务——

⁸⁶ 《消除一切形式种族歧视国际公约》的适用案(阿塞拜疆诉亚美尼亚)，初步反对意见，判决，《2024 年国际法院案例汇编》，第 53-54 段。

⁸⁷ 指设有某些国家间机制以援引违约国责任的领域。

⁸⁸ Martin Dawidowicz, *Third-Party Countermeasures in International Law* (CUP, 2017).

⁸⁹ 国家责任条款，第 54 条，评注，第 6 段。

⁹⁰ 同上，第 6 段。

⁹¹ 同上，第 6 段。出于同样的原因，国际法委员会 2011 年的国际组织责任条款草案也有类似的规定。国际组织责任条款，第 57 条，评注，第 2 段。

⁹² 其中包括以下方面的规定：与强制性规范抵触的条约(结论 10-12)、与强制性规范抵触的习惯国际法(结论 14)、与强制性规范抵触的国家单方面行为(结论 15)、与强制性规范抵触的国际组织决议(结论 16)、对反映强制性规范的条约规定的保留(结论 13)、强制性规范和解除不法性的情况(结论 18)、严重违反强制性规范的特殊后果(结论 19)。

这是由其强制性规范性质所决定的。因此，此处的问题是违反不具强制性规范性质的对世义务的法律后果。

56. 强制性规范结论草案中的大部分结论与强制性规范的位阶性质直接相关，而对世义务本身并不会因其是对世义务而产生类似的法律后果。

57. 不过，结论 19 中关于“严重违反一般国际法强制性规范(强行法)的特定后果”的规定，包括不承认非法状况及不提供援助或协助等，对于对世义务的潜在适用性值得探讨。⁹³ 结论 19 几乎逐字重述了国家责任条款关于严重违反强制性规范的特定后果的第 41 条——该条与前面讨论的对世义务密切相关。⁹⁴

58. 因此，有必要审议在“严重违反对世义务”的情况下是否会产生类似后果。这是一个国际法院和国际法委员会似有不同意见⁹⁵ 的问题，需加以澄清。国际法院最近关于巴勒斯坦被占领土的咨询意见以及个别法官的一些少数意见进一步证明了这一必要性。⁹⁶ 还应指出的是，上述后果与前面讨论的其他后果(其他国家可采取的行動和措施)有质的不同，因为它们涉及对其他国家施加的义务。

三. 与委员会以往工作的关系和其他机构审议此专题的情况

A. 与委员会以往工作的关系

59. 如上所述，“对世义务”这一专题与委员会以前的一些工作有关。特别是，它是国家责任条款一个重要部分的延伸，并对其中的未决问题加以澄清。

60. 对世义务与强制性规范密切相关。关于后者，委员会 2022 年通过了强制性规范结论草案。因此，将对世义务作为一个与强制性规范密切相关的概念开展工

⁹³ 这不一定排除讨论强制性规范结论草案中其他规定的可能性。也不妨讨论结论 13 和 18。见 d'Argent, “Obligations internationales”, p. 89; Pok Yin S. Chow, “On Obligations *Erga Omnes Partes*”, *Georgetown Journal of International Law*, Vol. 52, No. 2 (2021), p. 497.

⁹⁴ 见本提案第二.A.(1)节。国际法学会 2005 年决议也包含类似的规定。第 5 条第(b)款规定：“如果发生公认的严重违反对世义务的情况，则作为该义务对象的所有国家……(b) 均不得承认违反义务行为所造成的状况为合法”。

⁹⁵ 如下一个脚注所示，国际法院就违反对世义务的情况提到了类似后果。

⁹⁶ 在该咨询意见中，国际法院在指出“以色列违反的义务包括某些对世义务”后表示，所有国家均有义务不承认以色列在巴勒斯坦被占领土的非法存在所造成的状况为合法，也不为维持这种状况提供援助或协助。巴勒斯坦被占领土案，《2024 年国际法院案例汇编》，第 274、278-279 段。这些所述义务暗示了国家责任条款第 41 条的实际适用，该条规定了严重违反一般国际法强制性规范下义务的特定后果。特拉迪法官批评该意见是“基于对强制性规范和对世义务之间关系的完全误解”。特拉迪法官的声明，《2024 年国际法院案例汇编》，第 28-32 段，特别是第 30 段。另见戈麦斯-罗夫莱多法官的个别意见，《2024 年国际法院案例汇编》，第 22 段。

在隔离墙案和查戈斯案中，也可以看到类似的观点分歧。关于隔离墙案，见《2004 年国际法院案例汇编》，第 159 段(其中提到所有国家均有义务“不承认修建隔离墙造成的非法状况”，“不为维持修建隔离墙造成的状况提供援助或协助”)；希金斯法官的个别意见，第 37-38 段；科艾曼斯法官的个别意见，第 40-45 段。关于查戈斯案，见《2019 年国际法院案例汇编》，第 180、183(5)段(其中提到所有会员国均有义务“与联合国合作，完成毛里求斯的非殖民化”)；鲁滨逊法官的个别意见，第 89 段。参见坎萨多·特里达德法官的个别意见，第 200 段。另见联合国文件 A/RES/73/295, 2019 年 5 月 22 日，第 2(e)段。

作，将有助于委员会工作的连续性。此外，强制性规范结论草案及其起草过程在许多方面也可作为编写所提议专题成果文件的有益参考。⁹⁷

B. 其他机构审议此专题的情况

61. 关于对世义务的学术文献很多(见参考文献选编)，但其中最重要的是国际法学会的工作成果。国际法学会对“国际法中的对世义务和权利”专题的审议——其报告员是当时亦为委员会委员的吉奥尔吉奥·加亚——最终在2005年克拉科夫会议上通过了题为“国际法中的对世义务”的决议(“国际法学会2005年决议”)。

62. 该决议由六个条款组成，规定了定义(第1条)、违反行为和援引责任(第2条)、在国际法院或其他国际司法机构的诉讼资格(第3条)、参加国际法院或其他国际司法机构的诉讼(第4条)、停止违反行为、不承认违反行为造成的状况以及反措施(第5条)、不妨碍条款(第6条)。⁹⁸ 不仅是该决议本身，国际法学会通过决议前的讨论也很有启发性。

四. 国际法委员会挑选新专题的标准

63. 关于专题的挑选，委员会在1997年指出了委员会挑选专题的以下标准：

- “(a) 专题应反映出各国在逐渐发展和编纂国际法方面的需要；
- (b) 专题就国家实践而言处于高级阶段，有可能加以逐渐发展和编纂；
- (c) 专题对于逐渐发展和编纂而言是具体和可行的”。

此外还指出，在挑选新专题时，“委员会不应局限于传统的专题，也可以考虑反映出国际法的新发展动态和整个国际社会迫切关注事项的专题”⁹⁹ (这项建议在下文称为“(d)”)。

64. 所提议的“对世义务”专题符合所有上述标准(每句末尾的字母对应上述相关标准)，具体如下：

- 自1970年国际法院首次提出对世义务的概念以来，已经过去了半个世纪(甚至可以说，自1923年“温布尔登”号轮船案以来，已经过去了一个世纪)，在此期间，这一概念在国家实践、国际判例和学术文献中得到了广泛接受 = (b)；
- 提及对世义务(或与之相关的概念)的不仅限于国际法院，还包括各种国际司法和准司法机构，包括前南问题国际法庭(如富伦基亚案；布拉斯基奇案)、卢旺达问题国际法庭(如纳希马纳案；恩扎博尼马纳案)、国际刑事法院(如约旦移交案)、塞拉利昂问题刑事法庭(如卡伦和卡马拉案)、国际海洋法法庭(如“区域”内的活动案)、欧洲法院(如欧盟理事

⁹⁷ Dire Tladi, *The International Law Commission's Draft Conclusions on Peremptory Norms* (OUP, 2024).

⁹⁸ 国际法学会2005年决议。

⁹⁹ 《1997年国际法委员会年鉴》，第二卷，第2部分，第71-72页，第238段。

会诉波利萨里奥阵线案)、消除种族歧视委员会(如巴勒斯坦诉以色列案)、欧洲人权委员会(如奥地利诉意大利案; 丹麦诉希腊案; 挪威诉希腊案; 瑞典诉希腊案; 荷兰诉希腊案¹⁰⁰)和美洲人权委员会(尼加拉瓜诉哥斯达黎加案¹⁰¹) = (b);

- 非受害国在大约 10 年前即 2012 年开始在国际法院就违反对世义务问题提起诉讼, 但类似诉讼(的提起)一直在迅速增加, 今后很可能进一步增加, ¹⁰² 因此这方面的实践越来越多 = (b)和(d);
- 鉴于国际法院及其他国际司法和准司法机构迄今确定的具有对世性质的义务相对有限, 在提起诉讼之前, 无法确定任何国家是否可对据称违反特定义务的行为提起国际诉讼, 因此, 各国应有在这方面作出澄清的兴趣和需要 = (a);
- 强制性规范结论草案是委员会编写的, 就相近的对世义务概念编写一份类似文件应当充分具体和可行 = (c);
- 所提议的专题包含对委员会编写的国家责任条款中重大不确定性的澄清 = (a);
- 国际法学会通过了一项关于对世义务的决议 = (c); 以及
- 对世义务的概念和围绕这种义务的法律问题反映了国际法在保护整个国际社会的共同利益方面的较新发展, 特别是在国际法院的框架内 = (d)。

五. 所提议专题的范围

A. 对世义务的承担者和相应权利的持有者

65. 受对世义务约束的实体不一定限于国家; 也可对国家以外的主体施加对世义务。例如, 一个集体防御组织有可能违反禁止侵略的对世义务。

66. 然而, 为简单实用起见, 宜将审议范围限于涉及国家的情况。事实上, 委员会分别在不同文件中处理了国家和国际组织的国际责任专题。此外, 虽未明确说明, 但强制性规范结论草案在许多结论中主要考虑的是国家。¹⁰³ 国际法学会 2005 年决议为简单起见, 也将其范围限于国家承担的对世义务。¹⁰⁴

¹⁰⁰ 这些案件中并没有提到对世义务, 但提到了人权的“国际保护”或“集体保障”概念, 认为它们与这种义务有关。例如见欧洲人权委员会, 委员会关于第 788/60 号申诉(奥地利诉意大利)可否受理的决定, 1961 年 1 月 11 日, 《欧洲人权公约年鉴》, 第 4 卷(1961 年), 第 140、148、150 页。

¹⁰¹ 委员会没有直接提及对世义务, 但将《公约》制度称为“一个真正的区域公共秩序, 该秩序的维护符合每个缔约国的利益”(第 197 段)。

¹⁰² 2023 年, 国际法院院长多诺霍在联合国大会第六委员会上表示: “有关人员有时满怀热情, 有时又惴惴不安地指出, 以据称违反某些条约中对所有缔约国的义务为依据的诉讼资格, 将来可能使提交法院审理的案件范围扩大”。联合国文件 A/C.6/78/SR.26, 2023 年 10 月 25 日, 第 8 段。

¹⁰³ 见结论 17、18、19、21。

¹⁰⁴ 国际法学会 2005 年决议, 第 1 条。另见国际法学会, 《年鉴》, 第 71 卷, 第一部分(2005 年), 第 124 页。

67. 同样，与对世义务相对应的权利的持有者也不一定限于国家。尽管对世义务是对整个国际社会承担的义务，但并不存在名为“国际社会”的国际法律主体。基本上作为国际社会成员各个国家享有与对世义务相对应的权利。虽然国际社会也由国家以外的实体组成，但并非所有这些实体都有对违反对世义务行为作出反应的(程序性)权利。¹⁰⁵ 在这方面，为简单起见，也应将审议范围限于国家对违反对世义务行为作出反应的情况。¹⁰⁶

B. 对世义务和对所有缔约国的义务

68. 尽管我们在讨论相关义务时未作必要区分，但对世义务有两种类型：严格意义上的对世义务和对所有缔约国的义务。前者指的是对整个国际社会承担的义务，后者则指的是对一国家集团承担的、为保护该集团的集体利益(如某些多边条约所载的集体利益)而确立的义务。¹⁰⁷

69. 由于国际法院迄今的实践(判决)仅限于后者¹⁰⁸ (尽管在提起诉讼¹⁰⁹ 和咨询程序¹¹⁰ 方面有几个前者的例子)，将本专题的范围限于后一类义务也许不失为一种选择。

¹⁰⁵ 在“区域”内的活动中，海洋法法庭提到国际海底管理局是“区域”受到损害的情况下提出赔偿要求的可能主体之一。《2011年国际海洋法法庭案例汇编》，第179段。

¹⁰⁶ 强制性规范结论草案，结论17、19、21。国际法学会2005年决议，第1条。另见国际法学会，《年鉴》，第71卷，第一部分(2005年)，第124-127页。

¹⁰⁷ 见国家责任条款，第48条第1款(a)和(b)项。

¹⁰⁸ Phoebe Okowa, “Issues of Admissibility and the Law on International Responsibility”, in Malcolm D. Evans (ed.), *International Law*, 6th ed. (OUP, 2024), pp. 487-490. 国际法院在2012年比利时诉塞内加尔案中首次提出了“对所有缔约国的义务”概念，而在国际法委员会，特别报告员(加埃塔诺·阿兰焦-鲁伊斯)似乎在起草国家责任条款(一读)时就提出了这一概念。《1992年国际法委员会年鉴》，第二卷，第1部分，第34页，第92段；同上，第二卷，第2部分，第39页，第269段。参见前南问题国际法庭，布拉斯基奇案，第26段。

¹⁰⁹ 虽然国际法院确认了其根据《禁止酷刑公约》对比比利时诉塞内加尔案的管辖权，但申诉人(比利时)还请求法院宣布塞内加尔违反了按照习惯国际法以危害人类罪对哈布雷先生提起刑事诉讼的义务。然而，法院以不存在争端为由驳回了这一请求。《2012年国际法院案例汇编》，第53-55段。在东帝汶案中，葡萄牙声称澳大利亚没有遵守尊重东帝汶人民自决权的义务。然而，根据货币黄金原则，法院没有接受这一申诉。《1995年国际法院案例汇编》，第29段。马绍尔群岛对印度提起的核裁军义务案的依据是，印度违反了其根据习惯国际法承担的核裁军和停止核军备竞赛的义务。马绍尔群岛，申诉(马绍尔群岛诉印度)，2014年，第41、58-64段。但法院宣布不存在争端。《2016年国际法院案例汇编》，第56(1)段。冈比亚在罗辛亚人案的申诉中明确提到“《灭绝种族罪公约》下……对世义务和对所有缔约国的义务的性质”。冈比亚，申诉，2019年，第15段。法院根据《灭绝种族罪公约》第九条确认了其管辖权。《2022年国际法院案例汇编》，第115(5)段。尼加拉瓜针对德国的申诉不仅基于《灭绝种族罪公约》第九条，还基于根据《国际法院规约》第三十六条第二款接受法院管辖权的各项声明。尼加拉瓜指出，两国之间存在争端，不仅涉及对《灭绝种族罪公约》、1949年日内瓦四公约及其1977年附加议定书的解释和适用，还涉及“国际法的原则和习惯规则”，包括国际人道法和一般国际法强制性规范。尼加拉瓜，申诉，2024年，第31段。法院尚未就此案的管辖权和可否受理作出决定。

¹¹⁰ 见隔离墙案，《2004年国际法院案例汇编》，第155-157段；查戈斯案，《2019年国际法院案例汇编》，第180段；以及巴勒斯坦被占领土案，第96、232、274段。

70. 不过，这样做似乎并无充分理由，因为在所涉义务的基本“性质”方面，二者几乎没有区别¹¹¹（事实上，如果对所有缔约国的义务成为习惯国际法的一部分，则其有可能成为严格意义上的对世义务¹¹²，反过来，在起草区域公约时，前者也可能纳入后者¹¹³）；而且，涵盖这两种义务似乎也不会使委员会的工作复杂化。在一些案例(国家实践)中，申诉国也援引了被告国违反严格意义上的对世义务的责任。此外，将范围仅限于对所有缔约国的义务似乎是不彻底的做法。因此，宜在本专题中同时考虑严格意义上的对世义务和对所有缔约国的义务。¹¹⁴同时，必须认识到这两类义务具有不同特点。

C. 对世义务和对世权利

71. 在国际法院的判例中，除了提及对世“义务”外，有时还提及对世“权利”。例如，在东帝汶案中，法院将葡萄牙主张的人民自决权称为“对世权利”，¹¹⁵但没有进一步阐述这一概念。此外，在波斯尼亚灭绝种族案(初步反对意见)¹¹⁶和刚果民主共和国诉卢旺达案(新申诉)(管辖权和可理)¹¹⁷中使用了“对世权利和义务”一词。不过，在这个两个案件中，其确切含义均未得到明确阐述。因此，有观点认为，国际法院从未界定过“对世权利”的概念。¹¹⁸对所提议专题的审议除了对世“义务”外，是否还应包括对世“权利”，取决于前者的内容及其与后者的关系；这一问题将在上述要点得到澄清后再行决定。¹¹⁹

¹¹¹ 在巴塞罗那电车公司案的判决中，国际法院在提到对世义务后指出，“一些相应的保护权利已经成为一般国际法的一部分……；另一些则由具有普遍或准普遍性质的国际文书赋予”（原文无着重标示）。法院还在类似情况下提到《欧洲人权公约》。《1970年国际法院案例汇编》，第34、91段。关于区分对世义务和对所有缔约国的义务的论点，见 Sarah Thin, *Beyond Bilateralism: A Theory of State Responsibility for Breaches of Non-Bilateral Obligations* (Edward Elgar, 2024), pp. 119-120。

¹¹² 参见 d'Argent, “Obligations internationales”, p. 74。另见同上，p. 66。

¹¹³ Sicilianos, “The Classification of Obligations and the Multilateral Dimension of the Relations of International Responsibility”, p. 1136。

¹¹⁴ 国际法学会 2005 年决议的范围在审议初期本打算仅限于严格意义上的对世义务，后来根据各种评论意见予以扩展，将对所有缔约国的义务也包括在内(见国际法学会 2005 年决议第 1 条)。在最初阶段，报告员(加亚)表示，相关条约的特殊特点表明，最好将重点放在一般国际法下存在的、性质更为统一的一类对世义务上。国际法学会，《年鉴》，第 71 卷，第一部分(2005 年)，第 123 页。

¹¹⁵ 在东帝汶案中，法院指出：“葡萄牙声称人民自决权从《宪章》和联合国实践演变而来，具有对世性质，这种说法是无可非议的”，然后将其称为“对世权利”。《1995 年国际法院案例汇编》，第 29 段。

¹¹⁶ 《1996 年国际法院案例汇编》，第 31 段。

¹¹⁷ 《2006 年国际法院案例汇编》，第 64 段。

¹¹⁸ 国际法学会，《年鉴》，第 71 卷，第一部分(2005 年)，第 191 页。

¹¹⁹ 国际法学会 2005 年决议最初的标题是“国际法中的对世义务和权利”，但在收到各种评论意见后，删除了关于对世权利的规定，并最终从决议标题中删除了对此类权利的提及。

六. 工作成果可能采取的形式

72. 考虑到委员会以往与这一领域有关的工作，特别是在主题事项上与所提议专题最为相似的工作(即强制性规范结论草案)，此专题的成果文件似宜采用结论草案的形式。不过，随着专题工作的推进，可以重新讨论这一问题。

七. 结论

73. 所提议的专题“国际法中对世义务的识别和法律后果”是委员会以往工作的合理和必要延伸，包括 2001 年国家责任条款和 2022 年强制性规范结论草案。

74. 本专题将澄清在通过上述文件时尚属不明或因所涉专题的限制未详细阐述的内容。委员会应当开展此项工作，以弥补这些缺失。否则，关于国际责任和国际法渊源的一般专题仍将是完整的。¹²⁰

75. 此外，随着国际法院和其他国际司法和准司法机构中涉及对世义务的案件数量持续增加，国际社会似乎正在努力应对一些重大而具有挑战性的问题。其中包括如何在以下两方面之间取得平衡¹²¹：一是通过对世义务概念促进国际社会法治，二是确保在非受害国提起的诉讼日益增多的背景下保持国际关系的稳定性和可预测性。¹²² 本专题的成果文件将在这方面为各国提供实用指导和有益的澄清。

76. 因此，不仅有足够的实践来作出这种指导和澄清，各国对此也有迫切而具体的需要。本专题在各方面都符合委员会选择新专题的标准，包括专题应反映国际法的新发展这一要素。

77. 由于本专题是一般国际法的一个主题，并涉及国际法的诸多方面，委员会作为一个由来自不同区域、具有各种专门知识的 34 位国际法专家组成的机构，是处理这一专题的理想场所。

¹²⁰ 见联合国文件 [A/CN.4/679](#), 2015 年 3 月 5 日, 第 14 段。

¹²¹ 参见《2001 年国际法委员会年鉴》，第二卷，第 1 部分，第 11 页，第 42 段(克劳福德的第四次报告)。

¹²² 例如见罗辛亚人案，初步反对意见，薛法官的不同意见，《2022 年国际法院案例汇编》，第 39 段；叙利亚酷刑案，临时措施，薛法官的声明，《2023 年国际法院案例汇编》，第 5 段，其中提到了更多国家限制国际法院的管辖权或撤回对其管辖权的接受的风险，以及提起更多模糊和非实质性指控的风险。另见 Oscar Schachter, *International Law in Theory and Practice* (Nijhoff, 1991), p. 212。

参考文献选编

1. International Law Commission Documents

International Law Commission, Report on the Work of its Forty-Eighth Session, UN Doc. [A/51/10](#) (1996).

International Law Commission, Report on the Work of its Fiftieth Session, UN Doc. [A/53/10](#) (1998).

International Law Commission, Report on the Work of its Fifty-Third Session, UN Doc. [A/56/10](#) (2001).

International Law Commission, Report on the Work of its Sixty-Third Session, UN Doc. [A/66/10](#) (2011).

International Law Commission, Report on the Work of its Seventy-Third Session, UN Doc. [A/77/10](#) (2022).

Roberto Ago (Special Rapporteur for State Responsibility), Fifth Report on State Responsibility, UN Doc. [A/CN.4/291](#) and [Add.1](#) & 2 and [Corr.1](#) (22 March, 14 April and 4 May 1976).

Willem Riphagen (Special Rapporteur for State Responsibility), Fourth Report on the Content, Forms and Degrees of International Responsibility (Part 2 of the Draft Articles), UN Doc. [A/CN.4/366](#) and [Add.1](#) (14 and 15 April 1983).

Gaetano Arangio-Ruiz (Special Rapporteur for State Responsibility), Third Report on State Responsibility, UN Doc. [A/CN.4/440](#) and [Add.1](#) (19 July 1991).

Gaetano Arangio-Ruiz (Special Rapporteur for State Responsibility), Fourth Report on State Responsibility, UN Doc. [A/CN.4/444](#) and [Add.1-3](#) (12 and 25 May and 1 and 17 June 1992).

Gaetano Arangio-Ruiz (Special Rapporteur for State Responsibility), Fifth Report on State Responsibility, UN Doc. [A/CN.4/453](#) and [Add.1-3](#) (12 and 28 May and 8 and 24 June 1993).

Gaetano Arangio-Ruiz (Special Rapporteur for State Responsibility), Seventh Report on State Responsibility, UN Doc. [A/CN.4/469](#) and [Add.1-2](#) (9, 24 and 29 May 1995).

James Crawford (Special Rapporteur for State Responsibility), Third Report on State Responsibility, UN Doc. [A/CN.4/507](#) and [Add.1-4](#) (15 March, 15 June, 10 and 18 July and 4 August 2000).

James Crawford (Special Rapporteur for State Responsibility), Fourth Report on State Responsibility, UN Doc. [A/CN.4/517](#) and [Add.1](#) (2 and 3 April 2001).

Giorgio Gaja (Special Rapporteur for Responsibility of International Organizations), Sixth Report on Responsibility of International Organizations, UN Doc. [A/CN.4/597](#) (1 April 2008).

Dire D. Tladi (Special Rapporteur for Jus Cogens), Second Report on *Jus Cogens*, UN Doc. [A/CN.4/706](#) (14 March 2017).

Dire D. Tladi (Special Rapporteur for Jus Cogens), Third Report on *Jus Cogens*, UN Doc. [A/CN.4/714](#) (12 February 2018).

2. Jurisprudence

PCIJ/ICJ

The S.S. "Wimbledon", PCIJ, Series A, No. 1 (17 August 1923), p. 15.

South West Africa (Ethiopia v. South Africa; Liberia v. South Africa), Second Phase, Judgment, ICJ Reports 1966, p. 6.

Barcelona Traction, Light and Power Company, Limited (Belgium v. Spain) (New Application: 1962), Judgment, ICJ Reports 1970, p. 3.

East Timor (Portugal v. Australia), Judgment, ICJ Reports 1995, p. 90.

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro), Preliminary Objections, Judgment, ICJ Reports 1996, p. 595.

Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory, Advisory Opinion, ICJ Reports 2004, p. 136.

Armed Activities on the Territory of the Congo (New Application: 2002) (Democratic Republic of the Congo v. Rwanda), Jurisdiction and Admissibility, Judgment, ICJ Reports 2006, p. 6.

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosnia and Herzegovina v. Serbia and Montenegro), Judgment, ICJ Reports 2007, p. 43.

Questions relating to the Obligation to Prosecute or Extradite (Belgium v. Senegal), Judgment, ICJ Reports 2012, p. 422.

Whaling in the Antarctic (Australia v. Japan: New Zealand intervening), Judgment, ICJ Reports 2014, p. 226.

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Croatia v. Serbia), Judgment, ICJ Reports 2015, p. 3.

Obligations concerning Negotiations relating to Cessation of the Nuclear Arms Race and to Nuclear Disarmament (Marshall Islands v. India), Jurisdiction and Admissibility, Judgment, ICJ Reports 2016, p. 255.

Obligations concerning Negotiations relating to Cessation of the Nuclear Arms Race and to Nuclear Disarmament (Marshall Islands v. Pakistan), Jurisdiction and Admissibility, Judgment, ICJ Reports 2016, p. 552.

Obligations concerning Negotiations relating to Cessation of the Nuclear Arms Race and to Nuclear Disarmament (Marshall Islands v. United Kingdom), Preliminary Objections, Judgment, ICJ Reports 2016, p. 833.

Legal Consequences of the Separation of the Chagos Archipelago from Mauritius in 1965, Advisory Opinion, ICJ Reports 2019, p. 95.

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (The Gambia v. Myanmar), Preliminary Objections, Judgment, ICJ Reports 2022, p. 477.

Application of the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (Canada and the Netherlands v. Syrian Arab Republic), Provisional Measures, Order, 16 November 2023, ICJ Reports 2023.

Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel), Provisional Measures, Order, 26 January 2024, 28 March 2024, 24 May 2024, ICJ Reports 2024.

Alleged Breaches of Certain International Obligations in respect of the Occupied Palestinian Territory (Nicaragua v. Germany), Application, 1 March 2024.

Legal Consequences Arising from the Policies and Practices of Israel in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, Advisory Opinion, 19 July 2024, ICJ Reports 2024.

Application of the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (Azerbaijan v. Armenia), Preliminary Objections, Judgment, 12 November 2024, ICJ Reports 2024.

ITLOS

Responsibilities and obligations of States with respect to activities in the Area, Advisory Opinion, ITLOS Reports 2011, p. 10.

Arbital Tribunals Constituted under Annex VII to the UNCLOS.

The Arctic Sunrise Arbitration (The Netherlands v. Russia), PCA Case No. 2014-02, Award on the Merits, 14 August 2015.

ICTY

ICTY (Appels Chamber), *Prosecutor v. Tihomir Blaskic*, Case No. IT-95-14-AR108bis, Judgment on the Request of the Republic of Croatia for Review of the Decision of Trial Chamber II of 18 July 1997, 29 October 1997.

ICTY (Trial Chamber), *Prosecutor v. Anto Furundzija*, Case No. IT-95-17/1-T, Judgment, 10 December 1998.

ICTR

ICTR (Trial Chamber I), *Prosecutor v. Ferdinand Nahimana, Hassan Ngeze and Jean Bosco Barayagwiza*, Case No. ICTR-99-52-T, Decision on the Motion to Stay the Proceedings in the Trial of Ferdinand Nahimana, 5 June 2003.

ICTR (Trial Chamber III), *Prosecutor v. Callixte Nzabonimana*, Case No. ICTR-98-44D-T, Decision on Defence Motion to Reconsider Prior Trial Chamber Decisions on France's Cooperation with the Tribunal, 4 March 2010.

ICC

ICC (Appeals Chamber), *Jordan Referral re Al-Bashir Appeal*, Case No. ICC-02/05-01/09 OA2, Judgment, 6 May 2019.

SCSL

SCSL (Appeals Chamber), *Morris Kallon and Brima Bazzy Kamara*, Cases Nos. SCSL-2004-15-AR72(E) and SCSL-2004-16-AR72(E), Decision on Challenge to Jurisdiction: Lomé Accord Amnesty, 13 March 2004.

ECJ

Court of Justice of the European Union (Grand Chamber), *Council of the European Union v. Front populaire pour la libération de la saquia-el-hamra et du rio de oro (Front Polisario)*, Case C-104/16 P, Judgment, 21 December 2016.

ECHR

Decision of the Commission as to the Admissibility of Application No. 788/60 lodged by *the Government of the Federal Republic of Austria against the Government of the Republic of Italy*, 11 January 1961.

Decision of the Commission as to the Admissibility of Application No. 3321/67 by *the Government of Denmark against the Government of Greece*, Application No. 3322/67 by *the Government of Norway against the Government of Greece*, Application No. 3323/67 by *the Government of Sweden against the Government of Greece*, and Application No. 3344/67 by *the Government of the Netherlands against the Government of Greece*, 24 January 1968.

Decision of the Commission as to the Admissibility of Application No. 9940/82 (*France v. Turkey*), Application No. 9941/82 (*Norway v. Turkey*), Application No. 9942/82 (*Denmark v. Turkey*), Application No. 9943/82 (*Sweden v. Turkey*), and Application No. 9944/82 (*The Netherlands v. Turkey*), 6 December 1983.

IACHR

Inter-American Commission on Human Rights, *Nicaragua v. Costa Rica*, Report No. 11/07, Interstate Case 01/06, 8 March 2007.

IACtHR

Inter-American Court of Human Rights, *Juridical Condition and Rights of Undocumented Migrants*, Advisory Opinion requested by the United Mexican States, OC-18/03, 17 September 2003.

Inter-American Court of Human Rights, *The Obligations in Matters of Human Rights of a State that Has Denounced the American Convention on Human Rights and the Charter of the Organization of American States*, Advisory Opinion requested by Colombia, OC-26/20, 9 November 2020.

CERD

Admissibility of the Inter-State Communication submitted by *Qatar against the United Arab Emirates*, UN Doc. [CERD/C/99/4](#) (27 August 2019).

Inter-State Communication submitted by *the State of Palestine against Israel*, Preliminary Procedural Issues and Referral to the Committee, UN Doc. [CERD/C/100/3](#) (12 December 2019).

Inter-State Communication submitted by *the State of Palestine against Israel*, Decision on Jurisdiction, UN Doc. [CERD/C/100/5](#) (12 December 2019).

3. Literature

(1) Books

Ahmadov, Farid, *The Right of Actio Popularis before International Courts and Tribunals*, Brill, 2018.

萬歳寛之 [Banzai, Hiroyuki], 『国際違法行為責任の研究』 [*Study on the Responsibility for Internationally Wrongful Acts*], 成文堂 [Seibun-do], 2015.

Bendel, Justine; Suedi, Yusra (eds.), *Public Interest Litigation in International Law*, Routledge, 2024.

Bogdanova, Iryna, *Unilateral Sanctions in International Law and the Enforcement of Human Rights: The Impact of the Principle of Common Concern of Humankind*, Brill, 2022.

Cançado Trindade, Antônio Augusto, *International Law for Humankind: Towards a New Jus Gentium*, 3rd ed., Brill, 2020.

Cannizzaro, Enzo (ed.), *The Law of Treaties Beyond the Vienna Convention*, OUP, 2011.

Crawford, James, *The International Law Commission's Articles on State Responsibility: Introduction, Text and Commentaries*, CUP, 2002.

Crawford, James, *State Responsibility: The General Part*, CUP, 2013.

Crawford, James; Pellet, Alain; Olleson, Simon (eds.), *The Law of International Responsibility*, OUP, 2010.

Dawidowicz, Martin, *Third-Party Countermeasures in International Law*, CUP, 2017.

de Feyter, Koen, *Globalization and Common Responsibilities of States*, Ashgate, 2013.

de Hoogh, André, *Obligations Erga Omnes and International Crimes: A Theoretical Inquiry into the Implementation and Enforcement of the International Responsibility of States*, Kluwer, 1996.

Dias, Talita, *Countermeasures in International Law and Their Role in Cyberspace*, Research Paper, Chatham House, May 2024.

Katselli Proukaki, Elena, *The Problem of Enforcement in International Law: Countermeasures, the Non-injured State and the Idea of International Community*, Routledge, 2011.

Malekian, Farhad; Nordlöf, Kerstin, *Prohibition of Sexual Exploitation of Children Constituting Obligation Erga Omnes*, Cambridge Scholars Publishing, 2013.

Matsushita, Mitsuo; Schoenbaum, Thomas J.; Mavroidis, Petros C., *The World Trade Organization: Law, Practice, and Policy*, 2nd ed., OUP, 2006.

Orakhelashvili, Alexander, *Peremptory Norms in International Law*, OUP, 2008.

- Picone, Paolo, *Obblighi reciproci ed obblighi erga omnes degli Stati nel campo della protezione internazionale dell'ambiente marino dall'inquinamento*, A. Giuffrè, 1983.
- Picone, Paolo, *Obblighi "erga omnes" e uso della forza*, Editoriale Scientifica, 2017.
- Ragazzi, Maurizio (ed.), *International Responsibility Today: Essays in Memory of Oscar Schachter*, Nijhoff, 2005.
- Ragazzi, Maurizio, *The Concept of International Obligations Erga Omnes*, Clarendon, 1997.
- Ronzitti, Natalino (ed.), *Coercive Diplomacy, Sanctions and International Law*, Brill, 2016.
- Subedi, Surya P. (ed.), *Unilateral Sanctions in International Law*, Hart, 2021.
- Tams, Christian J., *Enforcing Obligations Erga Omnes in International Law*, CUP, 2005.
- Thin, Sarah, *Beyond Bilateralism: A Theory of State Responsibility for Breaches of Non-Bilateral Obligations*, Edward Elgar, 2024.
- Thirlway, Hugh W. A., *The Sources of International Law*, 2nd ed., OUP, 2019.
- Tladi, Dire (ed.), *Peremptory Norms of General International Law (Jus Cogens): Disquisitions and Disputations*, Brill, 2021.
- Tladi, Dire, *The International Law Commission's Draft Conclusions on Peremptory Norms*, OUP, 2024.
- Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order: Jus Cogens and Obligations Erga Omnes*, Nijhoff, 2006.
- Villalpando, Santiago, *L'émergence de la communauté internationale dans la responsabilité des États*, Graduate Institute Publications, 2005.
- Voeffray, François, *L'actio popularis ou la défense de l'intérêt collectif devant les juridictions internationales*, Presses universitaires de France, 2004.
- 王秀梅 [Wang, Xiumei], 《国家对国际社会整体的义务》 [The Obligations Erga Omnes of States in International Law], 法律出版社 [Law Press], 2009.
- Westra, Laura, *Ecoviolence and the Law: Supranational Normative Foundations of Ecocrime*, Transnational Publishers, 2004.

(2) Book Chapters

- Asada, Masahiko, "Legal Justification of UN and Non-UN Sanctions: Supremacy of UN Obligations and Countermeasures against Breaches of Interdependent or *Erga Omnes* Obligations", in Cheng, Chia-Jui (ed.), *New Trends in International Law: Festschrift in Honour of Judge Hisashi Owada*, Brill, 2024, pp. 64–95.
- Aust, Anthony, "Special regimes", in Aust, Anthony, *Handbook of International Law*, 2nd ed., CUP, 2010, pp. 327–343.
- Bendel, Justine; Suedi, Yusra, "State-to-State Procedures before Environmental Compliance Committees: Still Alive?", in Voigt, Christina; Foster, Caroline (eds.), *International Courts versus Non-Compliance Mechanisms: Comparative Advantages in Strengthening Treaty Implementation*, CUP, 2024, pp. 121–144.
- Cassese, Antonio, "The Character of the Violated Obligation", in Crawford, James, et al. (eds.), *The Law of International Responsibility*, OUP, 2010, pp. 415–420.
- Christakis, Thodore, "L'obligation de non-reconnaissance des situations créées par le recours illicite la force ou d'autres actes enfreignant des règles fondamentales", in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 127–166.
- Ciobanu, Dan, "Litispence between the International Court of Justice and the Political Organs of the United Nations", in Gross, Leo; Jessup, Philip Caryl; Hambro, Edvard (eds.), *The Future of the International Court of Justice*, Vol. I, Oceana, 1976, pp. 209–275.

Crawford, James, “The Standing of States: A Critique of Article 40 of the ILC’s Draft Articles on State Responsibility”, in Andenas, Mads (ed.), *Judicial Review in International Perspective: Liber Amicorum in Honour of Lord Slynn of Hadley*, Kluwer, 2000, pp. 23–43.

Crawford, James, “Responsibility for Breaches of Communitarian Norms: An Appraisal of Article 48 of the ILC Articles on Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts”, in Fastenrath, Ulrich; Simma, Bruno (eds.), *From Bilateralism to Community Interest: Essays in Honour of Bruno Simma*, OUP, 2011, pp. 224–240.

Czapliński, Władysław, “*Jus Cogens* and the Law of Treaties”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 83–97.

Czapliński, Władysław, “*Jus Cogens*, Obligations *Erga Omnes* and International Criminal Responsibility”, in Doria, José; Gasser, Hans-Peter; Bassiouni, M. Cherif (eds.), *The Legal Regime of the International Criminal Court*, Nijhoff, 2009, pp. 401–420.

d’Argent, Pierre, “Conclusions générales: «Le droit à la vie en tant que *jus cogens* donnant naissance à des obligations *erga omnes*? »”, in Tomuschat, Christian; Lagrange, Evelyne; Oeter, Stefan (eds.), *The Right to Life*, Nijhoff, 2010, pp. 403–414.

de Wet, Erika, “*Jus Cogens* and Obligations *Erga Omnes*”, in Shelton, Dinah (ed.), *The Oxford Handbook of International Human Rights Law*, OUP, 2013, pp. 541–561.

Dominicé, Christian, “A la recherche des droits *erga omnes*”, in Salmon, Jean J. A. (ed.), *Droit du pouvoir, pouvoir du droit: mélanges offerts à Jean Salmon*, Bruylant, 2007, pp. 357–371.

Eggett, Craig; Thin, Sarah, “Third-Party Intervention before the International Court of Justice: A Tool for Litigation in the Public Interest?”, in Bendel, Justine; Suedi, Yusra (eds.), *Public Interest Litigation in International Law*, Routledge, 2024, pp. 75–97.

Gaja, Giorgio, “Obligations *Erga Omnes*, International Crimes and *Jus Cogens*: A Tentative Analysis of Three Related Concepts”, in Weiler, Joseph H. H.; Cassese, Antonio; Spinedi, Marina (eds.), *International Crimes of State: A Critical Analysis of the ILC’s Draft Article 19 on State Responsibility*, De Gruyter, 1989, pp. 151–160.

Galvao Teles, Patricia, “Obligations and Rights *Erga Omnes* in the Case-Law of the International Court of Justice”, in Ouazzani Chahdi, Hassan; Guennouni, Naima; Keraouani, Ali; El Haiba, Mahjoub (eds.), *Souveraineté, sécurité et droits de la personne: Liber amicorum offert en l’honneur du Professeur Mohamed Bennouna*, Editions A. Pedone, 2023, pp. 211–224.

Goodwin-Gill, Guy S., “Crime in International Law: Obligations *Erga Omnes* and the Duty to Prosecute”, in Goodwin-Gill, Guy S.; Talmon, Stefan (eds.), *The Reality of International Law: Essays in Honour of Ian Brownlie*, OUP, 1999, pp. 199–223.

Grossman, Claudio, “Protecting Human Rights in the Americas: The Continuous Role of the Inter-American Commission on Human Rights”, in von Bogdandy, Armin, et al. (eds.), *The Impact of the Inter-American Human Rights System*, OUP, 2024, pp. 34–48.

Hayashi, Mika; Yamaguchi, Akihiro, “Economic Sanctions against Russia: Questions of Legality and Legitimacy”, in Asada, Masahiko; Tamada, Dai (eds.), *The War in Ukraine and International Law*, Springer, 2024, pp. 109–135.

Hillgruber, Christian, “The Right of Third States to Take Countermeasures”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 265–293.

Hofer, Alexandra, “Unilateral Sanctions as a Challenge to the Law of State Responsibility”, in Beaucillon, Charlotte (ed.), *Research Handbook on Unilateral and Extraterritorial Sanctions*, Edward Elgar, 2021, pp. 186–203.

Iovane, Massimo; Rossi, Pierfrancesco, “International Fundamental Values and Obligations *Erga Omnes*”, in Iovane, Massimo; Palombino, Fulvio M.; Amoroso, Daniele; Zarra,

Giovanni (eds.), *The Protection of General Interests in Contemporary International Law*, OUP, 2021, pp. 46–67.

岩沢雄司 [Iwasawa, Yuji], 「国際義務の多様性—対世的義務を中心として」 [“The Diversity of International Obligations: With Special Reference to Obligations *Erga Omnes*”], 中川淳司・寺谷広司 (編) [Nakagawa, Junji; Teraya, Koji (eds.)], 『国際法学の地平』 [The Horizon of International Law], 東信堂 [Toshindo], 2008, pp. 123–170.

Jørgensen, Nina H. B., “Obligations *Erga Omnes*”, in Jørgensen, Nina H. B. (ed), *The Responsibility of States for International Crimes*, OUP, 2000, pp. 93–99.

Kadelbach, Stefan, “*Jus Cogens*, Obligations *Erga Omnes* and Other Rules - The Identification of Fundamental Norms”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 21–40.

Kawano, Mariko, “The Common Interest of Communities and the International Court of Justice”, in Cheng, Chia-Jui (ed.), *New Trends in International Law: Festschrift in Honour of Judge Hisashi Owada*, Brill, 2024, pp. 217–241.

Knoops, Geert-Jan Alexander, “Protection against Miscarriages of Justice within International Criminal Law: An *Erga Omnes* Obligation”, in Knoops, Geert-Jan Alexander (ed.), *Redressing Miscarriages of Justice: Practice and Procedure in National and International Criminal Law Cases*, Brill, 2007, pp. 5–15.

李兆杰 [Li, Zhaojie], “国家对国际社会整体所承担的法律义务” [“The Obligation *erga omnes* of States”], 周忠海 (編) [Zhou, Zhonghai (eds.)], 《和平、正义与法》 [Peace, Justice and Law], 中国国际广播出版社 [China International Radio Press], 1993, pp. 210–229.

Lixinski, Lucas; Tzevelekos, Vassilis P., “The World Heritage Convention and the Law of State Responsibility: Promises and Pitfalls”, in Carstens, Anne-Marie; Varner, Elizabeth (eds.), *Intersections in International Cultural Heritage Law*, OUP, 2020, pp. 247–266.

Miron, Alina, “Intervention in the Collective Interest before the International Court of Justice: The Time Has Finally Come?”, in Gattini, Andrea (ed.), *Time and Adjudication: The Temporal Factor in Proceedings before International Courts and Tribunals* (Brill, 2025), pp. 215–235.

Okowa, Phoebe, “Issues of Admissibility and the Law on International Responsibility”, in Evans, Malcolm D. (ed.), *International Law*, 6th ed., OUP, 2024, pp. 467–498.

Palchetti, Paolo, “Consequences for Third States as a Result of an Unlawful Use of Force”, in Weller, Marc (ed.), *The Oxford Handbook of the Use of Force in International Law*, OUP, 2015, pp. 1224–1238.

Picone, Paolo, “The Distinction between *Jus Cogens* and Obligations *Erga Omnes*”, in Cannizzaro, Enzo; Arsanjani, Mahnoush H.; Gaja, Giorgio (eds.), *The Law of Treaties Beyond the Vienna Convention*, OUP, 2011, pp. 411–424.

Ragazzi, Maurizio, “International Obligations *Erga Omnes*: Their Moral Foundation and Criteria of Identification in Light of Two Japanese Contributions”, in Goodwin-Gill, Guy S.; Talmon, Stefan (eds.), *The Reality of International Law: Essays in Honour of Ian Brownlie*, OUP, 1999, pp. 455–477.

Rubin, Alfred P., “*Actio Popularis*, *Jus Cogens*, and Offenses *Erga Omnes*?”, in Carey, John; Dunlap, William V.; Pritchard, R. John (eds.), *International Humanitarian Law: Origins*, Transnational Publishers, 2003, pp. 191–205.

Ruffert, Matthias, “Special Jurisdiction of the ICJ in the Case of Infringements of Fundamental Rules of the International Legal Order?”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 295–310.

Salerno, Francesco, “Treaties Establishing Objective Regimes”, in Cannizzaro, Enzo; Arsanjani, Mahnoush H.; Gaja, Giorgio (eds.), *The Law of Treaties Beyond the Vienna Convention*, OUP, 2011, pp. 225–243.

Schmahl, Stefanie, “An Example of *Jus Cogens*: the Status of Prisoners of War”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 41–67.

Simma, Bruno, “Human Rights before the International Court of Justice: Community Interest Coming to Life?”, in Tams, Christian J.; Sloan, James (eds.), *The Development of International Law by the International Court of Justice*, OUP, 2013, pp. 301–325.

Sivakumaran, Sandesh, “Impact on the Structure of International Obligations”, in Kamminga, Menno T.; Scheinin, Martin (eds.), *The Impact of Human Rights Law on General International Law*, OUP, 2009, pp. 133–150.

Talmon, Stefan, “The Duty Not to ‘Recognize as Lawful’ a Situation Created by the Illegal Use of Force or Other Serious Breaches of a *Jus Cogens* Obligation: An Obligation without Real Substance?”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 99–125.

Tamada, Dai, “Settlement of Disputes before the ICJ: The Case of Public Interest Litigation”, in Gomula, Joanna et al. (eds.), *Research Handbook on International Procedural Law*, Edward Elgar, 2024, pp. 330–349.

Tams, Christian J., “Individual States as Guardians of Community Interests”, in Fastenrath, Ulrich et al. (eds.), *From Bilateralism to Community Interest: Essays in Honour of Bruno Simma*, OUP, 2011, pp. 379–405.

Tavernier, Paul, “L’identification des règles fondamentales, Un problème résolu?”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 1–20.

Thin, Sarah, “In Search of Community: Towards a Definition of Community Interest”, in Zyberi, Gentian (ed.), *Protecting Community Interests through International Law*, Intersentia, 2021, pp. 11–29.

Thirlway, Hugh, “Injured and Non-injured States before the International Court of Justice”, in Ragazzi, Maurizio (ed.), *International Responsibility Today: Essays in Memory of Oscar Schachter*, Nijhoff, 2005, pp. 311–328.

Thouvenin, Jean-Marc, “La saisine de la Cour internationale de justice en cas de violation des règles fondamentales de l’ordre juridique international”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 311–334.

Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc, “*Jus Cogens* and the Law of Treaties by W-ADYS-AW CZAPLIN-SKI”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 83–97.

Tomuschat, Christian, “Reconceptualizing the Debate on *Jus Cogens* and Obligations *Erga Omnes* – Concluding Observations”, in Tomuschat, Christian; Thouvenin, Jean-Marc (eds.), *The Fundamental Rules of the International Legal Order*, Brill, 2006, pp. 425–436.

Vidmar, Jure, “Norm Conflicts and Hierarchy in International Law: Towards a Vertical International Legal System?”, in De Wet, Erika; Vidmar, Jure (eds.), *Hierarchy in International Law: The Place of Human Rights*, OUP, 2012, pp. 13–41.

Villalpando, Santiago, “Some Archeological Explorations on the Birth of Obligations *Erga Omnes*”, in Kanga, Maurice; Mbengue, Makane Moïse (eds.), *Liber amicorum Raymond Ranjeva: L’Afrique et le droit international: variations sur l’organisation internationale*, Pedone, 2013, pp. 623–637.

Villalpando, Santiago, “Droits *erga omnes*?” in *The International Legal Order in the XXIst Century*, Brill, 2023, pp. 386–404.

(3) **Articles**

Acosta Estévez, José B., “Normas de *ius cogens*, efecto *erga omnes*, crimen internacional y la teoría de los círculos concéntricos”, *Anuario de derecho internacional*, Vol. 11, 1995, pp. 3–22.

Akehurst, Michael, “Reprisals by Third States”, *British Year Book of International Law*, Vol. 44, 1970, pp. 1–18.

Allain, Jean, “Slavery and Its Obligations *Erga Omnes*”, *Australian Year Book of International Law*, Vol. 36, No. 1, 2018, pp. 83–124.

Annacker, Claudia, “The Legal Régime of *Erga Omnes* Obligations in International Law”, *Austrian Journal of Public and International Law*, Vol. 46, No. 2, 1994, pp. 131–166.

Arnardóttir, Oddný Mjöll, “*Res Interpretata*, *Erga Omnes* Effect and the Role of the Margin of Appreciation in Giving Domestic Effect to the Judgments of the European Court of Human Rights”, *European Journal of International Law*, Vol. 28, No. 3, 2017, pp. 819–843.

Baine, P. Kerr, “Bridging the Climate and Maritime Legal Regimes: The IOM’s 2018 Climate Strategy as an *Erga Omnes* Obligation”, *Climate Law*, Vol. 11, No. 2, 2021, pp. 119–156.

Bassiouni, M. Cherif, “International Crimes: *Jus Cogens* and Obligation *Erga Omnes*”, *Law and Contemporary Problems*, Vol. 59, No. 4, 1996, pp. 63–74.

Bekker, Peter H.F.; Szasz, Paul C., “Preliminary Objections of Yugoslavia to Jurisdiction of ICJ and Admissibility of Application of Bosnia-Herzegovina - Jurisdiction Solely on Basis of Article IX of 1948 Genocide Convention - Rights and Obligations *Erga Omnes* under Genocide Convention not Territorially Limited”, *American Journal of International Law*, Vol. 91, No. 1, 1997, pp. 121–126.

Benzing, Markus, “Community Interests in the Procedure of International Courts and Tribunals”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, Vol. 5, No. 3, 2006, pp. 369–408.

Bills, Amanda, “The Relationship between Third-party Countermeasures and the Security Council’s Chapter VII Powers: Enforcing Obligations *Erga Omnes* in International Law”, *Nordic Journal of International Law*, Vol. 89, No. 1, 2020, pp. 117–141.

Borgia, Fiammetta, “The Responsibility to Protect Doctrine: Between Criticisms and Inconsistencies”, *Journal on the Use of Force and International Law*, Vol. 2, No. 2, 2015, pp. 223–237.

Byers, Michael, “Conceptualising the Relationship between *Jus Cogens* and *Erga Omnes* Rules”, *Nordic Journal of International Law*, Vol. 66, Nos. 2–3, 1997, pp. 211–239.

Carmody, Chios, “WTO Obligations as Collective”, *European Journal of International Law*, Vol. 17, No. 2, 2006, pp. 419–443.

Cassella, Sarah, “L’Union européenne et le Sahara occidental: le rôle du droit européen dans l’effectivité des obligations internationales *erga omnes*”, *Annuaire français de droit international*, Vol. 64, 2018, pp. 81–110.

Cebada Romero, Alicia, “Los conceptos de obligación *erga omnes*, *ius cogens*, y violación grave a la luz del nuevo proyecto de la CDI sobre Responsabilidad de los Estados por hechos ilícitos”, *Revista electrónica de estudios internacionales*, Vol. 4, 2002, pp. 1–14.

Charney, Jonathan, “Third State Remedies in International Law”, *Michigan Journal of International Law*, Vol. 10, No. 1, 1989, pp. 57–101.

Chernichenko, Stanislav Valentinovich, “Vzaimosviaz’ imperativnykh norm mezhdunarodnogo prava (*jus cogens*) i obiazatel’stv *erga omnes*” [“Relationship between Peremptory Norms of International Law (*Jus Cogens*) and Obligations *Erga Omnes*”], *Московский журнал международного права [Moscow Journal of International Law]*, 2012 (3), 2012, pp. 3–17.

- Chow, Pok Yin S., “On Obligations *Erga Omnes Partes*”, *Georgetown Journal of International Law*, Vol. 52, No. 2, 2021, pp. 469–504.
- Cimiotta, Emanuele, “Parallel Proceedings before the International Court of Justice and the Committee on the Elimination of Racial Discrimination”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, Vol. 19, No.3, 2020, pp. 388–416.
- Coffman, Peter D., “Obligations *Erga Omnes* and the Absent Third State”, *German Yearbook of International Law*, Vol. 39, 1996, pp. 285–333.
- Contesse, Jorge, “Inter-State Disputes under the Inter-American Human Rights System”, *International Human Rights Law Review*, Vol. 13, No. 1, 2024, pp. 74–95.
- Crawford, James, “Multilateral Rights and Obligations in International Law”, *Recueil des Cours*, Vol. 319, 2006, pp. 325–482.
- Crow, Kevin; Lorenzoni-Escobar, Lina, “From Traction to Treaty-Bound: *Jus Cogens*, *Erga Omnes* and Corporate Subjectivity in International Investment Arbitration”, *Journal of International Dispute Settlement*, Vol. 13, No. 1, 2022, pp. 121–152.
- Czapliński, Władysław, “Concepts of *Jus Cogens* and Obligations *Erga Omnes* in International Law in the Light of Recent Developments”, *Polish Yearbook of International Law*, Vol. 23, 1997–1998, pp. 87–97.
- d’Argent, Pierre, “Obligations internationales”, *Recueil des Cours*, Vol. 417, 2021, pp. 9–210.
- de Hoogh, A.J.J., “Australia and East Timor: Rights *Erga Omnes*, Complicity and Non-recognition”, *Australian International Law Journal*, 1999, pp. 63–90.
- de la Rasilla del Moral, Ignacio, “Nihil Novum Sub Sole Since the South West Africa Cases? On *Ius Standi*, the ICJ and Community Interests”, *International Community Law Review*, Vol. 10, No. 2, 2008, pp. 171–197.
- de Wet, Erika, “Invoking Obligations *Erga Omnes* in the Twenty-first Century: Progressive Developments since Barcelona Traction”, *South African Yearbook of International Law*, Vol. 38, 2013, pp. 1–19.
- de Wet, Erika, “The Emergence of International and Regional Value Systems as a Manifestation of the Emerging International Constitutional Order”, *Leiden Journal of International Law*, Vol. 19, No. 3, 2006, pp. 611–632.
- Echaide, Javier, “Sobre el derecho humano al agua y la fragmentación del derecho internacional: El régimen internacional de protección de inversiones vis-a-vis las obligaciones *erga omnes* en materia de derechos humanos”, *Revista Electrónica del Instituto de Investigaciones Jurídicas y Sociales Ambrosio Lucas Gioja*, Vol. 12, 2014, pp. 140–162.
- Fasia, Eirini-Erasmia, “No Provision Left Behind – Law of the Sea Convention’s Dispute Settlement System and Obligations *Erga Omnes*”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, Vol. 20, No. 3, 2021, pp. 519–547.
- Ferolla, M., “O Esgotamento dos Recursos Internos e a Proteção de Obrigações de Direitos Humanos *Erga Omnes partes* perante a corte internacional de justiça. Considerações sobre legitimidade processual no julgamento das exceções preliminares em Ucrânia v. Rússia”, *Revista Da Faculdade de Direito Da UERJ*, Vol. 37, 2020, pp. 200–218.
- Figueredo Corrales, René, “In the Pursuit of High Purposes: The International Court of Justice, Obligations *Erga Omnes* and the Prohibition of Genocide”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, Vol. 22, No. 1, 2023, pp. 62–89.
- Frowein, Jochen A., “Reactions by Not Directly Affected States to Breaches of Public International Law”, *Recueil des Cours*, Vol. 248, 1994, pp. 345–437.
- Gaja, Giorgio, “Obligations and Rights *Erga Omnes* in International Law: First Report”, *Institut de droit international, Annuaire*, Vol. 71, Pt. I, Session of Krakow, 2005 – First Part, pp. 119–151.

Gaja, Giorgio (Délibérations de l'Institut en séances plénières), “Obligations and Rights *Erga Omnes* in International Law”, *Institut de droit international, Annuaire*, Vol. 71, Pt. II, Session of Krakow, 2005 – Second Part, pp. 81–137.

Gaja, Giorgio, “The Protection of General Interests in the International Community”, *Recueil des Cours*, Vol. 364, 2012, pp. 9–186.

Galindo, George Rodrigo Bandeira, “O crime compensa? Acerca da viabilidade da noção de crimes internacionais no Direito Internacional” [“Is Crime Worth it?: On the viability of the notion of crimes international law”], *Revista de Informação Legislativa*, a. 37, n. 147, jul./set. 2000, pp. 201–227.

Galvão Teles, Patrícia, “Obligations *Erga Omnes* in International Law”, *Revista Jurídica da Associação Acadêmica da Faculdade de Direito de Lisboa*, Vol. 20, 1996, pp. 73–137.

García San José, Daniel, “La humanidad como catalizadora de obligaciones *omnium et erga omnes* en la lucha contra el cambio climático”, *Revista electrónica de estudios internacionales*, 2022 (43), pp. 1–27.

Garciandia, Rosana; Gauci, Jean-Pierre, “Inter-State Communications before UN Human Rights Treaty Bodies: Testing the Waters for Collective Communications”, *International Human Rights Law Review*, Vol. 13, No. 1 (2024), pp. 160–189.

Gareau, Jean-Francois, “Shouting at the Wall: Self-Determination and the Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory”, *Leiden Journal of International Law*, Vol. 18, No. 3, 2005, pp. 489–521.

Gazzini, Tarcisio, “The Legal Nature of WTO Obligations and the Consequences of their Violation”, *European Journal of International Law*, Vol. 17, No. 4, 2006, pp. 723–742.

Gazzini, Tarcisio, “Il contributo della Corte internazionale di giustizia al rispetto degli obblighi *erga omnes* in materia di diritti umani”, *Comunità internazionale*, Vol. 55, No. 1, 2000, pp. 19–62.

Gowlland-Debbas, Vera, “Palestine as a Matter of International Community Concern: John Dugard’s Work as Special Rapporteur”, *South African Journal on Human Rights*, Vol. 26, No. 2, 2010, pp. 246–271.

Hachem, Alaa; Hathaway, Oona A.; Cole, Justin, “A New Tool for Enforcing Human Rights: *Erga Omnes Partes* Standing”, *Columbia Journal of Transnational Law*, Vol. 62, No. 2, 2024, pp. 259–330.

Hamid, Abdul Ghafur, “The Rohingya Genocide Case (The Gambia v Myanmar): Breach of Obligations *Erga Omnes Partes* and the Issue of Standing”, *IJUM law Journal*, Vol. 29, No. 1, 2021, pp. 29–54.

Hernández, G.I., “A Reluctant Guardian: The International Court of Justice and the Concept of ‘International Community’”, *British Year Book of International Law*, Vol. 83, 2012, pp. 13–60.

Huang, Jiefang, “Aviation Safety, ICAO and Obligations *Erga Omnes*”, *Chinese Journal of International Law*, Vol. 8, No. 1, 2009, pp. 63–79.

Huesa Vinaixa, Rosario, “Una controversia bilateral con dimensión multilateral: cuestiones de jurisdicción y de *ius standi* en el asunto Gambia c. Myanmar (medidas provisionales)”, *Revista electrónica de estudios internacionales*, Vol. 39, 2020, pp. 1–41.

Hutchinson, D.N., “Solidarity and Breaches of Multilateral Treaties”, *British Year Book of International Law*, Vol. 59, 1988, pp. 151–215.

今岡奏帆 [Imaoka, Kanaho], 「条約上の共通利益侵害に基づく ICJ 訴訟の焦点」 [“Possibilities and Limitations of the ICJ Procedure in Promoting Common Interests Protected by Multilateral Treaty Regimes”], 『国際関係論研究』 [Studies on International Relations], Vol. 33, 2018, pp. 1–25.

石塚智佐 [Ishizuka, Chisa], 「国際司法裁判所における原告適格拡大の論理構造—管轄権基礎からみた民衆訴訟の可能性—」 [“Expansion of Standing before the

International Court of Justice: Possibility of *actio popularis* in terms of the Basis of the Court's Jurisdiction", 『世界法年報』 [*Yearbook of World Law*], No. 35, 2016, pp. 64–87.

Islam, Md. Rizwanul, "Not an Overreach of the Court's Jurisdiction, Putting *Erga Omnes* into Motion: In Partial Response to Xiao Mao's Comment on the ICJ's Judgment on the Preliminary Objections in *The Gambia v. Myanmar*", *Chinese Journal of International Law*, Vol. 21, No. 3, 2022, pp. 611–616.

Iwasawa, Yuji, "WTO Dispute Settlement as Judicial Supervision", *Journal of International Economic Law*, Vol. 5, No. 2, 2002, pp. 287–306.

Jackson, Miles; Paddeu, Federica I., "The Countermeasures of Others: When Can States Collaborate in the Taking of Countermeasures?", *American Journal of International Law*, Vol. 118, No. 2, 2024, pp. 231–274.

Kattan, Victor, "The Wall, Obligations *Erga Omnes* and Human Rights: The Case for Withdrawing the European Community's Terms of Preferential Trade with Israel", *The Palestine Yearbook of International Law*, Vol. 13, 2004–2005, pp. 71–89.

Kavanagh, Rebecca, "Oil in Troubled Waters: The International Court of Justice and East Timor: *Case Concerning East Timor (Australia v Portugal)*", *The Sydney Law Review*, Vol. 18, No. 1, 1996, pp. 87–96.

Kawano, Mariko, "Standing of a State in the Contentious Proceedings of the International Court of Justice", *Japanese Yearbook of International Law*, Vol. 55, 2012, pp. 208–236.

川崎恭治 [Kawasaki, Kyoji], 「国際法における *erga omnes* な義務 (1)」 ["Obligations *Erga Omnes* on International Law (1)"], 『一橋研究』 [*Hitotsubashi Journal of Social Science*], Vol. 11, No. 4, 1987, pp. 15–27.

Kawasaki, Kyoji, "A Brief Note on the Legal Effects of *Jus Cogens* in International Law", *Hitotsubashi Journal of Law and Politics*, Vol. 34, 2006, pp. 27–43.

김석현 [Kim Seokhyun], 국가공동체의 근본이익 침해에 대한 국가책임의 추궁 ["Invocation and Implementation of the State Responsibility for Violations of the Fundamental Interests of the International Community"], 국제법학회논문집 [*Korean Journal of International Law*], Vol. 63, No. 4, 2018, pp. 157–196.

Kremnev, Petr P., "Generally Recognized Principles and Norms of *Jus Cogens* and *Erga Omnes* Obligations: Legal Nature and Hierarchy in the Russian Legal System", *Vestnik of Saint Petersburg University Law*, Vol. 12, No. 3, 2021, pp. 783–802.

廖雪霞 [Liao, Xuexia], "'对国际社会整体的义务'与国际法院的管辖——以'冈比亚诉缅甸违反《防止及惩治灭绝种族罪公约》案'为切入点" ["'Obligations *Erga Omnes*' and Its Application in Contentious Proceedings before the International Court of Justice"], 《国际法研究》 [*Chinese Review of International Law*], Iss. 6, 2020, pp. 26–42.

Lilienthal, Gary; Ahmad, Nehaluddin, "*Communis Opinio* and *Jus Cogens*: A Critical Review on Pro-Torture Law and Policy Argument", *Journal of East Asia and International Law*, Vol. 10, No. 2, 2017, pp. 379–399.

Lim, C.L.; Mitchell, Ryan Martínez, "Neutral Rights and Collective Countermeasures for *Erga Omnes* Violations", *International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 72, Pt. 2, 2023, pp. 361–391.

Linderfalk, Ulf, "International Legal Hierarchy Revisited — The Status of Obligations *Erga Omnes*", *Nordic Journal of International Law*, Vol. 80, No. 1, 2011, pp. 1–23.

Longobardo, Marco, "Genocide, Obligations *Erga Omnes*, and the Responsibility to Protect: Remarks on a Complex Convergence", *International Journal of Human Rights*, Vol. 19, No. 8, 2015, pp. 1199–1212.

Longobardo, Marco, "The Contribution of International Humanitarian Law to the Development of the Law of International Responsibility Regarding Obligations *Erga Omnes* and *Erga Omnes Partes*" *Journal of Conflict & Security Law*, Vol. 23, No. 3, 2018, pp. 383–404.

- Longobardo, Marco, “The Standing of Indirectly Injured States in the Litigation of Community Interests before the ICJ: Lessons Learned and Future Implications in Light of *The Gambia v. Myanmar* and Beyond”, *International Community Law Review*, Vol. 24, No. 5, 2022, pp. 476–506.
- Mao, Xiao, “Public-Interest Litigation before the International Court of Justice: Comment on *The Gambia v. Myanmar* Case”, *Chinese Journal of International Law*, Vol. 21, No. 3, 2022, pp. 589–610.
- McGarry, Brian, “Obligations *Erga Omnes* (*Partes*) and the Participation of Third States in Inter-State Litigation”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, Vol. 22, No. 2, 2023, pp. 273–300.
- Memeti, Ardit; Nuhija, Bekim, “The Concept of *Erga Omnes* Obligations in International Law”, *New Balkan Politics*, Vol. 14, 2013, pp. 31–47.
- Moraes, Patricia Almeida de; Britto, Marcella Oldenburg Almeida, “O envolvimento de empresas em violações de Direitos Humanos e o efeito *erga omnes* das decisões da Corte Interamericana de Direitos Humanos”, *Revista brasileira de políticas públicas*, Vol. 11, No. 2, 2021, pp. 856–870.
- Morelli, Gaetano, “A proposito di norme internazionali cogenti”, *Rivista di diritto internazionale*, Vol. 51, 1968, pp. 108–117.
- Naldi, Gino J, “Self-Determination in Light of the International Court of Justice’s Opinion in the *Chagos* Case”, *Groningen Journal of International Law*, Vol. 7, No. 2, 2020, pp. 216–235.
- Papa, Maria Irene, “Protezione diplomatica, diritti umani e obblighi *erga omnes*”, *Rivista di diritto internazionale*, Vol. 91, No. 3, 2008, pp. 669–737.
- 박병도 [Park Byung-do], 국제법상 대세적 의무에 관한 연구 [“A Study on Obligations *Erga Omnes* in International Law”], *일감법학 [Ilkam Law Review]*, Vol. 40, 2018, pp. 98–128.
- Pauwelyn, Joost, “A Typology of Multilateral Treaty Obligations: Are WTO Obligations Bilateral or Collective in Nature?”, *European Journal of International Law*, Vol. 14, No. 5, 2003, pp. 907–951.
- Payne, Cymie R., “Negotiation and Dispute Prevention in Global Cooperative Institutions: International Community Interests, IUU Fishing, and the Biodiversity Beyond National Jurisdiction Negotiation”, *International Community Law Review*, Vol. 22, Nos. 3–4, 2020, pp. 428–438.
- Pegna, Olivia Lopes, “Counter-claims and Obligations *Erga Omnes* before the International Court of Justice”, *European Journal of International Law*, Vol. 9, No. 4, 1998, pp. 724–736.
- Perlo, Nicoletta, “L’attribution des effets *erga omnes* aux arrêts de la Cour européenne des droits de l’homme en Italie: la révolution est en marche”, *Revue française de droit constitutionnel*, Vol. 104, No. 4, 2015, pp. 887–910.
- Picone, Paolo, “Gli obblighi *erga omnes* tra passato e futuro”, *Rivista di diritto internazionale*, Vol. 98, No. 4, 2015, pp. 1081–1108.
- Picone, Paolo, “La distinzione tra norme internazionali di *jus cogens* e norme che producono obblighi *erga omnes*”, *Rivista di diritto internazionale*, Vol. 91, No. 1, 2008, pp. 5–38.
- Picone, Paolo, “Obblighi *erga omnes* e codificazione della responsabilità degli Stati”, *Rivista di diritto internazionale*, Vol. 88, No. 4, 2005, pp. 893–954.
- Piemonte, P., “Fundamento Epistemológico das obrigações *erga omnes* no direito internacional público”, *Revista de Direito Internacional E Globalização Econômica*, Vol. 11, No. 11, 2023, pp. 1–17.
- Pratap, Ravindra, “The Role of ICJ Procedure in the Emergence and Evolution of *Erga Omnes* Obligations”, *The Global Community Yearbook of International Law and Jurisprudence*, 2019, 2020, pp. 211–242.

Proulx, Vincent-Joël, “The Marshall Islands Judgments and Multilateral Disputes at the World Court: Whither Access to International Justice?”, *AJIL Unbound*, Vol. 111, 2017, pp. 96–101.

Proulx, Vincent-Joël, “The World Court’s Jurisdictional Formalism and its Lost Market Share: The Marshall Islands Decisions and the Quest for a Suitable Dispute Settlement Forum for Multilateral Disputes”, *Leiden Journal of International Law*, Vol. 30, No. 4, 2017, pp. 925–946.

Quirico, Ottavio, “Environmental Rights and Climate Rights: *Erga Omnes* Obligations in International Law and EU Law?”, *Hungarian Yearbook of International Law and European Law*, Vol. 10, 2022, pp. 104–115.

Rana, Prajwol Bickram, “An Analysis of Principle of *Erga Omnes Partes* with Special Reference to the Case of *Belgium v. Senegal*, 2012”, *Kathmandu School of Law Review*, Vol. 6, No. 1, 2018, pp. 193–198.

任虎 [Ren, Hu], “国际强行法和普遍义务关系之争论及其辨析” [“The Debate and Identification on the Relationship between *Jus Cogens* and Obligations *Erga Omnes*”], 《中国政法大学学报》 [*Journal of China University of Political Science and Law*], Iss. 1, 2021, pp. 66–80.

Rest, Alfred, “State Responsibility/Liability: *Erga Omnes* Obligations and Judicial Control”, *Environmental Policy and Law*, Vol. 40, No. 6, 2010, pp. 298–307.

Robson, Verity, “The Common Approach to Article 1: The Scope of Each State’s Obligation to Ensure Respect for the Geneva Conventions”, *Journal of Conflict & Security Law*, Vol. 25, No. 1, 2020, pp. 101–115.

Rose, Cecily, “Enforcing the ‘Community Interest’ in Combating Transnational Crimes: The Potential for Public Interest Litigation”, *Netherlands International Law Review*, Vol. 69, No. 1, 2022, pp. 57–82.

Rose, Cecily, “Symposium: Public Interest Litigation at the International Court of Justice: Introduction”, *The Law and Practice of international Courts and Tribunals*, Vol. 22, No. 2, 2023, pp. 229–233.

Rowhani, Mohsen, “Rights-based Boundaries of Unilateral Sanctions”, *Washington International Law Journal*, Vol. 32, No. 2, 2023, pp. 127–168.

Rubin, Alfred P., “*Actio Popularis*, *Jus Cogens* and Offenses *Erga Omnes*?”, *New England Law Review*, Vol. 35, No. 2, 2001, pp. 265–280.

Ruys, Tom, “Legal Standing and Public Interest Litigation – Are All *Erga Omnes* Breaches Equal?”, *Chinese Journal of International Law*, Vol. 20, No. 3, 2021, pp. 457–498.

Sachariew, K., “State Responsibility for Multilateral Treaty Violations: Identifying the ‘Injured State’ and Its Legal Status”, *Netherlands International Law Review*, Vol. 35, Issue 3, 1988, pp. 273–289.

Šaltinytė, Loreta, “Ar tarptautinė paprotinė teisė įtvirtina įsipareigojimą *erga omnes* vykdyti baudžiamąjį persekiojimą dėl sunkių žmogaus teisių pažeidimų” [“Customary international law establishes an *erga omnes* obligation to prosecute serious human rights violations”], *Jurisprudencija [Jurisprudence]*, Vol. 79, No. 1, 2006, pp. 113–127.

Saul, Matthew, “The Normative Status of Self-Determination in International Law: A Formula for Uncertainty in the Scope and Content of the Right?”, *Human Rights Law Review*, Vol. 11, No. 4, 2011, pp. 609–644.

Scobbie, Iain, “Unchart(er)ed Waters?: Consequences of the Advisory Opinion on the *Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory* for the Responsibility of the UN for Palestine”, *European Journal of International Law*, Vol. 16, No. 5, 2005, pp. 941–961.

- Shah, Sangeeta, “Questions Relating to the Obligation to Prosecute or Extradite (*Belgium v. Senegal*)”, *Human Rights Law Review*, Vol. 13, No. 2, 2013, pp. 351–366.
- Shchokin, Yu. V., “Prizvanie k otvetstvennosti gosudarstva za narushenie objazatel’stv v otnoshenii mezhdunarodnogo soobshhestva v celom” [“State Responsibility for Violation of Obligations Owed to the International Community as a Whole”], *Problemi zakonnosti [Problems of Legality]*, 2021 (154), pp. 274–287.
- Shigeta, Yasuhiro, “Obligation to protect the environment in the ICJ’s Practice: To What Extent *Erga Omnes*?”, *Japanese Yearbook of International Law*, Vol. 55, 2012, pp. 176–207.
- Sicilianos, Linos-Alexander, “The Classification of Obligations and the Multilateral Dimension of the Relations of International Responsibility”, *European Journal of International Law*, Vol. 13, No. 5, 2002, pp. 1127–1145.
- Simma, Bruno, “From Bilateralism to Community Interest in International Law”, *Recueil des Cours*, Vol. 250, 1994, pp. 217–384.
- Simonen, Katariina, “Internal Conflicts and Protection of Fundamental Human Rights as an Obligation *Erga Omnes*”, *Finnish Yearbook of International Law*, Vol. 10, 1999, pp. 191–208.
- Stern, Brigitte, “Et si on utilisait le concept de préjudice juridique? Retour sur une notion délaissée à l’occasion de la fin des travaux de la C.D.I. sur la responsabilité des États”, *Annuaire français de droit international*, tome 47, 2001, pp. 3–44.
- Stolz, Sheila, “Algunas acotaciones sobre el carácter inviolable o absoluto (*erga omnes*) de los derechos humanos”, *Revista direitos fundamentais & democracia*, Vol. 3, No. 3, 2008, pp. 1–14.
- Stremitzer, Alexander, “*Erga Omnes* Norms and the Enforcement of International Law”, *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, Vol. 165, No. 1, 2009, pp. 1–4.
- Tamada, Dai, “Inter-State Communication under ICERD: From ad hoc Conciliation to Collective Enforcement?”, *Journal of International Dispute Settlement*, Vol. 12, 2021, pp. 405–426.
- Tamada, Dai, “War in Ukraine and the International Court of Justice: Provisional Measures and the Third-Party Right to Intervene in Proceedings”, *International Community Law Review*, Vol. 26, 2024, pp. 39–68.
- Tams, Christian J.; Tzanakopoulos, Antonios, “Barcelona Traction at 40: The ICJ as an Agent of Legal Development”, *Leiden Journal of International Law*, Vol. 23, No. 4, 2010, pp. 781–800.
- Tanaka, Yoshifumi, “Obligations and Liability of Sponsoring States Concerning Activities in the Area: Reflections on the ITLOS Advisory Opinion of 1 February 2011”, *Netherlands International Law Review*, Vol. 60, No. 2, 2013, pp. 205–230.
- Tanaka, Yoshifumi, “Reflections on *Locus Standi* in Response to a Breach of Obligations *Erga Omnes Partes*: A Comparative Analysis of the *Whaling in the Antarctic* and *South China Sea* Cases”, *The Law and Practice of International Courts and Tribunals*, Vol. 17, No. 3, 2018, pp. 527–554.
- Tanaka, Yoshifumi, “The Legal Consequences of Obligations *Erga Omnes* in International Law”, *Netherlands International Law Review*, Vol. 68, No. 1, 2021, pp. 1–33.
- Urs, Priya, “Obligations *Erga Omnes* and the Question of Standing before the International Court of Justice”, *Leiden Journal of International Law*, Vol. 34, No. 2, 2021, pp. 505–525.
- Urs, Priya, “The Elusiveness of ‘Interdependent Obligations’ and the Invocation of Responsibility for Their Breach”, *British Yearbook of International Law*, forthcoming, available at <<https://doi.org/10.1093/bybil/brac006>>.
- Vadapalas, Vilenas, “L’intérêt pour agir en responsabilité internationale”, *Polish Yearbook of International Law*, Vol. 20, 1993, pp. 17–35.

Vermeer-Künzli, Annemarieke, “A Matter of Interest: Diplomatic Protection and State Responsibility *Erga Omnes*”, *International and Comparative Law Quarterly*, Vol. 56, Pt. 3, 2007, pp. 553–582.

Viljoen, Frans, “Inter-State Complaints under the African Human Rights System: A Breeze of Change?”, *International Human Rights Law Review*, Vol. 13, No. 1, 2024, pp. 96–129.

Villalpando, Santiago, “The Legal Dimension of the International Community: How Community Interests are Protected in International Law”, *European Journal of International Law*, Vol. 21 (2), 2010, pp. 387–419.

Wolfrum, Rüdiger, “Solidarity and Community Interests: Driving Forces for the Interpretation and Development of International Law”, *Recueil des Cours*, Vol. 416, 2021, pp. 9–479.

薛捍勤 [Xue, Hanqin], “国家责任与‘对国际社会整体的义务’” [“State Responsibility and ‘the Obligation *Erga Omnes*’”], 《中国国际法年刊》 [*Chinese Yearbook of International Law*], 2004, pp. 15–35.

薬師寺公夫 [Yakushiji, Kimio], 「ヨーロッパ人権条約に於ける国家の申立権と国内的救済原則の適用可能性」 [“Applicability of the Local Remedies Rule to Inter-State Disputes under the European Convention on Human Rights”], 『神戸商船大学紀要・第1類・文化論集』 [*Review of Kobe University of Mercantile Marine, Part I, Studies in Humanities and Social Science*], No. 30, 1981, pp. 29–51.

薬師寺公夫 [Yakushiji, Kimio], 「人権条約の下で国家が負う義務の特殊な性格が条約義務不履行に対する締約国の国家責任の内容と実施に及ぼす影響について (1) (2)」 [“The Special Character of International Human Rights Obligations and its Potential Consequences for the Content and Implementation of State Responsibility (1) & (2)”], 『立命館法学』 [*Ritsumeikan Law Review*], No. 403, 2022, pp. 529-558 and No. 404, 2022, pp. 469–511.

Zemanek, Karl, “New Trends in the Enforcement of *Erga Omnes* Obligations”, *Max Planck Yearbook of United Nations Law*, Vol. 4, 2000, pp. 1–52.