

Приложение II

[Подлинный текст на французском языке]

Принцип невмешательства в международном праве*

Новая тема, предложенная г-ном Ивоном Мингашангом

Введение

1. В настоящем документе Рабочей группе по долгосрочной программе работы предлагается проект исследования, при этом особое внимание уделяется его соответствию критериям включения тем в программу Комиссии.
2. В данном документе освещаются вопросы международного права, касающиеся терминологии, нормативного содержания и существа принципа невмешательства в международном праве.
3. Тщательное изучение практики государств и сведения, полученные из соответствующей международной судебной практики могут содействовать определению как основных направлений работы, так и тех подходов, которые надлежит использовать в их рамках, а также, в определенной степени, основных моментов, на которых важно сосредоточиться в соответствующих случаях работы по кодификации или же просто прогрессивного развития международного права¹.

I. Обзор дискуссий по вопросу о принципе невмешательства в международном праве

4. Принцип невмешательства закреплен в пункте 7 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций. В ней говорится следующее:

«Настоящий Устав ни в коей мере не дает Организации Объединенных Наций права на вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства, и не требует от Членов Организации Объединенных Наций представлять такие дела на разрешение в порядке настоящего Устава; однако этот принцип не затрагивает применения принудительных мер на основании Главы VII»².
5. Из буквального прочтения этого положения следует, что то, что запрещено в отношении Организации Объединенных Наций, а fortiori запрещено в отношении государств-членов³. В соответствии с императивом государственного суверенитета,

* Я хотел бы выразить признательность моим коллегам — научным сотрудникам Центра исследований в области разрешения международных споров в Африке (СЕРДИА) за их бесценные комментарии, которые позволили мне глубже погрузиться в изучаемую тему. Особую благодарность я хотел бы выразить докторанту кафедры международного права Университета Киншасы г-ну Жан-Полю Мванзе К. за его вклад в исследовательскую работу и в составление библиографии на данном этапе работы.

¹ Доклад Комитета по прогрессивному развитию международного права и его кодификации, *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, вторая сессия*, Шестой комитет, приложение 1, п. 7. См. также Положение о Комиссии международного права, ст. 15; ILC, *The work of the International Law Commission*, 10th ed., vol. I, 2023, p. 49.

² Устав Организации Объединенных Наций, Сан-Франциско, 1945 год, ст. 2, п. 7.

³ M. Roscini, *International Law and the Principle of Non-Intervention: History, Theory, and Interactions with Other Principles*, Oxford, OUP, 2024. Автор считает, что основа принципа невмешательства различается в зависимости от того, ссылаются ли на него в соответствии с обычным международным правом или с Уставом Организации Объединенных Наций.

по крайней мере в теории, ни одно государство не должно обладать никакими привилегиями, которые могли бы позволить ему вмешиваться в рассмотрение или разрешение дела или ситуации, относящихся к внутреннему порядку третьего государства или же, в соответствующем случае, группы государств, к которой оно не принадлежит.

6. Практика государств изобилует яркими примерами вмешательства, потенциально незаконного или запрещенного международным правом⁴. В частности, речь идет о вооруженном вмешательстве, о многосторонней поддержке оппозиционных политических партий, повстанческих движений, движений гражданского общества и других субъектов, выступающих против действующих правительств.

7. Внимательное изучение соответствующей международной практики показывает, что данный принцип может толковаться и применяться самым различным образом⁵. В результате неопределенности данного термина в части существа складывается весьма запутанная ситуация.

8. Таким образом, Комиссия могла бы использовать имеющиеся элементы этой практики, с тем чтобы точно определить юридические границы рассматриваемого принципа. Она также могла бы продвинуться в своих рассуждениях немного дальше и, например, показать, существует ли в настоящее время *opinio juris* по поводу этой практики.

9. Трудности, возникающие из-за неопределенности рассматриваемого термина, усугубляются его смешением с рядом правовых институтов или категорий, таких как воздержание от вмешательства (*non-ingérence*), обязанность по защите, а также существующая уже очень давно гуманитарная интервенция и т. д. Таким образом, его явное содержание и формальные границы, как представляется, не были четко

Во втором случае запрет на вмешательство будет адресован органам Организации Объединенных Наций, а не государствам-членам, и, кроме того, такое вмешательство будет незаконным даже в отсутствие принуждения или коэрции. По мнению G. Guillaume, "Article 2, §7", in J.-P. Cot, A. Pellet et M. Forteau, *La Charte des Nations Unies. Commentaire article par article*, 3^e éd., Paris, Economica, 2005, p. 490, «из подготовительных материалов следует, что данный текст готовился с целью регулирования действий самой Организации, а не ее членов». Однако он уточняет, что «представители [государств], признавая, что пункт 7 [статьи 2] касается только полномочий и функций самой Организации Объединенных Наций, придерживаются того мнения, что он не оставляет государствам свободы вмешиваться, индивидуально или коллективно, в тех случаях, когда этого не может делать Организация Объединенных Наций», p. 492. См. также комментарий к той же статье во 2-м издании 1991 года, pp. 146 et ss.

⁴ O. Corten, A. Verdebout, "Les interventions militaires récentes en territoire étranger : vers une remise en cause du *jus contra bellum*?", in *AFDI*, vol. 60, 2014, pp. 135–169.

⁵ Достаточно изучить позиции государств, международных организаций, авторов правовых трудов, научных обществ и иных субъектов, которые полностью расходятся во мнениях, когда речь идет о применении данного принципа к конкретной фактической ситуации или ее оценке в свете этого принципа. См. Bannelier-Christakis, K., "Military Interventions against ISIL in Iraq, Syria and Libya, and the Legal Basis of Consent", *LJIL*, 2016; O. Corten, A. Verdebout, "Les interventions militaires récentes en territoire étranger...", *op. cit.*, pp. 135–169; A. Orford, "Muscular humanitarianism: reading the narratives of new interventionism", *E.J.I.L.*, 1999, pp. 679–711; J. Michael Glennon, "The New Interventionism. The Search for Just International Law", *Foreign Affairs*, 1999, pp. 2–7; J. Michael Glennon, "The Limitations of Traditional Rules and Institutions Relating to the Use of Force", in M. Weller (ed.), *The Oxford Handbook on the Use of Force*, Oxford, O.U.P., 2015, pp. 79–95; Michael W. Doyle, "The New Interventionism", *Metaphilosophy*, 2001, pp. 212–235; R. Müllerson, "Jus ad bellum: plus ça change (le monde), plus c'est la même chose (le droit)?", *J.C.S.L.*, 2002, pp. 149–190; D. Brown, "Use of Force against Terrorism after September 11th State Responsibility, Self-Defense and Other Responses", *Cardozo Journal of International & Comparative Law*, 2003–2004, pp. 1–54; J. Brunnée & S. J. Toope, "The Use of Force: International Law After Iraq", *I.C.L.Q.*, 2004, pp. 785–806; M.C. Wood, "Towards New Circumstances in Which the Use of Force May Be Authorized? The Cases of Humanitarian Intervention, Counter-Terrorism and WMD", in N. Blokker & N. Schrijver (eds.), *The Security Council and the Use of Force. Theory and Reality – A Need for Change?*, Leiden, Martinus Nijhoff, 2005, pp. 75–90.

определены в соотношении с другими нормами такого рода с точки зрения современного международного права. Эти трудности обратно пропорциональны тем, которые затрагивают составляющие его понятия⁶, в соотношении с которыми должны быть определены его содержание и границы. Кроме того, этот принцип в некоторой степени затрагивается закреплением параллельных принципов, таких как непризнание или осуждение режимов, основанных на расовой дискриминации⁷ и апартеиде⁸, демократическая легитимность⁹, верховенство права¹⁰ и императив защиты прав человека. Еще более значимым в этом отношении является развитие доктрины ответственности по защите¹¹.

10. В то же время существует режим международных прав и обязанностей, закрепляющих рассматриваемый принцип в международных отношениях. Манипулирование этим режимом в тех или иных субъективных интересах заставляет, в свою очередь, задаться вопросом о правовой определенности, предсказуемости и обеспечении его осуществления при ссылке на него в каком-либо конкретном случае.

11. Кроме того, Комиссия могла бы рассмотреть возможность проведения анализа понятия принуждения в части заключения международных договоров в той мере, в какой это может представлять собой еще одну форму незаконного вмешательства во внутренние дела государства¹². Поэтому она могла бы внести вклад в определение и

⁶ Например, «исключительная компетенция или вопросы внутренних дел государства», «вмешательство», «принуждение» и т. д.

⁷ Резолюция 217 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций от 20 ноября 1965 года; Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, 21 декабря 1965 года; Ben Achour (R.), “Changements anticonstitutionnels en droit international”, in *RCADI*, vol. 379, Brill-Nijhoff, Leiden-Boston, 2016, 397–548, pp. 438 et ss.

⁸ Резолюция A/395 (V) от 2 декабря 1950 года; резолюция A/511 (VI) от 12 января 1952 года; Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него, 30 ноября 1973 года; P. Pierson-Mathy, “L’action des Nations Unies contre l’apartheid”, in *RBDI*, 1970, vol. 1, pp. 203–245.

⁹ L.-A. Sicilianos, *L’ONU et la démocratisation de l’Etat*, Paris, Pedone, 2000 ; Giancarlo, G., “Autodétermination des peuples, respect de la volonté populaire et charte africaine de la démocratie”, dans R. Ben Achour (dir.), *Les changements anticonstitutionnels de gouvernement. Approches de droit constitutionnel et de droit international*, Colloque international organisé les 4 et 5 avril 2013 à Tunis, Les Cahiers de l’Institut Louis-Favoreu, no 3, Presses universitaires d’Aix-Marseille, 2014, pp. 134 et ss.

¹⁰ Резолюция 62/7 Генеральной Ассамблеи, 2007 год. J. Chevallier, *L’État de droit*, 7^e éd., Paris, LGDJ, Coll. : Clefs, 2023, 168 p.

¹¹ Доклад Международной комиссии по вопросам вмешательства и государственного суверенитета об ответственности по защите, декабрь 2001 года; Доклад Генерального секретаря о выполнении обязанности защищать, резолюция A/63/677, 12 января 2009 года.

¹² Conférence des Nations Unies sur le droit des traités, Première Session, Vienne, 26 mars–24 mai 1968, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.39/11, 1969; см., например, Deuxième Session, Vienne, 9 avril–22 mai 1969, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.39/11/Add.1, 1970; Première Session et Deuxième Session, Vienne, 26 mars–24 mai 1968 et 9 avril–22 mai 1969, *Documents officiels, Documents de la Conférence*, A/CONF.39/11/Add.2, 1971; Conférence des Nations Unies sur le droit des traités entre États et organisations internationales, Volume I, Vienne, 18 février–21 mars 1986, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.129/16, 1986; Volume II, Vienne, 18 février–21 mars 1986, *Documents officiels, Documents de la Conférence*, A/CONF.129/16/Add.1, 1986. См. также G. Tenekides, “Les effets de la contrainte sur les traités à la lumière de la Convention de Vienne du 23 mai 1969”, in *AFDI*, 1974, vol. 20, pp. 79–102. CII, *Compétence en matière de pêcheries*, (Royaume-Uni c. Islande), compétence de la Cour, arrêt, *C.I.J. Recueil 1973*, p. 14, §24. См. также O. Corten et P. Klein, (dir.), *Les conventions de Vienne sur le droit des traités*, Bruxelles, Bruylant, 2006, (3 volumes), 3024 p., в частности комментарии к ст. 51 (Giovani Distefano) и ст. 52 (Olivier Corten). См. также это издание на английском языке, под редакцией тех же авторов, *The Vienna Conventions on the Law of Treaties. A Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2011, 1128 p.; T. Garcia et L. Chan-Tung, *La Convention de Vienne sur le droit des traités : bilan et perspectives 50 ans après son adoption*, Paris, Pedone, 2019, 204 p.

уточнение границ такого принципа в свете недавних событий в международных отношениях.

II. Предмет исследования вопроса о невмешательстве в международном праве

12. Определить допустимое и недопустимое в соответствии с принципом невмешательства в международном праве, «по сути, возможно при условии более точного определения понятия вмешательства. Это представляет собой весьма сложную проблему, поскольку данное понятие существует очень давно, оно расплывчато и постоянно изменяется»¹³. В современном международном контексте, характеризующемся неопределенностью и сложностью отношений между субъектами права, являющимися следствием многочисленных концептуальных и структурных изменений в международном правовом порядке, чтобы определить его точный правовой охват и конкретные последствия, которые он имеет в современных международных отношениях, необходимо проанализировать спектр сложившихся государственных практик и подходов, а также поведение государств в связи с применением рассматриваемого принципа.

A. Название предлагаемой темы

13. Выбранное название — «Принцип невмешательства в международном праве» — отвечает определенному требованию, а именно необходимости определения сферы охвата исследования. Речь не идет о том, чтобы полностью охватить последствия применения такого принципа с точки зрения международных отношений в целом. С точки зрения содержания, тема посвящена конкретным соображениям, связанным с «юридическим дискурсом относительно невмешательства и международной практикой», если воспользоваться названием, которое было дано материалам седьмой Реймской конференции, состоявшейся в 1986 году¹⁴.

14. Соответствующая международная практика, на которую следует ссылаться, затрагивает как государства, так и других субъектов международного права, которые могут вмешиваться во внутренние дела государств посредством различных правовых процедур.

15. Формулировка, предложенная для рассмотрения данного принципа, может охватывать других субъектов, действующих на международной арене, а не только государства и международные организации. В частности, международные финансовые организации или транснациональные корпорации сегодня рассматриваются как субъекты, обладающие возможностями и властью, которые позволяют им активно участвовать, зачастую с неблагоприятным умыслом, в изменении целых областей внутренней политики государств посредством предъявления условий, которые в конечном итоге оказываются скрытыми мерами принуждения¹⁵. В докладах Организации Объединенных Наций содержатся сведения об ответственности

¹³ E. David, «Portée et limite du principe de non-intervention», in *RBDI*, 1990/2, Éditions Bruylant, Bruxelles, p. 350.

¹⁴ *Réalités du droit international contemporain*, Actes de la septième rencontre de Reims sur «Le discours juridique sur la non-intervention et la pratique internationale», 2–3 juin 1986.

¹⁵ F. Polet, «Que devient la conditionnalité néolibérale?», in B. Dutermé, (dir.), *Économies du Sud : toujours sous conditions néolibérales ?* Éditions Syllepse, Coll. : Alternatives Sud, 2022, pp. 7–24. В некоторых исследованиях, например, ставятся под сомнение условия Международного валютного фонда: <https://www.imf.org/fr/About/Factsheets/Sheets/2023/IMF-Conditionality>; <https://www.csogffhub.org/fr/resources/conditions-insalubres-la-conditionnalite-des-prets-du-fmi-et-son-impact-sur-le-financement-de-la-sante/>; <https://publicservices.international/resources/news/les-conditionnalits-du-fmi-ont-des-consquences-nfastes-sur-la-sant-rapport-eurodad?id=9958&lang=fr>; а также Всемирного банка: «Conditionnalités de la Banque mondiale aux Philippines et en Indonésie», in B. Dutermé, (dir.), *Économies du Sud : toujours sous conditions néolibérales?*, Éditions Syllepse, Coll. : Alternatives Sud, 2022, pp. 29–46.

транснациональных компаний как исполнителей экономических преступлений, которые могут привести к дестабилизации национальных правительств.

В. Определение содержания и охвата принципа невмешательства в международном праве

16. Принцип невмешательства во внутренние дела других государств закреплен в Уставе Организации Объединенных Наций. В своей резолюции 2625 (XXV) Генеральная Ассамблея рассмотрела этот вопрос подробно¹⁶. Однако в правовом значении, согласно практике государств, по-прежнему наблюдаются теневые зоны и зоны неопределенности, и именно поэтому его характеристики столь изменчивы. Специалисты по международному праву и представители государств, как правило, способны выделить основные особенности духа принципа невмешательства, но при этом они полностью расходятся во мнениях относительно его сферы охвата и применения¹⁷. Подтверждающих его примеров практики государств, разумеется, имеется множество. Однако она неоднозначна и развивается во всех направлениях в зависимости от пространственно-временного контекста его задействования.

17. Политические, идеологические или геостратегические интересы и мотивы, лежащие в основе действий и реакций вовлеченных субъектов в каждом конкретном случае, не помогают прояснить ситуацию. Множественность олицетворяющих его воплощений еще больше размывает его охват.

III. Применение принципа в международной практике

А. Договорная практика государств

1. Универсальная договорная практика

18. Будет рассмотрена и проанализирована договорная практика государств, отраженная в договорах универсального характера, в которых содержится ссылка на или в которые включен принцип невмешательства по международному праву, таких как Устав Организации Объединенных Наций или другие соглашения подобного рода. Также Комиссия рассмотрит правовые акты, учредительные или иные, специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций, в частности если в них устанавливается принцип невмешательства. Так, в качестве примера может быть приведен Устав Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры. Его статья I.3 гласит: «Организация отказывается от всякого вмешательства в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию» ее государств-членов. То же самое относится к Статьям соглашения Международного валютного фонда¹⁸ и к Статьям соглашения Международного банка реконструкции и развития¹⁹.

¹⁶ Резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи, озаглавленная «Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами», от 24 октября 1970 года. См. также резолюцию 2131 (XX) Генеральной Ассамблеи, озаглавленную «Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета», от 21 декабря 1965 года; резолюцию 2225 (XXI) Генеральной Ассамблеи, озаглавленную «О ходе выполнения Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета», от 19 декабря 1966 года; резолюцию 36/103 Генеральной Ассамблеи, озаглавленную «Декларация о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств», от 9 декабря 1981 года.

¹⁷ В. Conforti, «Chapitre XXII : Le principe de non-intervention», in M. Bedjaoui, (dir.), *Droit international : bilan et perspectives*, t. 2, Paris, Pedone, 1991, pp. 489–500.

¹⁸ Ст. IV, разд. 3 б).

¹⁹ Ст. IV, разд. 10.

2. Региональная договорная практика

19. Кроме этого, будут рассмотрены учредительные акты региональных организаций и другие соответствующие правовые документы, в которых закреплён принцип невмешательства в отношениях между государствами соответствующих регионов, или, по крайней мере, принцип воздержания от вмешательства, взаимосвязь которого с принципом невмешательства необходимо будет изучить.

20. Что касается Африки, то в пункте g) статьи 4 Учредительного акта Африканского союза упоминается принцип «воздержания государства-члена от вмешательства во внутренние дела другого государства-члена»²⁰. В Протоколе об учреждении Совета мира и безопасности Африканского союза он упоминается в почти той же формулировке²¹. Этот принцип упоминается также в Пакте о безопасности, стабильности и развитии в районе Великих озер, в котором «государства-члены обязуются строить свои отношения на основе уважения принципов [среди прочего] воздержания от вмешательства во внутренние дела других государств-членов»²².

21. В Европе принцип невмешательства был закреплён в 1975 году в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. В разделе V Договора о Европейском союзе, содержащем общие положения о внешней деятельности союза и специальные положения об общих внешней политике и политике безопасности, он присутствует имплицитно²³. То же относится к Парижской хартии для новой Европы 1990 года, принятой на встрече глав государств и правительств государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

22. Хотя в Договоре о Европейском союзе и Парижской хартии принцип невмешательства прямо не упоминается, в них содержатся четкие отсылки к принципам, которые были приняты Хельсинкским заключительным актом и включают принцип невмешательства.

23. На американском континенте этот принцип закреплён в статье 8 Конвенции о правах и обязанностях государств, принятой на седьмой Международной конференции американских государств и подписанной в Монтевидео 26 декабря 1933 года. В 1936 году государства — участники этой конвенции «решили подтвердить данный принцип, согласовав с этой целью» Дополнительный протокол о невмешательстве, принятый Межамериканской конференцией по поддержанию мира²⁴. В Уставе Организации американских государств, подписанном в Боготе 30 апреля 1948 года, также закреплён принцип невмешательства во внутренние дела государств²⁵.

24. В Азии в Уставе Исламской конференции, принятом в Джидде 4 марта 1972 года на третьей Исламской конференции министров иностранных дел, закрепляются «уважение права на самоопределение и невмешательство во внутренние дела государств-членов»²⁶.

3. Двусторонняя договорная практика

25. Для целей настоящего исследования Комиссии важно также принять во внимание двустороннюю договорную практику между государствами, а также между государствами и международными организациями или между международными организациями, которая может касаться рассматриваемого принципа. Это могут быть

²⁰ Учредительный акт Африканского союза, Ломе (Того), 11 июля 2000 года.

²¹ Протокол об учреждении Совета мира и безопасности Африканского союза, Дурбан, 9 июля 2002 года.

²² Пакт о безопасности, стабильности и развитии в районе Великих озер, Найроби (Кения), 15 декабря 2006 года.

²³ См. ст. 21.

²⁴ См. ст. 1.

²⁵ См. ст. 15 и 16.

²⁶ Преамбула и ст. 1, п. 3.

соглашения о размещении штаб-квартиры между государствами и международными организациями или иные двусторонние соглашения между государствами.

В. Практика в международных организациях

1. Ситуации, в которых принцип невмешательства применялся в практике органов Организации Объединенных Наций

26. Принцип невмешательства применялся в нескольких ситуациях, переданных на рассмотрение органам Организации Объединенных Наций. Они касались разных вопросов и затрагивают несколько областей или тем отношений между членами Организации Объединенных Наций или между ними и Организацией. В основном такие ситуации передавались на рассмотрение Генеральной Ассамблеи²⁷, Совету

²⁷ Ситуации, рассматривавшиеся в Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций, см., в частности: *Ситуация № 1*: отношения государств-членов с Испанией; *Ситуация № 2*: обращение с лицами индийского происхождения, проживающими в Южно-Африканском Союзе; *Ситуация № 3*: вопрос о созыве конференций представителей самоуправляющихся территорий; *Ситуация № 4*: вопрос об учреждении комитетов для изучения информации, передаваемой согласно статье 73 Устава; *Ситуация № 5*: вопрос о компетенции Генеральной Ассамблеи решать, к каким территориям применяется статья 73; *Ситуация № 6*: угрозы политической независимости и территориальной целостности Греции; *Ситуация № 7*: соблюдение прав человека в Союзе Советских Социалистических Республик; *Ситуация № 8*: соблюдение прав человека в Болгарии, Венгрии и Румынии; *Ситуация № 9*: марокканский вопрос; *Ситуация № 10*: тунисский вопрос; *Ситуация № 11*: вопрос о расовом конфликте в Южной Африке; *Ситуация № 24*: кипрский вопрос; *Ситуация № 25*: вопрос о Западном Ириане; *Ситуация № 26*: жалоба на задержание и заключение в тюрьму военного персонала Организации Объединенных Наций в нарушение Соглашения о перемирии в Корее; *Ситуация № 27*: алжирский вопрос; *Ситуация № 30*: венгерский вопрос; *Ситуация № 34*: политика апартеида правительства Южно-Африканской Республики; *Ситуация № 35*: тибетский вопрос; *Ситуация № 36*: вопрос об Омане; *Ситуация № 37*: вопрос о Южной Родезии; *Ситуация № 38*: положение населения провинции Больцано (Боцен), говорящего на немецком языке; *Ситуация № 39*: положение в Анголе; *Ситуация № 40*: положение в Адене; *Ситуация № 41*: рассмотрение принципов международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций; *Ситуация № 42*: Декларация о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета» (резолюция 2131 (XX)); *Ситуация № 52*: корейский вопрос; *Ситуация № 54*: вопрос о коморском острове Майотта; *Ситуация № 55*: колониальное положение Пуэрто-Рико; *Ситуация № 56*: вопрос о палестинских беженцах на Ближнем Востоке; *Ситуация № 57*: камбоджийский вопрос; *Ситуация № 61*: положение в Кампучии; *Ситуация № 62*: вопрос об островах Глорьёз, Жуан-ди-Нова, Европа и Бассас-де-Индия; *Ситуация № 64*: положение в Афганистане и его последствия для международного мира и безопасности; а также многие другие вопросы: вопрос о коморском острове Майотта; положение в области прав человека и доклады специальных докладчиков и представителей; повышение эффективности принципа периодических и подлинных выборов; рассмотрение исключительного положения Китайской Республики на Тайване в международном контексте, исходя из принципа универсальности и в соответствии с установленной моделью параллельного представительства разделенных стран в Организации Объединенных Наций; положение в области прав человека в Косово; положение в области прав человека в Ираке; рассмотрение исключительного положения Китайской Республики на Тайване в международном контексте; поощрение и защита прав человека: мораторий на применение смертной казни; положение в области права человека в Мьянме; права человека и государственный суверенитет в *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1 (1945–1954); vol. 1, *Supplément n° 1* (1954–1955); *Supplément n° 2* (1955–1959); *Supplément n° 3* (1959–1966); *Supplément n° 4* (1966–1969); *Supplément n° 5* (1970–1978); *Supplément n° 6* (1979–1984).

Безопасности²⁸, Генеральной Ассамблее и Экономическому и Социальному Совету²⁹, а также в Международный Суд³⁰.

2. Позиции государств в органах Организации Объединенных Наций

27. Релевантная практика, на которую важно сослаться в данном случае, также включает в себя позиции государств, занятые или выраженные в контексте дискуссий в органах международных организаций по вопросу о принципе невмешательства. Касающаяся этого вопроса важная репрезентативная выборка поведения государств может быть найдена в Справочнике по практике органов Организации Объединенных Наций. Эта практика изложена в разделе IV ниже, посвященном правовым аспектам, которые может рассмотреть Комиссия. Она почерпнута в основном из вышеупомянутого Справочника, а именно его раздела, касающегося пункта 7 статьи 2 Устава.

²⁸ Вопросы в Совете Безопасности Организации Объединенных Наций, см., в частности: *Ситуация № 12*: проекты международных пактов о правах человека; *Ситуация № 13*: рекомендации в отношении уважения права народов на самоопределение на международном уровне; *Ситуация № 58*: греческий вопрос; in *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1 (1945–1954); vol. 1, *Supplément n° 1* (1954–1955); *Supplément n° 2* (1955–1959); *Supplément n° 3* (1959–1966); *Supplément n° 4* (1966–1969); *Supplément n° 5* (1970–1978); *Supplément n° 6* (1979–1984).

²⁹ Ситуации, рассматривавшиеся в Генеральной Ассамблее и в Экономическом и Социальном Совете Организации Объединенных Наций, см., в частности: *Ситуация № 14*: испанский вопрос; *Ситуация № 15*: греческий вопрос (I); *Ситуация № 16*: греческий вопрос (II); *Ситуация № 17*: индонезийский вопрос; *Ситуация № 18*: чехословацкий вопрос; *Ситуация № 19*: греческий вопрос (III); *Ситуация № 20*: вопрос об Англо-иранской нефтяной компании; *Ситуация № 21*: марокканский вопрос; *Ситуация № 28*: алжирский вопрос; *Ситуация № 31*: венгерский вопрос; *Ситуация № 32*: вопрос об Омане; *Ситуация № 43*: положение в Республике Конго; *Ситуация № 44*: вопрос о расовом конфликте в Южной Африке (I); *Ситуация № 45*: вопрос о расовом конфликте в Южной Африке (II); *Ситуация № 46*: положение в Анголе (I); *Ситуация № 47*: положение в Анголе (II); *Ситуация № 48*: положение в Южной Родезии; *Ситуация № 49*: положение в Доминиканской Республике; *Ситуация № 53*: положение в Северной Ирландии; *Ситуация № 59*: положение в Чили; *Ситуация № 60*: жалоба Демократической Кампучии; *Ситуация № 63*: положение в Афганистане; а также многие другие вопросы: положение на Ближнем Востоке; вопрос о Южной Африке; положение в Намибии; ситуация между Ираком и Кувейтом; положение в Ираке; вопрос о членстве Республики Корея в Организации Объединенных Наций; положение в Югославии; положение в Йеменской Республике; положение в Демократической Республике Корея; положение в Либерии; ситуация между Ираком и Кувейтом; защита гражданских лиц в вооруженном конфликте; положение в Косово, Федеративная Республика Югославия; положение в Мьянме; ситуация между Ираком и Кувейтом; защита гражданских лиц в вооруженном конфликте; поддержание международного мира и безопасности; предотвращение вооруженных конфликтов, in *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1 (1945–1954); vol. 1, *Supplément n° 1* (1954–1955); *Supplément n° 2* (1955–1959); *Supplément n° 3* (1959–1966); *Supplément n° 4* (1966–1969); *Supplément n° 5* (1970–1978); *Supplément n° 6* (1979–1984).

³⁰ CIJ, *Affaire de l'Anglo-Iranian Oil Co. (Royaume-Uni c. Iran)*, arrêt, exception préliminaire, 22 juillet 1952, *CIJ Recueil 1952*; *Affaire de l'Interhandel (Suisse c. États-Unis d'Amérique)*, arrêt, exceptions préliminaires, 21 mars 1959, *CIJ Rec. 1959*; *Affaire du droit de passage sur territoire indien (Portugal c. Inde)*, arrêt, fond, 12 avril 1960; *Affaire Nottebohm (Liechtenstein c. Guatemala)*, deuxième phase, arrêt, 6 avril 1955; *Affaire relative à certains emprunts norvégiens (France c. Norvège)*, arrêt, 6 juillet 1957; *Applicabilité de la section 22 de l'article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations unies, avis consultatif, CIJ Recueil 1989*, 15 décembre 1989; *Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie, avis consultatif, CIJ Recueil 1950*, 30 mars 1950.

Ситуация № 22: толкование мирных договоров с Болгарией, Венгрией и Румынией; *Ситуация № 23*: вопрос об Англо-иранской нефтяной компании; *Ситуация № 29*: дело *Ноттебом*; *Ситуация № 33*: дело *Некоторые норвежские займы*; *Ситуация № 50*: дело «*Интерхандель*»; *Ситуация № 51*: дело *Право прохода по индийской территории*; Консультативное заключение по делу *Применимость раздела 22 статьи VI Конвенции о привилегиях и иммунитетах Объединенных Наций*.

3. Резолюции, принятые органами Организации Объединенных Наций

28. Принцип невмешательства стал предметом внушительного числа резолюций, решений, актов и деклараций в практике органов Организации Объединенных Наций.

29. Генеральная Ассамблея приняла несколько касающихся этого принципа резолюций, решений и деклараций. Некоторые из них отражают обычное международное право по данному вопросу. Об этом свидетельствуют несколько документов, в частности резолюции 2131 (XX) от 21 декабря 1965 года о Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета³¹, 2625 (XXV) о Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций³² и 36/103 о Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств³³. Другие важные тексты, по большей мере касающиеся других тем, иногда упоминаются как имеющие отношение к вопросу о невмешательстве во внутренние дела государств³⁴.

30. Внимание следует обратить и на ряд других резолюций. Например, на резолюции, принятые под соответствующим названием «Невмешательство во внутренние дела государств»³⁵. В этом духе принимались и другие резолюции с другими формулировками, но включающие вопрос о невмешательстве³⁶.

31. Следует также отметить, что ряд резолюций, касающихся принципа невмешательства в различных областях международного права, относятся к предмету данного проекта. Например, Генеральная Ассамблея приняла несколько резолюций по одной и той же теме, а именно «Экономические меры как средство политического и экономического принуждения в отношении развивающихся стран»³⁷. Она приняла также несколько резолюций о невмешательстве в выборы под названием «Уважение принципов национального суверенитета и невмешательство во внутренние дела государств в ходе их процессов выборов»³⁸. Со временем название этой темы

³¹ Принята 21 декабря 1965 года.

³² Принята 24 октября 1970 года.

³³ Принята 9 декабря 1981 года.

³⁴ Резолюция 1514 (XV) от 14 декабря 1960 года.

³⁵ [A/RES/31/91](#) от 14 декабря 1976 года; [A/RES/32/153](#) от 19 декабря 1977 года; [A/RES/33/74](#) от 15 декабря 1978 года; [A/RES/34/101](#) от 14 декабря 1979 года; [A/RES/35/159](#) от 12 декабря 1980 года.

³⁶ [A/RES/40/9](#) «Торжественный призыв к государствам, находящимся в состоянии конфликта, немедленно прекратить военные действия и урегулировать споры между ними путем переговоров, а также к государствам — членам Организации Объединенных Наций взять на себя обязательство разрешать напряженные и конфликтные ситуации и существующие споры политическими средствами и воздерживаться от угрозы силой или ее применения и от любого вмешательства во внутренние дела других государств» от 8 ноября 1985 года; [A/RES/55/2](#) «Декларация тысячелетия» от 8 сентября 2000 года; [A/RES/60/1](#) «Итоговый документ Всемирного саммита 2005 года» от 16 сентября 2005 года; [A/RES/3171\(XXVIII\)](#) «Неотъемлемый суверенитет над природными ресурсами» от 17 декабря 1973 года; [A/RES/3201/\(S-VI\)](#) «Декларация об установлении нового международного экономического порядка» от 1 мая 1974 года; [A/RES/3281\(XXIX\)](#) «Хартия экономических прав и обязанностей государств» от 12 декабря 1974 года.

³⁷ [A/RES/39/210](#) от 18 декабря 1984 года; [A/RES/40/185](#) от 17 декабря 1985 года; [A/RES/41/165](#) от 5 декабря 1986 года; [A/RES/42/173](#) от 11 декабря 1987 года; [A/RES/44/215](#) от 22 декабря 1989 года; [A/RES/46/210](#) от 20 декабря 1991 года; [A/RES/48/168](#) от 21 декабря 1993 года; [A/RES/52/181](#) от 18 декабря 1997 года; [A/RES/54/200](#) от 22 декабря 1999 года; [A/RES/56/179](#) от 21 декабря 2001 года; [A/RES/58/198](#), 23 декабря 2003 года; [A/RES/60/185](#), 22 декабря 2005 года; [A/RES/62/183](#), 19 декабря 2007 года; [A/RES/64/189](#), 21 декабря 2009 года; [A/RES/66/186](#), 22 декабря 2011 года; [A/RES/68/200](#), 20 декабря 2013 года; [A/RES/70/185](#), 22 декабря 2015 года; [A/RES/72/201](#), 20 декабря 2017 года; [A/RES/74/200](#), 19 декабря 2019 года; [A/RES/76/191](#), 17 декабря 2021 года.

³⁸ [A/RES/44/147](#), 15 декабря 1989 года; [A/RES/45/151](#), 18 декабря 1990 года; [A/RES/46/130](#), 17 декабря 1991 года; [A/RES/47/130](#), 18 декабря 1992 года; [A/RES/48/124](#), 20 декабря 1993 года;

изменилось: в нее были включены слова «как важный элемент поощрения³⁹ и защиты прав человека»⁴⁰. Также можно отметить резолюции, относящиеся к выборам, под названиями «Усиление роли Организации Объединенных Наций в повышении эффективности принципа периодических и подлинных выборов и содействии демократизации»⁴¹ и «Усиление роли Организации Объединенных Наций в укреплении процесса периодических и подлинных выборов и содействии демократизации»⁴².

32. Еще несколько резолюций, касающихся принципа невмешательства, были приняты в связи с вопросом «Использование наемников как средство нарушения прав человека и противодействия осуществлению права народов на самоопределение»⁴³. Другие резолюции принимались в связи с вопросом «Права человека и односторонние принудительные меры»⁴⁴.

33. Также в сферу охвата данного исследования входят резолюции, принятые по итогам прений по ситуациям, указанным в Справочнике по практике органов Организации Объединенных Наций, в рамках пункта 7 статьи 2 Устава Организации Объединенных Наций.

4. Признаки практики в региональных организациях

34. Что касается регионального измерения, то в резолюции 2131 (XX) от 21 декабря 1965 года приводится важный общий обзор такой практики. В частности, в ней отмечается, что «принцип невмешательства [был подтвержден] на конференциях в Монтевидео, Буэнос-Айресе, Чапультепеке и Боготе, а также в решениях Афро-азиатской конференции в Бандунге, в решениях первой Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, проходившей в Белграде, в Программе мира и международного сотрудничества, принятой по окончании второй Конференции глав государств и правительств неприсоединившихся стран, состоявшейся в Каире, и в декларации по вопросу о подрывной деятельности, принятой в Аккре главами африканских государств и правительств».

35. В этом же ключе будут проанализированы резолюции, декларации и решения региональных организаций, принятые после этого периода и отражающие их практику в отношении принципа невмешательства в международных отношениях.

[A/RES/50/172](#), 22 декабря 1995 года; [A/RES/52/119](#), 12 декабря 1997 года; [A/RES/54/168](#), 17 декабря 1999 года.

³⁹ [A/RES/56/154](#), 19 декабря 2001 года.

⁴⁰ [A/RES/58/189](#), 22 декабря 2003 года; [A/RES/60/164](#), 16 декабря 2005 года.

⁴¹ [A/RES/62/150](#), 18 декабря 2007 года.

⁴² [A/RES/66/155](#), 18 декабря 2009 года; [A/RES/66/163](#), 19 декабря 2011 года; [A/RES/68/164](#), 18 декабря 2013 года; [A/RES/70/168](#), 17 декабря 2015 года; [A/RES/72/164](#), 19 декабря 2017 года; [A/RES/74/158](#), 18 декабря 2019 года; [A/RES/76/164](#), 16 декабря 2021 года.

⁴³ [A/RES/64/151](#), 18 декабря 2009 года; [A/RES/65/203](#), 21 декабря 2010 года; [A/RES/66/143](#), 19 декабря 2011 года; [A/RES/67/159](#), 20 декабря 2012 года; [A/RES/68/152](#), 18 декабря 2013 года; [A/RES/69/163](#), 18 декабря 2014 года; [A/RES/70/142](#), 17 декабря 2015 года; [A/RES/71/182](#), 19 декабря 2016 года; [A/RES/72/158](#), 19 декабря 2017 года; [A/RES/73/159](#), 17 декабря 2018 года; [A/RES/74/138](#), 18 декабря 2019 года; [A/RES/75/171](#), 16 декабря 2020 года; [A/RES/76/151](#), 16 декабря 2021 года; [A/RES/77/206](#), 15 декабря 2022 года.

⁴⁴ [A/RES/51/103](#), 12 декабря 1996 года; [A/RES/52/120](#), 12 декабря 1997 года; [A/RES/53/141](#), 09 декабря 1998 года; [A/RES/54/172](#), 17 декабря 1999 года; [A/RES/55/110](#), 4 декабря 2000 года; [A/RES/56/148](#), 19 декабря 2001 года; [A/RES/57/222](#), 18 декабря 2002 года; [A/RES/58/171](#), 2 декабря 2003 года; [A/RES/59/188](#), 20 декабря 2004 года; [A/RES/60/155](#), 16 декабря 2005 года; [A/RES/61/170](#), 19 декабря 2006 года; [A/RES/62/162](#), 18 декабря 2007 года; [A/RES/63/179](#), 18 декабря 2008 года; [A/RES/64/170](#), 18 декабря 2009 года; [A/RES/65/217](#), 21 декабря 2010 года; [A/RES/66/156](#), 19 декабря 2011 года; [A/RES/67/170](#), 20 декабря 2012 года; [A/RES/68/162](#), 18 декабря 2013 года; [A/RES/69/180](#), 18 декабря 2014 года; [A/RES/70/151](#), 17 декабря 2015 года; [A/RES/71/193](#), 19 декабря 2016 года; [A/RES/72/168](#), 19 декабря 2017 года; [A/RES/73/167](#), 17 декабря 2018 года; [A/RES/74/154](#), 18 декабря 2019 года; [A/RES/75/181](#), 16 декабря 2020 года; [A/RES/76/161](#), 16 декабря 2021 года; [A/RES/77/214](#), 15 декабря 2022 года.

C. Международная практика государств

36. Принцип невмешательства также можно обнаружить в односторонней практике государств по международному праву. В данном случае работа будет в основном касаться факультативных заявлений о признании обязательной юрисдикции Международного Суда. Речь идет о текстах заявлений, которые еще действуют, а уже не действующие документы могут быть упомянуты в рамках исторического экскурса. Они релевантны, поскольку в них излагается и отражается позиция государств по вопросам, связанным с принципом невмешательства в международном праве.

D. Национальная практика государств

37. Также будет рассмотрена национальная практика. Сюда входит любая релевантная практика государств, будь то законодательная, исполнительная, судебная или иная, связанная с вопросом невмешательства. Прагматическая польза такой практики заключается в том, что на ее примере можно будет установить, как государства воспринимают принцип невмешательства, что может обосновывать их подходы и поведение по этому вопросу в контексте международного права.

E. Международная судебная практика

38. Обширная международная судебная практика по вопросу о невмешательстве всячески заслуживает рассмотрения. В его рамках Комиссия изучит, в частности, практику Постоянной палаты международного правосудия (ППМП), в решениях и консультативных заключениях которой⁴⁵ рассматривается принцип невмешательства. Так, ППМП изложила свое мнение о значении одного из составных элементов принципа невмешательства⁴⁶.

39. В свою очередь, Международный Суд также вынес ряд решений⁴⁷ и консультативных заключений⁴⁸, которые имеют практическое значение для настоящей темы⁴⁹. Как и предшествовавший ему орган, Международный Суд также излагал свое мнение по вопросу о невмешательстве в международном праве, касающемся как субъектов практики, в которой осуществлялся данный принцип, так и формы и предмета вмешательства⁵⁰. Он высказался также о критерии незаконности

⁴⁵ CPJ, *Décrets de nationalité promulgués en Tunisie et au Maroc*, avis consultatif, n° 4, 7 février 1923, Série B.

⁴⁶ CPJ, *Décrets de nationalité promulgués en Tunisie et au Maroc*, *op. cit.*, p. 23–24.

⁴⁷ CIJ, *Affaire des activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci (Nicaragua c. États-Unis d'Amérique)*, arrêt, 27 juin 1986, *CIJ Rec. 1986*, §259 et ss.; CIJ, *Affaire de l'Interhandel (Suisse c. États-Unis d'Amérique)*, arrêt, exceptions préliminaires, 21 mars 1959, *CIJ Rec. 1959*, p. 23; CIJ, *Affaire du droit de passage sur territoire indien (Portugal c. Inde)*, arrêt, fond, 12 avril 1960, p. 31; CIJ, *Affaire Nottebohm (Liechtenstein c. Guatemala)*, deuxième phase, arrêt, 6 avril 1955, p. 21; CIJ, *Affaire relative à certains emprunts norvégiens (France c. Norvège)*, arrêt, 6 juillet 1957, pp. 8, 21–22; CIJ, *Activités armées sur le territoire du Congo, (RDC c. Ouganda)*, arrêt, *C.I.J. Recueil 2005*; CIJ, *Affaire de l'Anglo-Iranian Oil Co. (Royaume-Uni c. Iran)*, arrêt, exception préliminaire, 22 juillet 1952, *CIJ Recueil 1952*, p. 10.

⁴⁸ CIJ, *Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie*, avis consultatif, 30 mars 1950, p. 9 et 10; CIJ, *Sahara occidental*, avis consultatif, 16 octobre 1975, *CIJ Rec. 1975*, par. 94; CIJ, *Applicabilité de la section 22 de l'article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations unies*, avis consultatif, 15 décembre 1989.

⁴⁹ CIJ, *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires*, avis consultatif, 8 juillet 1996, p. 24, par. 48.

⁵⁰ CIJ, *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci*, *op. cit.*, p. 108, §205. CIJ, *Certaines activités menées par le Nicaragua dans la région frontalière (Costa Rica c. Nicaragua) et Construction d'une route au Costa Rica le long du fleuve San Juan (Nicaragua c. Costa Rica)*, arrêt, 16 décembre 2016, *C.I.J. Recueil 2015*, p. 738, §223.

вмешательства и по поводу некоторых типичных случаев действий, представляющих собой запрещенное международным правом вмешательство⁵¹.

40. Суд излагал свое мнение также относительно некоторых аспектов этого принципа в других делах, как спорных, так и консультативных⁵². В частности, речь идет об определении сферы применения одного из составных элементов невмешательства, в данном случае — исключительной компетенции государства или охватываемых ею вопросов⁵³.

IV. Правовые аспекты, которые может рассмотреть Комиссия

41. Правовые вопросы, возникающие в связи с принципом невмешательства, в основном касаются определения его значения и сферы применения в свете выявленной практики.

42. В международной судебной практике, как правило, признаются два существенных условия для установления факта незаконного вмешательства во внутренние дела государства. Соответствующий акт осуществляющего вмешательство государства должен, с одной стороны, касаться вопросов, относящихся к внутренним делам государства, а с другой стороны, представлять собой принуждение пострадавшего государства по вопросам, в отношении которых международным правом за ним признаются свобода действий и выбора⁵⁴.

A. Вмешательство и его незаконный характер

1. Определение термина «вмешательство»

43. Термин «вмешательство» является одним из ключевых элементов принципа невмешательства в международном праве. В ходе обсуждения в органах Организации Объединенных Наций «представители некоторых стран утверждали, что слово “вмешательство” — это технический термин, традиционно определяемый в международном праве как “диктаторское вмешательство”, и что это определение применимо в случае пункта 7 статьи 2⁵⁵»⁵⁶.

44. Согласно указанной практике, запрещенное по международному праву вмешательство характеризуется «диктаторским вмешательством» в дела государства, в отношении которого оно осуществляется. В этой связи признается, что «слово “вмешательство” применяется к вмешательству императивного характера»⁵⁷. Очевидно, что этот вопрос должен решаться отдельно в каждом конкретном случае, поскольку «ответ на вопрос о том, содержит ли то или иное действие органа

⁵¹ CIJ, *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci*, op. cit., p. 108, §205.

CIJ, *Certaines activités menées par le Nicaragua dans la région frontalière*, op. cit., p. 738, §223.

⁵² CIJ, *Applicabilité de la section 22 de l'article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations unies*, op. cit. См. также M. Shahabudden, *Opinion individuelle jointe à cet avis consultatif*, p. 43.

⁵³ CIJ, *Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie*, op. cit., pp. 9–10. CIJ, affaire de l'*Interhandel*, op. cit., pp. 24 et ss. CIJ, *Affaire du droit de passage sur territoire indien*, op. cit., p. 33.

⁵⁴ CIJ, *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci*, op. cit., p. 108, §205.

CIJ, *Certaines activités menées par le Nicaragua dans la région frontalière*, op. cit., et *Construction d'une route au Costa Rica le long du fleuve San Juan*, op. cit., p. 738, §223.

⁵⁵ *Ситуация № 2* : A G (III/1), Plén., 14.6e séance, page 226; A G (III/2), 1re Comm., 267e séance, p. 308; A G (VIII), Suppl. n° 16, paragraphes 139 à LU.; (A G (V), Comm. pol. spéc., 42e séance, paragraphe 57; 43e séance, paragraphe 8; 45e séance, paragraphe 10). *Ситуация № 11* : A G (VII), Comm. pol. spéc., 18e séance, paragraphe 19; A G (VIII), Comm. pol. spéc., 36e séance, paragraphe 30.

⁵⁶ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1 (1945–1954), §342.

⁵⁷ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, *Supplément n° 3* (1959–1966), §279.

Организации Объединенных Наций императивный элемент, являющийся краеугольным в понятии “вмешательство”, может быть дан только исходя из формулировки соответствующей резолюции и сопутствующих обстоятельств»⁵⁸.

45. В то же время следует отметить, что в практике органов Организации Объединенных Наций не имеется «ни одного решения, в котором давалось бы общее определение вмешательства по смыслу пункта 7 статьи 2»⁵⁹. С течением времени этот вывод не изменился: «ни одно решение, содержащее бы общее определение этого слова, как представляется, не было принято»⁶⁰. С другой стороны, в отсутствие общего определения термин «вмешательство» рассматривался применительно к определенным категориям мер. Вопрос заключался в том, чтобы определить в конкретной ситуации, представляли ли такие меры вмешательство во внутренние дела государства, положение в котором рассматривалось одним из органов Организации Объединенных Наций. В частности, речь шла о том, чтобы установить, является ли вмешательством внесение того или иного вопроса в повестку дня⁶¹ одного из таких органов и/или его рассмотрение^{62, 63, 64}. Эта тенденция сохраняется на протяжении многих лет^{65, 66}. Если в позиции одних государств можно усмотреть положительный ответ на этот вопрос, то другие государства с этим не согласны, что свидетельствует об отсутствии консенсуса в практике органов Организации Объединенных Наций⁶⁷.

⁵⁸ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, *Supplément n° 3* (1959–1966), §279.

⁵⁹ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1 (1945–1954), §344.

⁶⁰ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, *Supplément n° 2* (1955–1959), §120.

⁶¹ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, *Supplément n° 5* (1970–1978), §53. См. A G (28), Bur., 212e séance, §67.

⁶² *Ситуация № 2* : A G (vi), Plén., 341e séance, paragraphe 37. *Ситуация № 11* : A G (VII), Plén., 381e séance, paragraphes 21 à 28; A G (VIII), Plén., 435e séance, paragraphe 32. *Ситуация № 18* : C S, 3e année, Nos 36 à 51, 268e séance, pp. 90 à 97. *Ситуация № 20* : C S, 6e année, 559e séance, paragraphe 4.

⁶³ См. *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, (1945–1954), §347.

⁶⁴ *Ситуация № 2* : A G (VI), Plén., 341e séance, paragraphe 33; A G (VII), Plén., 380e séance, §§130 et ss; A G (VIII), Plén., 435e séance, paragraphes 6 et suivants. *Ситуация № 7* : A G (III/1), Bureau, 43e séance, pages 10 et 11; Plén., 142e séance, pages 97, 98 et 108. *Ситуация № 8* : A G (III/2), Plén., 190e séance, pages 20 à 29; A G (V), Plén., Vol. I, 284e séance, paragraphes 137 à 157. *Ситуация № 9* : A G (VII), Bureau, 79e séance, paragraphe 18. *Ситуация № 10* : A G (VII), Bureau, 79e séance, paragraphe 18. *Ситуация № 11* : A G (VII), Plén., 381e séance, paragraphes 1 à 67; A G (VIII), Plén., 435e séance, paragraphes 19 à 48. *Ситуация № 15* : C S, 1re année, 2e série, No 7, 59e séance, page 196. *Ситуация № 18* : G S, 3e année, Nos 36 à 51, 268e séance, pages 90, 91 et 96. *Ситуация № 19* : C S, 5e année, No 35, 493e séance, pages 22 et 23. *Ситуация № 20* : C S, 6e année, 559e séance, paragraphes 3, 4, 9–12. *Ситуация № 21* : C S, 8e année, 619e séance, paragraphes 25 à 31; 620e séance, paragraphes 16 à 24; 623e séance, paragraphe 29.

⁶⁵ *Ситуация № 54* : voir *supra*, note 3. *Ситуация № 55* : voir *supra*, note 13. *Ситуация № 60* : voir *supra*, note 47. *Ситуация № 61* : voir *supra*, notes 16 et 17. *Ситуация № 62* : voir *supra*, note 26. *Ситуация № 63* : voir *supra*, note 57. *Ситуация № 64* : voir *supra*, note 36.

⁶⁶ См. *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, *Supplément n° 6* (1979–1984), §67.

⁶⁷ *Ситуация № 2* : A G (VII), Plén., 380e séance, paragraphe 137. *Ситуация № 7* : A G (III/1), Bureau, 43e séance, pages 10 et 11. *Ситуация № 8* : A G (III/2), Plén., 190e séance, pages 24 à 28; A G (V), Plén., Vol. I, 284e séance, paragraphe 159. См. *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, (1945–1954), §349. См. также *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, (1945–1954), §350. См. *Ситуация № 2* : A G (III/1), Plén., 146e séance, page 226. *Ситуация № 8* : A G (III/2), Plén., 199e séance, page 12. *Ситуация № 11* : A G (VII), Plén., 381e séance, paragraphe 102. Также: *Ситуация № 55* : A G (37), plén., 4e séance, point 8 : Куба, п. 25; Bureau, 2e séance : Куба, пп. 52–54; Ливийская Арабская Джамахирия, п. 57; Никарагуа, п. 59; СССР, п. 65; Польша, п. 66. *Ситуация № 60* : C S (34), 2108e séance, par. 17 à 22. *Ситуация № 61* : A G (34), Bureau, 2e séance : Таиланд, п. 18; Коста-Рика, п. 31; Сингапур, п. 37; Соединенные Штаты, п. 38; Соединенное Королевство, п. 40; Папуа — Новая Гвинея, п. 41; A G (35), Bureau, 1re séance : Китай, п. 39; Малайзия, п. 41; Таиланд, п. 42; A G (36), Bureau, 1re séance : Филиппины, п. 29; Китай, п. 30; A G (37), Bureau, 1re séance : Китай, п. 30; A G (38), Bureau, 1re séance : Таиланд, п. 46; Китай, п. 47; A G (39), Bureau, 1re séance :

46. Однако в некоторой части доктрины вмешательство не всегда определялось такими характеристиками, как «диктаторский» или «императивный». Некоторые в этой связи утверждают, что даже если вмешательство не носит «диктаторского» или «принудительного» характера, оно все равно может рассматриваться как вовлечение в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию государства и, следовательно, запрещено международным правом⁶⁸.

47. Учитывая вышесказанное, Комиссия могла бы рассмотреть как определение содержания, так и вопрос границ понятия «вмешательство». В частности, она может рассмотреть вопрос о том, какие типы действий субъектов и акторов международного права следует рассматривать как входящие в сферу действия этой концепции, включая новые явления, которые не подпадают под существующие на сегодняшний день критерии принципа невмешательства. В недавней практике государств имеется ряд примеров действий одних государств против других, которые *prima facie* не подпадают, как представляется, под нормативный охват его правовой базы. Так, релевантные вопросы существа могут возникнуть в сфере кибердеятельности⁶⁹.

2. Характер запрещенного вмешательства

48. В Уставе Организации Объединенных Наций не уточняется природа вмешательства, запрещенного по международному праву, в то время как в других инструментах это было сделано. Например, в упоминавшемся выше Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года предусмотрен запрет «любой формы вооруженного вмешательства или угрозы такого вмешательства против другого государства-участника», а также «любого другого акта военного или политического, экономического или другого принуждения». Устав Организации американских государств «исключает не только применение вооруженной силы, но и любую другую форму вмешательства или тенденции к посягательству на самобытность государства и составляющие его политические, экономические и культурные элементы». В статье 16 данного документа также уточняется, что «ни одно

Малайзия, пп. 31 и 32, Китай, п. 35. *Ситуация № 62* : A G (34), Bureau, 5e séance : Мадагаскар, пп. 5, 7; Мозамбик, п. 11; Ливийская Арабская Джамахирия, п. 16. *Ситуация № 63* : C S (35), 2185e séance, par. 35 et 37. *Ситуация № 64* : A G (35), plén., 3e séance, par. 82, 84 à 86, 90, 92 et 96; Bureau, 1re séance : Пакистан, п. 113; Мадагаскар, п. 119; A G (36), plén., 4e séance, point 8 : Пакистан, шестой и седьмой абзацы; Австралия, третий абзац; Китай, второй абзац; Bureau, 1re séance, par. 44 et 46; A G (37), plén., 4e séance, point 8 : Пакистан, первый и второй абзацы, и Китай, первый и третий абзацы; Bureau, 1re séance, par. 57 à 59 et 62; A G (39), Bureau, 1re séance : Пакистан, п. 50; Китай, пп. 55 и 57. См. также *Ситуация № 55* : A G (37), plén., 4e séance, point 8 : Cuba, par. 25; Bureau, 2e séance : Cuba, par. 52 à 54; Ливийская Арабская Джамахирия, п. 57; Никарагуа, п. 59; СССР, п. 65; Польша, п. 66. *Ситуация № 60* : C S (34), 2108e séance, par. 17 à 22. *Ситуация № 61* : A G (34), Bureau, 2e séance : Таиланд, п. 18; Коста-Рика, п. 31; Сингапур, п. 37; Соединенные Штаты, п. 38; Соединенное Королевство, п. 40; Папуа — Новая Гвинея, п. 41; A G (35), Bureau, 1re séance : Китай, п. 39; Малайзия, п. 41; Таиланд, п. 42; A G (36), Bureau, 1re séance : Филиппины, п. 29; Китай, п. 30; A G (37), Bureau, 1re séance : Китай, п. 30; A G (38), Bureau, 1re séance : Таиланд, п. 46; Китай, п. 47; A G (39), Bureau, 1re séance : Малайзия, пп. 31 и 32; Китай, п. 35. *Ситуация № 62* : A G (34), Bureau, 5e séance : Мадагаскар, пп. 5, 7; Мозамбик, п. 11; Ливийская Арабская Джамахирия, п. 16. *Ситуация № 63* : C S (35), 2185e séance, par. 35 et 37. *Ситуация № 64* : A G (35), plén., 3e séance, par. 82, 84 à 86, 90, 92 et 96; Bureau, 1re séance : Пакистан, п. 113; Мадагаскар, п. 119; A G (36), plén., 4e séance, point 8 : Пакистан, шестой и седьмой абзацы; Австралия, третий абзац; Китай, второй абзац; Bureau, 1re séance, par. 44 et 46; A G (37), plén., 4e séance, point 8 : Пакистан, первый и второй абзацы, и Китай, первый и третий абзацы; Bureau, 1re séance, par. 57 à 59 et 62; A G (39), Bureau, 1re séance : Пакистан, п. 50; Китай, пп. 55 и 57. *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, *Supplément n° 6* (1979–1984), §67.

⁶⁸ H. Rolin, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952, p. 175.

⁶⁹ *Tallinn Manual 2.0 on the International Law Applicable to Cyber Operations*, 2nd ed., Cambridge, Cambridge University Press, 2017. См. также критическое исследование В. Karine, “‘Rien que la *lex lata*?’ Étude critique du Manuel de Tallinn 2.0 sur le droit international applicable aux cyber-opérations”, in *AFDI*, vol. 63, 2017, pp. 121–160.

государство не может применять или принимать принудительные экономические или политические меры для принуждения суверенной воли другого государства с целью получения в отношениях с ним преимуществ любого рода».

49. В резолюциях органов Организации Объединенных Наций прослеживается та же концепция. В основных резолюциях Генеральной Ассамблеи по этому вопросу говорится о вмешательстве, вооруженном, политическом и/или экономическом, или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации. В резолюциях 2131 (XX) от 21 декабря 1965 года о Декларации о недопустимости вмешательства во внутренние дела государств, об ограждении их независимости и суверенитета, 2625 (XXV) о Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций⁷⁰ и 36/103 о Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств⁷¹ содержатся более точные формулировки по этому вопросу⁷².

50. Однако практика государств в отношении характера мер, которые представляют собой вмешательство, запрещенное в соответствии с международным правом, особой ясностью не отличается. Меры вооруженного характера систематически признаются подпадающими под виды действий, запрещенных в силу этого принципа. То же самое относится к их применению и угрозе их применения против какого-либо государства. Также часто упоминается государство, поощряющее незаконную деятельность негосударственных субъектов против другого государства или позволяющее таким субъектам использовать свою территорию для совершения подобных действий против другого государства. В международных судебных решениях и в доктрине также признается такая классификация международной практики. В практике органов Организации Объединенных Наций вопрос о характере вмешательства достаточного внимания не получил.

51. А вот экономические меры, как представляется, в практике государств не были так же признаны представляющими или потенциально представляющими собой запрещенные акты вмешательства. Анализ этой практики показывает, что некоторые экономические меры в отношениях между странами на сегодняшний день считаются вполне допустимыми. В деле *Военная и полувоенная деятельность в Никарагуа и против нее (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки)* Международный Суд не исключил такие меры в принципе, но указал, что не может «рассматривать экономические меры, о которых идет речь, как нарушение обычного принципа невмешательства»⁷³.

52. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций также признал, что «а) несмотря на положения соответствующих договоров, деклараций и резолюций, принятых международными организациями, в которых предпринимаются попытки разработать нормы, ограничивающие использование таких мер, в международном праве нет четкого консенсуса в отношении того, в каких случаях считать принудительные экономические меры неправомерными; [...] d) Организация Объединенных Наций должна располагать механизмом для решения вопросов, связанных с принудительными экономическими мерами. Уполномоченный на это орган должен стремиться к разработке концепций и соответствующих критериев в тесной консультации с государствами-членами»⁷⁴.

53. Необходимо выявить эти различные категории мер, с тем чтобы установить их правомерность или неправомерность в соответствии с принципом невмешательства по международному праву. Также важно будет учесть практику Совета Безопасности в

⁷⁰ Принята 21 декабря 1965 года.

⁷¹ Принята 24 октября 1970 года.

⁷² Принята 9 декабря 1981 года.

⁷³ СІJ, affaire des *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci*, fond, *op. cit.*, §245.

⁷⁴ Записка Генерального секретаря, озаглавленная «Экономические меры как средство политического и экономического принуждения в отношении развивающихся стран», A/48/535, 25 октября 1993 года.

отношении принятия и применения экономических мер в целях поддержания мира. Признано, что в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций этот орган может «решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений»⁷⁵.

3. Сфера охвата «вмешательства», представляющего собой составной элемент принципа невмешательства по международному праву

54. Упомянутыми выше международно-правовыми документами и резолюциями органов Организации Объединенных Наций запрещается «прямое» или «косвенное», «индивидуальное» или «коллективное» вмешательство во «внутренние» или «внешние» дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию государства.

55. Утверждалось, что невмешательство в международном праве имеет гораздо более широкое значение, чем то, которое может ему придаваться на основании одного только пункта 7 статьи 2 Устава. Из анализа практики органов Организации Объединенных Наций явствует, что «в отношении связи между пунктом 7 статьи 2 и принципом невмешательства... существовала тенденция использовать термин “невмешательство” для обозначения запрета на вмешательство в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государства, сформулированного в пункте 7 статьи 2 Устава, однако это — лишь один аспект невмешательства, которое в ограниченном смысле скорее представляет собой воздержание от вмешательства. Понятие вмешательства охватывает гораздо больше элементов, чем “вхождение” во внутренние дела другого государства, в частности здесь можно перечислить незаконное применение силы против другого государства, запрет которого предусмотрен пунктом 4 статьи 2 Устава»⁷⁶.

56. В ряде случаев на пункт 7 статьи 2 Устава ссылались в контексте поддержания международного мира и безопасности⁷⁷. На него ссылались также в различных других областях международного права, хотя неясно, о каком именно содержании идет речь в каждом случае. В понятийном поле так называемых демократических ценностей следует также проанализировать и прояснить соотношение между принципом неприятия так называемых недемократических или неконституционных правительств

⁷⁵ Ст. 41 Устава Организации Объединенных Наций.

⁷⁶ A G (XXII), 6e Comm., 1001e séance, par. 34. См. *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, *Supplément n° 4* (1966–1969), §126.

⁷⁷ Ситуация № 60 : C S (34), 2108e séance : Китай, п. 107; 2109e séance : Норвегия, п. 17; Франция, п. 43; Боливия, п. 55; 2110e séance : Габон, п. 15; Португалия, п. 25; Соединенное Королевство, п. 63; Соединенные Штаты, п. 72; 2111e séance : Япония, п. 15; Филиппины, пп. 96–98. Ситуация № 61 : A G (34), plén., 62e séance : Вьетнам, п. 61; Демократическая Кампучия, пп. 89 и 90–93; A G (35), plén., 36e séance : Малайзия, п. 94; 37e séance : Китай, п. 23; 38e séance : Самоа, пп. 99 и 100; 39e séance : Канада, п. 43; 40e séance : Непал, пп. 7 и 8; A G (36), plén., 36e séance : Филиппины, пп. 3 и 4; 37e séance : Пакистан, п. 51; Чили, пп. 80 и 82; Китай, абзац, предшествующий предпоследнему абзацу; A G (37), plén., 47e séance : Пакистан, пп. 1 и 4; Соединенные Штаты, пп. 14 и 44; A G (38), plén., 37e séance : Судан, п. 88. Ситуация № 62 : A G (34), Bureau, 5e séance, par. 3 à 8. Ситуация № 63 : C S (35), 2185e séance : Бангладеш, п. 35; Китай, п. 37; Египет, п. 126; 2186e séance : Китай, п. 35; Соединенное Королевство, пп. 52 и 54; Демократическая Кампучия, пп. 105; Саудовская Аравия, пп. 109 и 110; Новая Зеландия, п. 132; 2187e séance : Соединенные Штаты, пп. 8, 20 и 25; Австралия, п. 30; Сингапур, п. 44; Норвегия, п. 52; Испания, п. 62; Сомали, п. 73; Малайзия, п. 86; Либерия, пп. 115 и 116; 2187e séance : Португалия, пп. 24 и 26; Венесуэла, п. 37; Нидерланды, пп. 55 и 56, и Ямайка, п. 98; 2189e séance : Бангладеш, п. 46; Нигер, п. 56; Федеративная Республика Германия, п. 63; Югославия, п. 80; 2190e séance : Панама, пп. 19 и 21; Заир, п. 39; Канада, п. 63; Чили, пп. 77–79 и 84; Франция, п. 127. Ситуация № 64 : A G (ES-6), plén., 2e séance : Канада, пп. 14 и 15; Швеция, п. 51; Эквадор, пп. 95 и 96; Нигерия, п. 120; Испания, пп. 154 и 155; 3e séance : Албания, п. 4; Австрия, п. 25; Венесуэла, пп. 81, 94 и 96; Франция, п. 105; 4e séance : Соединенные Штаты, пп. 78–80; Федеративная Республика Германия, п. 120 и 123; Турция, пп. 130 и 131; 5e séance : Египет, пп. 27 и 28; Заир, пп. 56–66; Новая Зеландия, п. 88; СССР, пп. 8 и 93; Чили, пп. 98, 102 и 109; Сингапур, п. 185; 6e séance : Демократическая Кампучия, пп. 52 и 53; et 7e séance : Сьерра-Леоне, п. 49; A G (35), plén., 65e séance, Пакистан, пп. 22 и 23; 67e séance : Саудовская Аравия, пп. 52 и 53; 68e séance : Бангладеш, пп. 60 и 61; A G (36), plén., 58e séance : Малайзия, пп. 78 и 88.

и принципом невмешательства во внутренние дела государства, который напоминает о принципе конституционной автономии⁷⁸, учитывая, что каждое государство или народ имеют право свободно определять свою политическую систему⁷⁹. То же самое относится и к вопросу финансирования иностранными государствами неправительственных организаций, находящихся под юрисдикцией или охватываемых компетенцией других государств, учитывая, что территориальные государства обычно рассматривают такую деятельность как незаконное вмешательство в их внутренние дела.

57. В области прав человека возрождение некоторых устаревших принципов, таких как гуманитарная интервенция или гуманитарное вмешательство, особенно под прикрытием ответственности по защите, также необходимо проанализировать в свете соотношения этих принципов и принципа невмешательства в международном праве. Особенно наглядным примером в данной области является ливийский кризис 2011 года. То же самое относится и к вмешательствам, которые ставшие их жертвами государства считают незаконными, особенно совершенные под предлогом защиты этнических и религиозных меньшинств, когда такие вмешательства так или иначе связаны с принуждением государства в той или иной форме в области, в отношении которых международным правом за ним признаются свобода действий и выбора.

В. Вопросы, по существу входящие во внутреннюю компетенцию государства

58. На сегодняшний день материальная экспансия международного права усиливается практически во всех сферах деятельности государства, и она носит такой характер, что может поколебать устоявшиеся понятия о том, что принято называть «исключительной компетенцией» государства, существование которой обуславливает утверждение принципа невмешательства, а также его соблюдение или нарушение⁸⁰. На своей сессии по этому вопросу, которая прошла в Экс-ан-Провансе, Институт международного права заявил, что «исключительная компетенция касается такой деятельности государства, в отношении которой компетенция государства не связана международным правом». В то же время он уточнил, что «сфера охвата этой области зависит от международного права и меняется в зависимости от его развития»⁸¹.

59. В этом смысле Комиссия международного права сможет заняться определением содержания и установлением четких границ того, что должно относиться к сфере исключительной компетенции государства, а значит и вопросов, касающихся его внутренних и внешних дел. В этой сфере имеются различные примеры. В то же время Комиссия может изучить возможность определения принципа в общем плане. В связи с этим возникает вопрос о методологии, которой следует придерживаться.

1. Каково нормативное содержание сферы исключительной компетенции государства?

60. Вопрос о том, какие вопросы по существу входят во внутреннюю компетенцию государства, регулярно становится предметом дискуссий в практике органов Организации Объединенных Наций. Из этого можно заключить, что «в решениях различных органов Организации Объединенных Наций, по-видимому, не существует

⁷⁸ M. Kamto, “Constitution et principe de l’autonomie constitutionnelle”, in *Constitution et droit international*, Académie internationale de droit constitutionnel, *Recueil des cours*, n° 8, Tunis, CPU, 2000.

⁷⁹ Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 1, п. 1.

⁸⁰ IDI, *La détermination du domaine réservé et ses effets*, Session d’Aix-en-Provence, 1954 ; R. Kolb, “Du domaine réservé : réflexions sur la théorie de la compétence nationale”, in *RGDIP*, 2006, n° 3, p. 597–646; B. Jouzier, “Déclin et persistance de la théorie du domaine réservé : le constat d’un rôle de ‘transition’ du domaine réservé”, in *RQDI*, 2020, 33(2), pp. 53–75.

⁸¹ IDI, *La détermination du domaine réservé et ses effets*, Session d’Aix-en-Provence, 1954.

какого-либо общего определения положения о внутренней компетенции»⁸². Также невозможно было определить его содержание заранее и абстрактно.

61. Институт международного права в своем докладе «О выявлении вопросов, по существу входящих во внутреннюю компетенция государств», указал, что «определить точную сферу охвата этой области — для юриста задача невыполнимая»⁸³. В этом же ключе отмечалось, что «различные ответы, полученные докладчиком, выражают одно и то же мнение по этому поводу, а именно, что определить сферу исключительно внутренней компетенции заранее невозможно»⁸⁴. Также на провал будет обречена «любая попытка создать подобный перечень, [поскольку она] будет представлять собой опасность для развития международного права»⁸⁵.

62. Данное утверждение несколько смягчается следующим заявлением: «дело не в том, что сфера исключительной компетенции является юридически неопределимой в тот или иной момент времени, что создало бы опасность невозможности вынесения решения международным судебным органом по этому вопросу, а скорее в том, что она неопределима *in abstracto*, поскольку подвержена постоянным изменениям»⁸⁶.

63. В отсутствие общего определения обычно используются различные критерии, как в практике органов Организации Объединенных Наций, так и в судебной практике, и в доктрине. В ходе обсуждения в органах Организации Объединенных Наций некоторые государства «выражали то мнение, что дело по существу входит во внутреннюю компетенцию государства только в том случае, если оно не подпадает под действие норм международного права или не может под него подпадать»⁸⁷. Институт международного права предложил схожий критерий в своем докладе по этому вопросу⁸⁸.

64. Помимо критериев отсутствия международного регулирования⁸⁹ или международного контроля, иногда указывается, что дела не входят исключительно во внутреннюю компетенцию тогда, когда «по крайней мере признается интерес третьих государств или сообщества»⁹⁰. Другие предложения заключаются в том, чтобы оставить определение таких дел на усмотрение судебных инстанций и субъектов международной практики⁹¹, либо определять их «исходя из политических соображений, а правовые соображения могут вообще не приниматься во внимание»⁹².

⁸² *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1 (1945–1954), §389.

⁸³ *Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *AIDI*, t. 44, vol. I, 1952, §2, p. 157.

⁸⁴ *Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, §2, pp. 157–158: «В настоящее время невозможно составить полный и исчерпывающий перечень. Любое определение может быть дано только эмпирическим путем и апостериори».

⁸⁵ E. Hambro, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, §2, p. 166.

⁸⁶ H. Rolin, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, §2, p. 173.

⁸⁷ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1 (1945–1954), §133.

⁸⁸ *Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, §2, p. 157. См. также ст. 1, с. 162.

⁸⁹ См. A. Verdross, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, §2, p. 179.

⁹⁰ H. Rolin, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs*, *op. cit.*, §2, p. 174.

⁹¹ *Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, §3, p. 158.

⁹² *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1, *Supplément n° 3* (1959–1966), §315.

2. Каков спектр дел, по существу входящих во внутреннюю компетенцию государств?

65. В целом признается, и об этом свидетельствует упомянутая выше практика, что сфера исключительной компетенции в рамках внутренней юрисдикции государств, определяется или должна определяться международным правом и следовать за его развитием. Этот принцип закрепился в международной судебной практике. Постоянная палата международного правосудия напомнила об этом в деле *Декреты о гражданстве, принятые в Тунисе и Марокко*⁹³. В зависимости от степени проникновения или «вторжения» международного права в вопросы, отнесенные к внутренней компетенции государств, ее сфера охвата, по всей видимости, сокращается. На практике этот вопрос должен анализироваться в каждом конкретном случае, и тем самым сфера вмешательства ограничивается частью области, которая была затронута. Международный Суд принял аналогичный подход, а именно он заключил, что «направления внутренней политической ориентации государства относятся к исключительной компетенции этого государства при том условии, разумеется, что ими не нарушаются никакие обязательства по международному праву»⁹⁴. Даже в своем подходе к разрешению споров государств по этому вопросу Международный Суд проверяет, касается ли обсуждаемый предмет вопроса международного права⁹⁵ и требует ли его разрешение толкования или применения международного права⁹⁶. То же самое касается дел, в которых он принял довод об исключении из компетенции на основании того, что такой предмет спора относится к внутренней компетенции государства⁹⁷.

66. В широко признанной интернационалистской доктрине этот подход разделяется. Так, Ганс Кельзен, признавал, что

«любой предмет входит исключительно во внутреннюю компетенцию государства только в той мере, в какой он не подпадает под действие той или иной нормы обычного или договорного международного права. Любой вопрос может стать предметом международной конвенции и тем самым более не будет входить во внутреннюю компетенцию договаривающихся государств. Поэтому различие может проводиться только между вопросами, которые уже регулируются международным публичным или частным правом, и теми, которые им еще не регулируются и которые по этой причине все еще входят во внутреннюю компетенцию государства»⁹⁸.

67. Кроме того, признавалось следующее:

«Вопросы внутренней юрисдикции — это не те вопросы, которые не регулируются международным правом, а те, в отношении которых международным правом предусматривается их регулирование государствами. Таким образом, вопросов внутренних по своей «природе» не существует. Любой вопрос может стать объектом международно-правового регулирования и предметом новых норм обычного права или договорных обязательств»⁹⁹.

68. Краткий анализ практики органов Организации Объединенных Наций в отношении пункта 7 статьи 2 Устава показывает, что критерий международного права определяет как охват сферы исключительной компетенции, так и их собственную

⁹³ СРП, *Décrets de nationalité promulgués en Tunisie et au Maroc*, *op. cit.*, p. 23 et 24.

⁹⁴ СИ, *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci*, *op. cit.*, p. 131, §258.

⁹⁵ СИ, *Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie*, *op. cit.*, p. 9 et 10; СИ, *Affaire du droit de passage sur territoire indien*, *op. cit.*, fond, 12 avril 1960, p. 31.

⁹⁶ СИ, *Affaire de l'Interhandel*, *op. cit.*, p. 23.

⁹⁷ СИ, *Affaire relative à certains emprunts norvégiens* (France c. Norvège), arrêt, 6 juillet 1957, p. 21 et 27.

⁹⁸ H. Kelsen, *Peace Through Law*, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1944, 33.

⁹⁹ L. Preuss, "Article 2, Paragraph 7 of the Charter of the United Nations and Matters of Domestic Jurisdiction", in *Collected Courses of the Hague Academy of International Law*, 1949, vol. 74, p. 568.

компетенцию разрешать конфликты, связанные с этим вопросом, в каждом конкретном случае¹⁰⁰.

69. Институт международного права признал, что «сфера исключительной компетенции государств определяется международным правом и развитием международных отношений. Она изменчива, и ей нельзя дать общего, абстрактного определения»¹⁰¹. Такое ограничение сферы исключительной внутренней компетенции государств происходит, в частности, при принятии ими на себя международных обязательств по вопросам, относящимся к этой сфере. В результате «любой вопрос, связанный с толкованием или применением указанного обязательства, обязательно изымается из этой компетенции»¹⁰². Этот подход не получил всеобщей поддержки, и существует другая тенденция. Ее сторонники считают, что сфера международного права и внутренней компетенции сосуществуют, не будучи полностью взаимоисключающими¹⁰³, поскольку международные обязательства государств следует рассматривать как «исключения, и они никогда не смогут охватить всю сферу государственной автономии»¹⁰⁴.

C. Вопрос о принуждении в отношении государства, в дела которого осуществлено вмешательство

70. Вопрос о принуждении вызывает почти те же опасения, что и концепция вмешательства. В основной своей массе они рассмотрены в соответствующем разделе.

71. Комиссия не дала четкого определения понятию принуждения, использованному в статье 18 проекта статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния 2001 года. При этом можно отметить, что, по мнению Комиссии, случаи принуждения должны быть незаконными, в частности

«потому, что они связаны с угрозой силой или ее применения в нарушение Устава Организации Объединенных Наций, или потому, что они связаны с вмешательством, т. е. принудительным вмешательством в дела другого государства. [...] Вместе с тем принуждение может принимать и другие формы, например представляя собой серьезное экономическое давление, при условии, что оно направлено на лишение принуждаемого государства какой-либо возможности выполнить нарушенное обязательство»¹⁰⁵.

72. Комиссия могла бы обратиться к международной практике, о которой говорилось выше, чтобы определить природу и способы выражения рассматриваемого термина «принуждение». Больше нет никаких сомнений в том, что некоторая деятельность, не будучи принудительной по своей природе, может иметь последствием или преследовать целью, заявленной или незаявленной, принудить государство, против которого они направлены, сделать что-либо или же не делать чего-либо. Если вмешательство, на первый взгляд, по своей природе не направлено на

¹⁰⁰ G. Arangio-Ruiz, "Le domaine réservé. L'organisation internationale et le rapport entre droit international et droit interne", in *RCADI*, vol. 225, 1990, 9, 33. См. также *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies*, vol. 1 (1945–1954); vol. 1, *Supplément n° 1* (1954–1955); vol. 1, *Supplément n° 2* (1955–1959); vol. 1, *Supplément n° 3* (1959–1966); vol. 1, *Supplément n° 4* (1966–1969); vol. 1, *Supplément n° 5* (1970–1978); vol. 1, *Supplément n° 6* (1979–1984); vol. 1, *Supplément n° 7* (1985–1988); vol. 1, *Supplément n° 8* (1989–1994); vol. 1, *Supplément n° 9* (1995–1999); vol. 1, *Supplément n° 10* (2000–2009).

¹⁰¹ Article 2 du *Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, p. 162.

¹⁰² Article 3 du *Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, p. 163.

¹⁰³ E. Hambro, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, §3, p. 163.

¹⁰⁴ A. Verdross, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats*, *op. cit.*, p. 177.

¹⁰⁵ Проекты статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, *Ежегодник... 2001*, т. II (часть вторая), с. 82, п. 3) комментарий к ст. 18.

то, чтобы принудить подвергающееся ему государство действовать определенным образом или воздержаться от таких действий, то установление факта нарушения принципа невмешательства может вызвать сложности.

73. В свете вышесказанного Комиссия могла бы определить, в какой степени влияние, оказываемое той или иной деятельностью на действия государства, будет представлять собой нарушение принципа невмешательства или же не будет представлять такого нарушения. В этом же ключе Комиссия могла бы попытаться определить элементы понимания, которые способствовали бы восполнению отсутствия материально-правовых норм в этой области.

D. Вопрос согласия государства на вмешательство

74. На согласие обычно ссылаются для того, чтобы, в частности, опровергнуть довод о нарушении принципа невмешательства в той или иной ситуации, будь то в случае вмешательства Организации Объединенных Наций или государств. Например, «при обсуждении ситуации № 52 (корейский вопрос) некоторые представители оспорили утверждение о том, что пунктом 7 статьи 2 Организации Объединенных Наций запрещается вмешиваться в дела Кореи, сославшись на то, что таким образом Организация Объединенных Наций откликнулась на просьбу корейского правительства»¹⁰⁶. Аналогичная ситуация имела место в Южной Родезии¹⁰⁷ и в Республике Конго¹⁰⁸. В некоторых случаях легитимность вмешательства обосновывается «прямой просьбой соответствующего государства, сделанной на основании положений специального договора»^{109, 110}.

75. Комиссия рассмотрит вопрос о согласии¹¹¹, чтобы определить условия его действительности, в частности когда оно дается государством, которое, например, может оказаться в таких условиях, что у него нет иного выхода, кроме как действовать образом, к которому стремится вмешавшееся государство. Кроме того, «если придерживаться международного права в интерпретации Института международного

¹⁰⁶ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 4* (1966–1969), §102.

¹⁰⁷ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 4* (1966–1969), §103.

¹⁰⁸ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 3* (1959–1966), §280.

¹⁰⁹ *Ситуация № 60* : С S (34), 2108e séance, par. 126. *Ситуация № 61* : А G (34), plén., 62e séance : Вьетнам, pp. 53–55; А G (36), plén., 37e séance : Вьетнам, п. 27. *Ситуация № 63* : С S (35), 2185e séance : СССР, pp. 16 и 17; 2186e séance : Польша, п. 120; 2187e séance : Венгрия, п. 142; 2188e séance : Германская Демократическая Республика, п. 11; Вьетнам, п. 79; 2189e séance : Монголия, п. 33; Лаосская Народно-Демократическая Республика, п. 110; 2190e séance : Афганистан, п. 89; СССР, п. 110. *Ситуация № 64* : А G (ES-6), plén., 1re séance : Афганистан, pp. 19 и 50; Монголия, п. 28; 2e séance : СССР, pp. 75–78; Германская Демократическая Республика, п. 109; 4e séance : Лаосская Народно-Демократическая Республика, п. 62; 5e séance : УССР, п. 16; А G (35), plén., 65e séance : СССР, п. 151; А G (36), plén., Афганистан, двадцатый абзац с конца; А G (37), plén., 80e séance : УССР, п. 124.

¹¹⁰ *Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 6* (1979–1984), §78.

¹¹¹ D. Kritsiotis, “Intervention and the Problematisation of Consent”, in D. Kritsiotis, O. Corten, and G. H. Fox, (eds), *Armed Intervention and Consent*, Cambridge, Cambridge University Press, 2023, pp. 26–100; в том же издании O. Corten, “Intervention by Invitation: The Expanding Role of the UN Security Council”, pp. 101–178; G. H. Fox, “Invitations to Intervene after the Cold War: Towards a New Collective Model”, pp. 179–318.

права¹¹², то третьи государства не должны поддерживать ту или иную сторону (правительственную или повстанческую) во внутреннем вооруженном конфликте»¹¹³.

V. Соответствие предложенной темы критериям отбора новых тем

A. Востребованность темы с точки зрения государств

76. Представленная Комиссии тема отвечает потребностям государств в кодификации и/или прогрессивном развитии международного права. Вероятность того, что то или иное государство окажется жертвой незаконного вмешательства, больше не является чисто теоретической. Речь уже не идет о практике, которой могут страшиться так называемые слабые государства при равнодушии так называемых сильных государств. Преднамеренное или непреднамеренное неверное толкование принципа невмешательства приводит к искажениям и напряженности в международных отношениях, которые, как правило, перетекают в международные кризисы с порой трагическими последствиями. В таких ситуациях по причине разногласия в толковании страдает также международное сотрудничество. Пренебрежение обязательствами, вытекающими из принципа невмешательства, приводило к различным бедствиям, от гуманитарных катастроф до гражданских или международных войн, в процессе которых имели место массовые и серьезные нарушения международного гуманитарного права и международного права прав человека. Остается открытым вопрос об ответственности и, соответственно, компенсации.

77. Точное и четкое определение содержания и границ этого принципа в настоящее время позволит выявить или уточнить единую и предсказуемую правовую базу как для обращения к ней, так и для реакции государств, которые могут почувствовать себя ущемленными в той или иной мере в результате ссылки на этот принцип, иногда неправомерной, со стороны других государств. Выполнение этой цели может способствовать анализу вопроса о возможности обращения пострадавшего государства в международные судебные инстанции и работе судей как с точки зрения возможности привлечения к международной ответственности государства, совершившего противоправное деяние, так и предоставления возмещения пострадавшему государству.

78. Наконец, Комиссия может рассмотреть вопрос о нормативной сфере применения анализируемой практики в зависимости от того, станет ли она частью кодификации или прогрессивного развития международного права.

B. Зрелость темы в части практики государств и судебной практики

79. Как отмечалось выше, практика в отношении ситуаций, наделенных признаками неправомерного вмешательства, многочисленна и богата как в части временного, так и пространственного параметров. Комиссия сможет опираться на примеры практики, приведенные в Справочнике по практике органов Организации Объединенных Наций. Практика региональных международных организаций по урегулированию кризисов, связанных с толкованием и применением принципа невмешательства в международном праве, существует. Кроме того, Комиссия может подробно рассмотреть договорную и одностороннюю практику, а также

¹¹² IDI, Résolution sur *Le principe de non-intervention dans les guerres civiles*, Huitième Commission, Session de Wiesbaden, 14 août 1975. См. также L. Doswald-Beck, "The Legal Validity of Military Intervention by Invitation of the Government", *B.Y.B.I.L.*, 1985, p. 251; O. Corten, *Le droit contre la guerre*, 2^e éd., Paris, Pedone, 2014, pp. 472–512; K. Bannelier and T. Christakis, "Volenti non fit injuria? Les effets du consentement à l'intervention militaire", *A.F.D.I.*, 2004, pp. 113 et ss.

¹¹³ O. Corten et A. Verdebout, "Les interventions militaires récentes en territoire étranger...", *op. cit.*, p. 142.

национальную практику государств, равно как правые труды¹¹⁴ и труды научных обществ¹¹⁵.

80. Что касается судебной практики, то Международный Суд вынес несколько решений, в которых он определил значение этого принципа и применил его. Принцип невмешательства прослеживается во многих решениях этого суда, начиная с его первого решения по делу *Пролив Корфу*¹¹⁶ и заканчивая его последними решениями по вопросам применения силы, включая решение по существу по делам *Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Руанды)*¹¹⁷ и *Вооруженная деятельность на территории Конго (Демократическая Республика Конго против Уганды)*¹¹⁸, не забывая, разумеется, о решении по знаковому делу *Военная и полувоенная деятельность в Никарагуа и против нее (Никарагуа против Соединенных Штатов Америки)* 1986 года¹¹⁹.

81. Анализ этой богатой практики может позволить точно определить правовое значение данного принципа и систематизировать нормы, на основании которых он сформировался или которые его составляют.

C. Конкретность данной темы с точки зрения ее рассмотрения и разработки

82. Предлагаемая тема конкретна, и Комиссия может провести соответствующий анализ в ходе ее рассмотрения. Богатство практики государств, международных организаций и международных судов и трибуналов, а также релевантность ее содержания позволят Комиссии провести углубленный анализ точного правового значения, а также передовой практики и примеров применения, которые можно вывести из рационального задействования этого принципа в международном праве. Предложенная для изучения тема, безусловно, носит деликатный и чувствительный характер, а также трудоемка, особенно с учетом политизированного характера затрагиваемых вопросов и обилия связанной с этим практики. Однако Комиссия в своем качестве группы экспертов и вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи, как представляется, особенно хорошо приспособлена и обладает необходимыми инструментами для того, чтобы преодолеть эти препятствия политического характера и проделать полезную работу в области международного права по данному вопросу.

83. Корпус международной практики, на которую может опираться Комиссия, позволяет вести работу над этой темой таким образом, чтобы достичь поставленных ею в связи данной темой целей.

D. Уникальность предлагаемой темы

84. Необходимость точного и систематического определения сферы охвата и сферы применения принципа невмешательства очевидна из ряда эпизодов современных международных отношений. Важно точно определить правовую норму, определяющую рассматриваемый принцип строго с точки зрения международного права, чтобы систематизировать правила, вытекающие из практики государств и международных судов и трибуналов в этой области. Необходимость в этом

¹¹⁴ J. Noël, *Le principe de non-intervention : théorie et pratique dans les relations inter-américaines*, Bruxelles, Éditions de l'Université de Bruxelles – Éditions Émile Bruylant, 1981, 253 p.; O. Corten et P. Klein, *Droit d'ingérence ou obligation de réaction ? – Les possibilités d'action visant à assurer le respect des droits de la personne face au principe de non-intervention*, 2^e éd., Bruxelles, Bruylant, 2004, 309 p.; M. Roscini, *International Law and the Principle of Non-Intervention...*, *op. cit.*

¹¹⁵ IDI, Résolution sur *Le principe de non-intervention dans les guerres civiles*, *op. cit.*

¹¹⁶ CIJ, *Affaire du Détroit de Corfou, (Royaume-Uni c. Albanie)*, arrêt, fond, 9 avril 1949, *C.I.J. Recueil 1949*.

¹¹⁷ CIJ, *Activités armées sur le territoire du Congo (nouvelle requête: 2002) (RDC c. Rwanda)*, compétence et recevabilité, arrêt, *C.I.J. Recueil 2006*.

¹¹⁸ CIJ, *Activités armées sur le territoire du Congo (RDC c. Ouganda)*, arrêt, *C.I.J. Recueil 2005*.

¹¹⁹ CIJ, *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci*, *op. cit.*

ощущается, в частности, потому, что неправомерное вмешательство во внутренние дела государств в настоящее время принимает различные формы, уже не соотносящиеся с его традиционным восприятием.

VI. Ранее проделанная Комиссией работа по вопросу о невмешательстве

85. Как представляется, у Комиссии еще не было возможности глубоко изучить правовые границы и проблемы международного права, возникающие в связи с применением принципа невмешательства, который анализировался как сопутствующий вопрос в рамках работы над другими темами. В частности, он затрагивался в ходе анализа по теме защиты людей в случае бедствий. Принцип невмешательства упоминается в комментариях к проектам статей 9 и 10¹²⁰.

86. Помимо этого, в документе, приведенном в качестве приложения к документу [A/CN.4/679](#) и озаглавленном «Долгосрочная программа работы. Пересмотр перечня тем, составленного в 1996 году, в свете последующих изменений. Рабочий документ, подготовленный Секретариатом», дважды упоминаются темы, касающиеся принципа невмешательства¹²¹. В разделе «Субъекты международного права» в качестве возможной будущей темы приводится тема «Невмешательство и права человека», которая была представлена в 1998 году¹²². В разделе «Право вооруженных конфликтов и разоружение» отмечается, что одно из государств-членов предлагало, в частности, рассмотреть следующие темы: «Правовые последствия участия многосторонних корпораций во внутренних конфликтах» и «Правовые последствия участия частных охраняемых предприятий во внутренних конфликтах»¹²³.

87. Очевидно, что анализ и обсуждение релевантности данной темы в качестве основного и отдельного вопроса в повестке дня Комиссии не рассматривались. Поэтому его изучение Комиссией представляет большой интерес.

VII. Возможная форма изложения результатов работы Комиссии по предлагаемой теме

88. Учитывая необязывающий характер, который могут носить результаты работы Комиссии по этой теме, будет целесообразно разработать проект руководящих положений. Однако Комиссия всегда может рекомендовать другую форму, которую она сочтет более подходящей, в зависимости от ожиданий государств-членов, а кроме

¹²⁰ Доклад Комиссии международного права о работе ее шестьдесят восьмой сессии (A/CN.4/SER.A/2016/Add.1 (Part 2)), *Ежегодник... 2016*, т. II (часть вторая), Глава IV «Защита людей в случае бедствий», с. 48, п. 4) комментария к ст. 9, и с. 53, п. 2) комментария к ст. 10. См. также различные доклады Специального докладчика по этой теме: *Ежегодник... 2008*, т. II (часть первая), [A/CN.4/598](#) (предварительный доклад); *Ежегодник... 2009*, т. II (часть первая), [A/CN.4/615](#) и [Corr.1](#) (второй доклад); *Ежегодник... 2010*, т. II (часть первая), [A/CN.4/629](#) (третий доклад); *Ежегодник... 2011*, т. II (часть первая), [A/CN.4/643](#) и [Corr.1](#) (четвертый доклад); *Ежегодник... 2012*, т. II (часть первая), [A/CN.4/652](#) (пятый доклад); *Ежегодник... 2013*, т. II (часть первая), [A/CN.4/662](#) (шестой доклад); *Ежегодник... 2014*, т. II (часть первая), [A/CN.4/668](#), [Corr.1](#) и [Add.1](#) (седьмой доклад).

¹²¹ Комиссия международного права, шестьдесят седьмая сессия, Женева, 4 мая — 5 июня и 6 июля — 7 августа 2015 года, «Долгосрочная программа работы. Пересмотр перечня тем, составленного в 1996 году, в свете последующих изменений. Рабочий документ, подготовленный Секретариатом» [A/CN.4/679](#), 5 марта 2015 года.

¹²² Там же, с. 10, разд. B.2, п. 20.

¹²³ Там же, с. 25, разд. L.1, п. 52. В этом документе Комиссии упоминаются два кратких отчета о заседаниях Шестого комитета: краткий отчет о 19-м заседании Шестого комитета от 3 ноября 2006 года по теме «Доклад Комиссии международного права о работе ее пятьдесят восьмой сессии (*продолжение*)», [A/C.6/61/SR.19](#), 6 февраля 2007 года, с. 16, п. 72; краткий отчет о 24-м заседании Шестого комитета, состоявшемся 2 ноября 2007 года, по теме «Доклад Комиссии международного права о работе ее пятьдесят восьмой сессии (*продолжение*)», [A/C.6/62/SR.24](#), 14 февраля 2008 года, сс. 19–20, п. 100.

того, сами государства-члены могут принять иное решение в ходе работы в Шестом комитете.

VIII. Выборочная библиография

A. Instruments juridiques internationaux

Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale du 21 décembre 1965.

Convention sur l'élimination et la répression du crime d'apartheid du 30 novembre 1973.

Pacte international relatif aux droits civils et politiques, 1966.

Pacte sur la sécurité, la stabilité et le développement dans la Région des Grands Lacs, Nairobi (Kenya), 15 décembre 2006.

Protocole relatif à la création du Conseil de paix et de sécurité de l'Union africaine, Durban, le 9 juillet 2002.

Charte des Nations Unies, San Francisco, 24 octobre 1945.

Acte constitutif de l'Union africaine, Lomé (Togo), le 11 juillet 2000.

B. Jurisprudence internationale

CIJ, *Activités armées sur le territoire du Congo (nouvelle requête : 2002)*, (République démocratique du Congo c. Rwanda), compétence et recevabilité, arrêt, C.I.J. Recueil 2006.

CIJ, *Activités armées sur le territoire du Congo*, (République démocratique du Congo c. Ouganda), arrêt, C.I.J. Recueil 2005.

CIJ, *Activités militaires et paramilitaires au Nicaragua et contre celui-ci*, (Nicaragua c. États-Unis d'Amérique), arrêt, fond, C.I.J. Recueil 1986.

CIJ, *Affaire de l'Anglo-Iranian Oil Co.* (Royaume-Uni c. Iran), arrêt, exception préliminaire, 22 juillet 1952, CIJ Recueil 1952.

CIJ, *Affaire de l'Interhandel* (Suisse c. États-Unis d'Amérique), arrêt, exceptions préliminaires, 21 mars 1959, CIJ Rec. 1959.

CIJ, *Affaire du droit de passage sur territoire indien* (Portugal c. Inde), arrêt, fond, 12 avril 1960.

CIJ, *Affaire Nottebohm* (Liechtenstein c. Guatemala), deuxième phase, arrêt, 6 avril 1955.

CIJ, *Affaire relative à certains emprunts norvégiens* (France c. Norvège), arrêt, 6 juillet 1957.

CIJ, *Applicabilité de la section 22 de l'article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations unies*, avis consultatif, CIJ Recueil 1989, 15 décembre 1989.

CIJ, *Certaines activités menées par le Nicaragua dans la région frontalière* (Costa Rica c. Nicaragua) et *Construction d'une route au Costa Rica le long du fleuve San Juan* (Nicaragua c. Costa Rica), arrêt, 16 décembre 2016, C.I.J. Recueil 2015.

CIJ, *Compétence en matière de pêcheries*, (Royaume-Uni c. Islande), compétence de la Cour, arrêt, C.I.J. Recueil 1973.

CIJ, *Détroit de Corfou*, (Royaume-Uni c. Albanie), arrêt, fond, 9 avril 1949, C.I.J. Recueil 1949.

CIJ, *Interprétation des traités de paix conclus avec la Bulgarie, la Hongrie et la Roumanie*, avis consultatif, CIJ Recueil 1950, 30 mars 1950, pp. 9–10.

CIJ, *Licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires*, avis consultatif, 8 juillet 1996.

CIJ, *Sahara occidental*, avis consultatif, 16 octobre 1975, *CIJ Rec.* 1975.

CPJI, *Décrets de nationalité promulgués en Tunisie et au Maroc*, Avis consultatif No 4, 7 février 1923, Série B.

CPJI, *Décrets de nationalité promulgués en Tunisie et au Maroc*, avis consultatif 1923, C.P.J.I. Série B n° 4.

C. Doctrine

A. ORFORD, « Muscular humanitarianism: reading the narratives of new interventionism », *E.J.I.L.*, 1999.

A. VERDROSS, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

B. CONFORTI, « Chapitre XXII : Le principe de non-intervention », in M. BEDJAOU, (dir.), *Droit international : bilan et perspectives*, t. 2, Paris, Pedone, 1991.

B. JOUZIER, « Déclin et persistance de la théorie du domaine réservé : le constat d'un rôle de "transition" du domaine réservé », in *Revue québécoise de droit international*, 2020, 33(2).

B. TCHIKAYA, *Le droit de l'Union africaine. Principes, institutions et jurisprudences*, Paris, LGDJ, Coll. « Droits africains », 2019.

Banque mondiale : « Conditionnalités de la Banque mondiale aux Philippines et en Indonésie », in B. DUTERME, (dir.), *Économies du Sud : toujours sous conditions néolibérales ?*, Éditions Syllepse, Coll. : Alternatives Sud, 2022.

BEN ACHOUR (R.), « Changements anticonstitutionnels en droit international », in *Recueil des cours de l'Académie de droit international de La Haye*, volume 379, Brill-Nijhoff, Leiden-Boston, 2016.

D. BROWN, « Use of Force against Terrorism after September 11th State Responsibility, Self-Defense and Other Responses », *Cardozo Journal of International & Comparative Law*, 2003–2004.

D. KRITSIOTIS, "Intervention and the Problematisation of Consent", in D. KRITSIOTIS, O. CORTEN, and G. H. FOX, (eds), *Armed Intervention and Consent*, Cambridge, Cambridge University Press, 2023.

D. W. BOWETT, and *alii*, *United Nations Forces. A legal Study of United Nations Practice*, London, Stevens & Sons, 1964, 579 p.

E. DAVID, « Portée et limite du principe de non-intervention », in *Revue belge de droit international*, 1990/2, Éditions Bruylant, Bruxelles.

E. HAMBRO, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des Etats* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

F. LAFOUASSE, « L'espionnage en droit international », in *Annuaire français de droit international*, vol. 47, 2001.

F. POLET, « Que devient la conditionnalité néolibérale ? », in B. DUTERME, (dir.), *Économies du Sud : toujours sous conditions néolibérales ?* Éditions Syllepse, Coll. : Alternatives Sud, 2022.

G. ARANGIO-RUIZ, « Le domaine réservé. L'organisation internationale et le rapport entre droit international et droit interne », in *RCADI*, vol. 225, 1990, 9, 33.

G. GIANCARLO, « Autodétermination des peuples, respect de la volonté populaire et charte africaine de la démocratie », dans R. BEN ACHOUR (dir. publ.), *Les changements anticonstitutionnels de gouvernement. Approches de droit constitutionnel et de droit*

internationale, Colloque international organisé les 4 et 5 avril 2013 à Tunis, Les Cahiers de l'Institut Louis-Favoreu, no 3, Presses universitaires d'Aix-Marseille, 2014.

G. GUILLAUME, « Article 2, §7 », in J.-P. COT, A. PELLET et M. FORTEAU, *La Charte des Nations Unies. Commentaire article par article*, 3^e éd., Paris, Economica, 2005, pp. 485–509.

G. GUILLAUME, « Article 2, §7 », in J.-P. COT, A. PELLET et M. FORTEAU, *La Charte des Nations Unies. Commentaire article par article*, 2^e éd., Paris, Economica, 1991, pp. 141–160.

G. H. FOX, “Invitations to Intervene after the Cold War: Towards a New Collective Model”.

G. NOLTE, « Article 2, §7 », in S. BRUNO, D.-E. KHAN, G. NOLTE and A. PAULUS, *The Charter of the United Nations. A Commentary*, 4th ed., Oxford, OUP, 2024, pp. 421–455.

G. TENEKIDES, « Les effets de la contrainte sur les traités à la lumière de la Convention de Vienne du 23 mai 1969 », in *Annuaire français de droit international*, 1974, vol. 20.

H. KELSEN, *Peace Through Law*, Chapel Hill, The University of North Carolina Press, 1944.

J. BRUNNÉE & S. J. TOOPE, « The Use of Force: International Law After Iraq », *I.C.L.Q.*, 2004.

J. CHEVALLIER, *L'État de droit*, 7^e éd., Paris, LGDJ, Coll. : Clefs, 2023.

J. KAZADI MPIANA, « L'Union africaine face à la gestion des changements anticonstitutionnels de gouvernement », in *Revue québécoise de droit international*, 2012.

J. KEUTCHEU, « L'ingérence démocratique » en Afrique comme institution, dispositif et scène. *Études internationales*, 45(3), (2014), pp. 425–451. Voy. ég. *Rapport sur l'ingérence étrangère dans l'ensemble des processus démocratiques de l'Union européenne, y compris la désinformation*, 2023.

J. MICHAEL GLENNON, « The Limitations of Traditional Rules and Institutions Relating to the Use of Force », in M. WELLER (ed.), *The Oxford Handbook on the Use of Force*, Oxford, O.U.P., 2015.

J. MICHAEL GLENNON, « The New Interventionism. The Search for Just International Law », *Foreign Affairs*, 1999.

J. NOËL. *Le principe de non-intervention : théorie et pratique dans les relations interaméricaines*, Bruxelles, Éditions de l'Université de Bruxelles – Éditions Émile Bruylant, 1981.

J. STONE, “Legal problems of espionage in conditions of modern conflict”, in R. J. STANGER R. J., (s/d), *Essays on espionage and international law*, Ohio State University Press.

K. BANÉLIER, « “Rien que la *lex lata*” ? Étude critique du Manuel de Tallinn 2.0 sur le droit international applicable aux cyber-opérations », in *Annuaire français de droit international*, vol. 63, 2017.

K. BANÉLIER and Th. CHRISTAKIS, « *Volenti non fit injuria* ? Les effets du consentement à l'intervention militaire », *A.F.D.I.*, 2004.

K. BANÉLIER-CHRISTAKI, *Military Interventions against ISIL in Iraq, Syria and Libya, and the Legal Basis of Consent*, Leiden Journal of International Law, 2016.

L. DOSWALD-BECK, « The Legal Validity of Military Intervention by Invitation of the Government », *B.Y.B.I.L.*

L. PREUSS, “Article 2, Paragraph 7 of the Charter of the United Nations and Matters of Domestic Jurisdiction”, in *Collected Courses of the Hague Academy of International Law*, 1949, vol. 74.

L.-A. SICILIANOS, *L'ONU et la démocratisation de l'Etat*, Paris, Pedone, 2000.

- M. C. WOOD, « Towards New Circumstances in Which the Use of Force May Be Authorized? The Cases of Humanitarian Intervention, Counter-Terrorism and WMD », in N. BLOKKER & N. SCHRIJVER (eds.), *The Security Council and the Use of Force. Theory and Reality – A Need for Change?*, Leiden, Martinus Nijhoff, 2005.
- M. KAMTO, « Constitution et principe de l'autonomie constitutionnelle », in *Constitution et droit international*, Académie internationale de droit constitutionnel, *Recueil des cours*, n° 8, Tunis, CPU, 2000.
- M. SHAHABUDDEN, *Opinion individuelle* jointe à l'arrêt en l'affaire CIJ, *Applicabilité de la section 22 de l'article VI de la convention sur les privilèges et immunités des Nations unies*, avis consultatif, *CIJ Recueil 1989*, 15 décembre 1989.
- Note du Secrétaire général sur la question relative aux *Mesures économiques utilisées pour exercer une pression politique et économique sur les pays en développement*, Résolution A/48/535, 25 octobre 1993.
- O. CORTEN et A. VERDEBOUT, « Les interventions militaires récentes en territoire étranger : vers une remise en cause du *jus contra bellum* ? », in *Annuaire français de droit international*, volume 60, 2014.
- O. CORTEN et P. KLEIN (dir.), *The Vienna Conventions on the Law of Treaties. A Commentary*, Oxford, Oxford University Press, 2011.
- O. CORTEN et P. KLEIN, (dir.), *Les conventions de Vienne sur le droit des traités*, Bruxelles, Bruylant, 2006.
- O. CORTEN et P. KLEIN, *Droit d'ingérence ou obligation de réaction ? - Les possibilités d'action visant à assurer le respect des droits de la personne face au principe de non-intervention*, 2^e éd., Bruxelles, Bruylant, 2004.
- O. CORTEN, « Intervention by Invitation: The Expanding Role of the UN Security Council », pp. 101–178.
- O. CORTEN, *Le discours du droit international. Pour un positivisme critique*, Paris, Pedone, 2009.
- O. CORTEN, *Le droit contre la guerre*, 2^e éd., Paris, Pedone, 2014.
- P. PIERSON-MATHY, « L'action des Nations Unies contre l'apartheid », in *Revue belge de droit international*, 1970, vol. 1.
- P. WEIL, « Le droit international public en quête de son identité. Cours général de droit international public », in *RCADI*, tome 237 (1992-VI), Martinus Nijhoff Publishers, 1996.
- R. HIGGINS, *The Development of International Law through the Political Organs of the United Nations*, London, Oxford University Press for Royal Institute of International Affairs, 1963. pp. xvii+402 p.
- R. KOLB, « Du domaine réservé : réflexions sur la théorie de la compétence nationale », in *Revue générale de droit international public*, 2006, n° 3.
- R. MÜLLERSON, « Jus ad bellum: plus ça change (le monde), plus c'est la même chose (le droit) ? », *J.C.S.L.*, 2002.
- Réalités du droit international contemporain*, Actes de la septième rencontre de Reims sur « Le discours juridique sur la non-intervention et la pratique internationale », 2–3 juin 1986.
- S. DOUMBE-BILLE, « Chapitre 3 : L'union africaine : objectifs et principes », in A. ABDULQAWI YUSUF et FATSAH OUGUERGOUZ, *L'Union Africaine : cadre juridique et institutionnel. Manuel sur l'Organisation panafricaine*, Paris, Pedone, 2013.
- Th. GARCIA et L. CHAN-TUNG, *La Convention de Vienne sur le droit des traités : bilan et perspectives 50 ans après son adoption*, Paris, Pedone, 2019.
- W. MICHAEL DOYLE, « The New Interventionism », *Metaphilosophy*, 2001.

D. Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 2, (1955–1959).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 3, (1959–1966).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, (1945–1954).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 5, (1970–1978).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 6 (1979–1984).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1, Supplément n° 4 (1966–1969).

Répertoire de la pratique suivie par les organes des Nations Unies, vol. 1 (1945–1954); vol. 1, Supplément n° 1 (1954–1955).

E. Assemblée générale des Nations Unies

Résolution 1514 (XV), *Déclaration sur l'octroi de l'indépendance aux pays et aux peuples coloniaux*, 14 décembre 1960.

Résolution 2131 (XX), *Déclaration sur l'inadmissibilité de l'intervention dans les affaires intérieures des États et la protection de leur indépendance et de leur souveraineté*, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, 21 décembre 1965.

Résolution 2225 (XXI), *Déclaration sur l'inadmissibilité de l'intervention dans les affaires intérieures des États*, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, 19 décembre 1966.

Résolution 2625, *Déclaration relative aux principes du droit international concernant les relations amicales et la coopération entre États*, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, le 24 octobre 1970.

Résolution 36/103, *Déclaration sur l'inadmissibilité de l'intervention et de l'ingérence dans les affaires intérieures des États*, adoptée par l'Assemblée générale des Nations Unies, le 09 décembre 1981.

Résolution 62/7 de l'Assemblée générale, 2007.

Résolution A/395 (V) du 2 décembre 1950.

Résolution A/511 (VI) du 12 janvier 1952.

Résolution A/RES/40/9 : *Appel solennel aux États en conflit à cesser sans délai les actions armées et à résoudre leurs différends par la voie des négociations et aux États Membres de l'Organisation des Nations Unies à s'engager à régler les situations de tension et de conflit et les différends existants par la voie politique, et à s'abstenir de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, et de toute intervention dans les affaires intérieures d'autres États*, 8 novembre 1985.

Résolution A/RES/53/70, *Les progrès de la téléinformatique dans le contexte de la sécurité internationale*.

Résolution A/RES/55/2 : *Déclaration du millénaire*, 8 septembre 2000 ; résolution A/RES/60/1, *Document final du Sommet mondial de 2005*, 16 septembre 2005.

Compte-rendu analytique de la 19^e séance du 3 novembre 2006 de la Sixième Commission de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le *Rapport de la Commission du droit international sur les travaux de sa cinquante-huitième session (suite)*, A/C.6/61/SR.19, 6 février 2007.

Compte rendu analytique de la 24^e séance du 2 novembre 2007 de la Sixième Commission de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le *Rapport de la Commission du droit international sur les travaux de sa cinquante-neuvième session (suite)*, A/C.6/62/SR.24, 14 février 2008.

Compte-rendu analytique de la 19^e séance du 3 novembre 2006 de la Sixième Commission de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le *Rapport de la Commission du droit international sur les travaux de sa cinquante-huitième session (suite)*, A/C.6/61/SR.19, 6 février 2007.

Compte rendu analytique de la 24^e séance du 2 novembre 2007 de la Sixième Commission de l'Assemblée générale des Nations Unies sur le *Rapport de la Commission du droit international sur les travaux de sa cinquante-neuvième session (suite)*, A/C.6/62/SR.24, 14 février 2008.

F. Secrétaire général des Nations Unies

Rapport du Secrétaire général sur la mise en œuvre de la responsabilité de protéger, Résolution A/63/677, 12 janvier 2009, Soixante-troisième session de l'Assemblée générale des Nations Unies.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/65/154, 22 juillet 2010.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/66/152, 15 juillet 2011 ; et son additif A/66/152/Add.1, 16 septembre 2011.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/67/167, 23 juillet 2012.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/68/156, 16 juillet 2013, et son additif A/68/156/Add.1, 09 septembre 2013.

Rapport du Secrétaire général sur le sujet relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/69/112, 30 juin 2014, et son additif A/69/112/Add.1, 19 septembre 2014.

Rapport du Secrétaire général sur relatif aux *Progrès de l'informatique et des télécommunications et sécurité internationale*, A/70/172, 22 juillet 2015.

G. Commission du droit international

ACDI 2008, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/598 (Rapport préliminaire).

ACDI 2009, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/615 et Corr.1 (Deuxième rapport).

ACDI 2010, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/629 (Troisième rapport).

ACDI 2011, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/643 et Corr.1 (Quatrième rapport).

ACDI 2012, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/652 (Cinquième rapport).

ACDI 2013, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/662 (Sixième rapport).

ACDI 2014, vol. II (1^{ère} partie), Document A/CN.4/668 et Corr.1 et Add.1 (Septième rapport).

ACDI, Rapport de la Commission à l'Assemblée générale sur les travaux de sa soixante-huitième session, A/CN.4/SER.A/2016/Add.1 (Part 2), 2016, Vol. II (2^e Partie), Ch. IV : Protection des personnes en cas de catastrophe.

ILC, *The work of the International Law Commission*, 10th ed., vol. I, 2023, p. 49.

Statut de la Commission du droit international, article 15 ; ILC, *The work of the International Law Commission*, 10th ed., vol. I, 2023.

H. Institut de droit international

Annexe au *Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des États* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

CDI, *Projet d'articles sur la responsabilité de l'État pour fait internationalement illicite*, in *ACDI*, 2001, vol. II.

H. ROLIN, *Observations au Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des États* présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

IDI, *La détermination du domaine réservé et ses effets*, Session d'Aix-en-Provence, 1954.

IDI, *La protection des droits de l'homme et le principe de non-intervention dans les affaires intérieures des États*, Huitième Commission, Session de Saint-Jacques-de-Compostelle 1989.

IDI, *Résolution sur Le principe de non-intervention dans les guerres civiles*, Huitième Commission, Session de Wiesbaden.

Rapport et projet de résolutions définitifs sur La détermination des affaires qui relèvent essentiellement de la compétence nationale des États présenté par Charles Rousseau (Deuxième Commission), in *Annuaire de l'Institut de droit international*, t. 44, vol. I, 1952.

I. Conférences des Nations Unies sur le droit des traités

Conférence des Nations Unies sur le droit des traités entre États et organisations internationales, Volume I, Vienne, 18 février–21 mars 1986, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.129/16, 1986 ; Conférence des Nations Unies sur le droit des traités entre États et organisations internationales, Volume II, Vienne, 18 février–21 mars 1986.

Conférence des Nations Unies sur le droit des traités, Deuxième Session, Vienne, 9 avril–22 mai 1969, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.39/11/Add.1, 1970.

Conférence des Nations Unies sur le droit des traités, Première Session, Vienne, 26 mars–24 mai 1968, *Documents officiels, Comptes rendus analytiques des séances plénières et des séances de la commission plénière*, A/CONF.39/11, 1969.

Conférence des Nations Unies sur le droit des traités, Première Session et Deuxième Session, Vienne, 26 mars-24 mai 1968 et 9 avril-22 mai 1969, *Documents officiels, Documents de la Conférence*, A/CONF.39/11/Add.2, 1971.

Documents officiels, Documents de la Conférence, A/CONF.129/16, Add.1, 1986.

J. Autres documents et rapports divers

Rapport de la Commission internationale de l'intervention et de la souveraineté des États sur la responsabilité de protéger, Décembre 2001.

Rapport de la Commission pour le développement progressif du droit international et sa codification, *Documents officiels de l'Assemblée générale*, deuxième session, Sixième Commission, Annexe 1.

Rapport du Groupe d'experts gouvernementaux chargé d'examiner les progrès de l'informatique et des télécommunications dans le contexte de la sécurité internationale, A/70/174, 22 juillet 2015.

Tallinn Manual 2.0 on the International Law Applicable to Cyber Operations, 2nd ed., Cambridge, Cambridge University Press, 2017.