

Глава IX

Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы

A. Введение

377. На своей семьдесят четвертой сессии (2023 год) Комиссия постановила включить тему «Международные соглашения, не имеющие обязательной юридической силы» в свою программу работы и назначила Специальным докладчиком г-на Матьяса Форто¹⁸¹.

378. Генеральная Ассамблея в пункте 7 своей резолюции 78/108 от 7 декабря 2023 года приняла к сведению решение Комиссии включить эту тему в ее программу работы.

379. На ее семьдесят пятой сессии (2024 год) Комиссии был представлен первый доклад Специального докладчика. Комиссия рассмотрела первый доклад Специального докладчика на своих 3681–3687-м заседаниях с 10 по 19 июля 2024 года¹⁸².

B. Рассмотрение темы на данной сессии

380. На данной сессии Комиссии был представлен второй доклад Специального докладчика (A/CN.4/784). В своем втором докладе Специальный докладчик продолжил рассмотрение предмета темы, терминологии к использованию и сферы охвата темы. Специальный докладчик также рассмотрел первый вопрос существа в рамках этой темы, обозначенный в его первом докладе, а именно: проведение различия между международными договорами и международными соглашениями, не имеющими обязательной юридической силы. Специальный докладчик предложил шесть проектов выводов.

381. По причине сокращения продолжительности данной сессии у Комиссии не было возможности рассмотреть второй доклад Специального докладчика в пленарных заседаниях. На своем 3702-м заседании 28 апреля 2025 года Комиссия постановила учредить Рабочую группу полного состава по теме, чтобы провести предварительный обмен мнениями по второму докладу. На том же заседании Комиссия постановила назначить Специального докладчика г-на Матьяса Форто Председателем Рабочей группы.

382. Рабочая группа провела одно заседание 21 мая 2025 года.

383. На своем 3718-м заседании 23 мая 2025 года Комиссия приняла к сведению устный доклад Председателя Рабочей группы. Доклад Рабочей группы воспроизводится в разделе C ниже.

C. Доклад Рабочей группы

384. В начале заседания Рабочей группы Председатель кратко представил второй доклад, который включает в себя, во-первых, введение, касающееся общих элементов, таких как предмет и цель темы, употребляемые термины, сфера охвата темы и возможная оговорка «без ущерба». Такой подход был принят на основе обсуждения, которое прошло в прошлом году в Комиссии и в Шестом комитете. Кроме того,

¹⁸¹ На 3656-м заседании 4 августа 2023 года. Эта тема была включена в долгосрочную программу работы Комиссии на ее семьдесят третьей сессии (2022 год) на основе предложения, содержащегося в приложении к докладу Комиссии об этой сессии (*Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 10 (A/77/10)*, приложение I).

¹⁸² A/CN.4/772. Изложение рассмотрения см. в *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят девятая сессия, Дополнение № 10 (A/79/10)*, гл. VIII, пп. 215–300.

во второй доклад вошло исследование первого вопроса существа темы, а именно проведение различия между международными договорами и международными соглашениями, не имеющими обязательной юридической силы.

385. Председатель кратко обратил внимание Рабочей группы на недавнее решение Международного Суда от 19 мая 2025 года по делу *Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)*; как представляется, им подтверждается его подход к оценке того, является ли то или иное соглашение юридически обязывающим по международному праву, который он изложил в проектах выводов, предложенных во втором докладе. Он напомнил, что во втором докладе им предложены четыре проекта выводов для вводной части и два проекта выводов, касающихся общего подхода, которого следует придерживаться при оценке наличия или отсутствия у того или иного соглашения обязательной юридической силы.

386. Цель данного заседания — провести предварительный обмен мнениями по второму докладу, в частности чтобы помочь Специальному докладчику подготовиться к семьдесят седьмой сессии, в том числе для целей составления третьего доклада. Так, он просил членов изложить их мнения относительно оптимального способа работы над вопросом релевантных признаков для проведения различия между договорами и соглашениями, не имеющими обязательной силы, в форме дополнительных проектов выводов или в каких-либо других формах. В третьем докладе будет рассмотрен второй вопрос существа данной темы, касающийся возможных правовых импликаций международных соглашений, не имеющих обязательной юридической силы, в соответствии с международным правом.

Предварительный обмен мнениями в Рабочей группе

387. Члены выразили сожаление в связи с нехваткой времени для рассмотрения второго доклада на данной сессии и отметили, что, хотя предварительное обсуждение в формате рабочей группы полезно, свои подробные замечания они представят в ходе пленарных заседаний на следующей сессии Комиссии.

388. Члены далее выразили общую признательность за второй доклад, особенно в связи с примененным при его подготовке лаконичным, осторожным и не носящим предписывающего характера подходом, с учетом современной практики и мнений государств. Они также вновь указали на практическую значимость этой темы. Основная сложность в работе над темой заключается в том, чтобы найти верный баланс между необходимостью обеспечить большую юридическую определенность на практике и сохранить гибкость.

389. Члены приветствовали намерение Специального докладчика проанализировать в третьем докладе элементы, содержащиеся в решении по делу *Делимитация сухопутных и морских пространств и суверенитет над островами (Габон/Экваториальная Гвинея)*, включая признаки для определения того, является ли документ договором или же соглашением, не имеющим обязательной юридической силы. Некоторые члены выразили то мнение, что акцент, сделанный Международным Судом на намерении сторон, является еще одним элементом в поддержку подхода, примененного во втором докладе, и подтверждением некоторых предложений по возможным признакам.

390. Было отмечено, что цель данной темы — разъяснить характерные черты не имеющих обязательной юридической силы инструментов для целей проведения различия между ними и договорами. Некоторые члены выразили мнение о том, что содержание проекта вывода 1 о предмете темы может быть лучше отражено в комментарии и что элементы проекта вывода, касающиеся сферы охвата проектов выводов, следует сократить, в соответствии с обычной практикой.

391. Что касается проекта вывода 2 об употреблении терминов и названии темы, то высказавшиеся члены разошлись во мнениях относительно термина «соглашения» в ее названии. Несколько членов высказались в поддержку его употребления, в частности в свете подготовительных материалов и текста Венской конвенции о праве международных договоров. Некоторые члены выразили то мнение, что этот термин

может вводить в заблуждение и проблематичен в некоторых языках или правовых системах, и настоятельно призвали Специального докладчика продолжать рассматривать возможность использования других терминов, например «инструменты». Другие члены выразили готовность обсудить этот вопрос и, несмотря на их согласие, временно использовать термин «соглашение», они вновь указали на то, что это не предвещает итогового решения после того, как проект выводов будет обсужден в Комиссии, а Шестой комитет получит возможность прокомментировать работу Комиссии.

392. Было отмечено, что если Комиссия в итоге выберет иной термин, то он должен быть оптимальнее термина «соглашения», а не являться другим термином, порождающим новые трудности. Было предложено упомянуть тот факт, что соглашения, не имеющие обязательной силы, не регулируются международным правом. Также были внесены предложения по корректировке названия на английском языке, чтобы привести его в соответствие с другими языками. Прозвучала просьба разъяснить взаимосвязь между международными соглашениями, не имеющими обязательной юридической силы, и статьей 38 Статута Международного Суда.

393. Получило поддержку предложение ограничить сферу охвата темы письменными инструментами, заключенными между государствами, между государствами и международными организациями или между международными организациями, как указано в предлагаемом проекте вывода 3. По мнению некоторых членов, необходимо продолжить изучение соглашений, заключаемых напрямую министерствами и субгосударственными органами на международном уровне, в том числе чтобы лучше определить, что конкретно обозначает выражение «субгосударственные органы».

394. Хотя некоторые члены поставили под сомнение целесообразность оговорки «без ущерба» в проекте вывода 4, другие высказались в поддержку его содержания.

395. Получил поддержку проект вывода 5 об оценке соглашения в части наличия или отсутствия у него обязательной юридической силы, который был сочтен согласующимся с Венской конвенцией о праве международных договоров и подготовительными материалами к ней. По мнению членов, Специальный докладчик привел полезный анализ и предложения релевантных признаков, которые могут быть использованы для проведения различия между договорами и международными соглашениями, не имеющими обязательной юридической силы. Была выражена поддержка включению таких показателей либо в сам проект выводов, либо в ориентировочный перечень в качестве приложения. С другой стороны, некоторые члены настоятельно рекомендовали проявлять осторожность во избежание придания такому перечню излишне предписывающего характера.

396. Что касается признаков, то члены поддержали предложение о том, что основным критерием следует принимать намерение сторон, а остальные элементы следует рассматривать в контексте. Чтобы подчеркнуть значимость такого важнейшего критерия, как намерение, было предложено изменить порядок расположения пунктов 1 и 2 проекта вывода 5. Некоторые члены прокомментировали отдельные показатели, релевантность которых необходимо оценить, включая употребляемые формулировки, обстоятельства заключения инструмента, последующие действия сторон, наличие заключительных положений, положений о регулирующем праве, регистрацию в Организации Объединенных Наций, положения о разрешении споров и положения, прямо предусматривающие отсутствие у инструмента обязательной юридической силы. Были внесены предложения относительно классификации признаков и уточнения веса, который им следует придавать. Некоторые члены предостерегли от предложения слишком подробного набора признаков, который может ограничить эволюцию практики государств.

397. В связи с проектом вывода 6 о случае, в котором все стороны соглашения прямо указывают, что оно является или не является юридически обязывающим по международному праву, была высказана обеспокоенность по поводу того, что это положение может повлечь за собой реальные сложности в вопросах определения

статуса инструментов, не содержащих отдельного положения с указанием намерения сторон. Прозвучали предложения рассмотреть этот вопрос в комментарии.

398. Несколько членов высказались за то, чтобы итоговый результат работы был представлен в виде проекта выводов, а некоторые — выразили готовность рассмотреть другую форму. Было заявлено, что проекты выводов будут полезны для государств, а именно они будут содействовать разъяснению вопроса на основании существующей практики. Прозвучало и мнение о том, что проекты выводов не являются подходящей формой изложения результатов, поскольку они предназначены для работы Комиссии, связанной с источниками международного права. Наконец, получило поддержку предложение вновь просить государства предоставить информацию об их практике в этой области.

Заключение

399. Председатель Рабочей группы поблагодарил членов за их позитивное и конструктивное участие в предварительном обмене мнениями. Он сообщил, что на семьдесят седьмой сессии он намеревается представить третий доклад, в котором будут учтены недавнее решение Международного Суда, мнения государств, высказанные в Шестом комитете, и появившиеся дополнительные материалы о практике государств. Он отметил, что в своем следующем докладе он приступит к рассмотрению второго вопроса существа темы, а именно возможных правовых импликаций международных соглашений, не имеющих обязательной юридической силы. Кроме того, он подчеркнул, что примет во внимание все прозвучавшие в Рабочей группе замечания, и должным образом отметил, что высказанные в Рабочей группе мнения — предварительные и не предрешают направленности более существенных мнений, которые будут изложены членами при обсуждении второго доклада в пленарных заседаниях на семьдесят седьмой сессии.